

ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ ਜੇ.

ਰਾਜ ਬਹਾਦਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮਹਾਪ੍ਰਬੰਧਕ. ਫੂਡ ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ., ਫਰੀਦਕੋਟ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2556।

3 ਸਤੰਬਰ, 1990

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— Article. 14— ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947— ਐਸ.ਐਸ. 2(oo) (bb), 2(ra), 25U, 5th Sch., ਆਈਟਮ 10— ਸਮਾਪਤੀ- ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ—ਪੰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ—S. 2(oo) (bb) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕਨਫਰਿੰਗ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਬੇਲਗਾਮ ਸ਼ਕਤੀ - ਰੱਖੀ ਗਈ, ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ S. 2(oo) ਦੀ ਧਾਰਾ (bb) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ S. 25U ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਨੁਚਿਤ ਕਿਰਤ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਕਰਣ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਫ਼ੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ ਹਨ। S. 2(ra) ਅਤੇ ਆਈਟਮ-10, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ 5 ਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਅਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। S. 2(oo) (bb), ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ ੬)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ :-

(i) ਜੋ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਇਹ) ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਅਲਟ੍ਰਾਵਾਇਰਸ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਨੁਛੇਦ ਪੀ-1 ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(oo) (bb) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਰਿੱਟ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਅਤੁਲ ਲਖਨਪਾਲ, ਸੀ .

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਐਸ.ਐਸ ਸੋਢੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਰਾਜ ਬਹਾਦਰ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਫੂਡ ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਫਰੀਦਕੋਟ
ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.

(1) ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(oo) ਦੀ ਧਾਰਾ (bb) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਾਜ ਬਹਾਦਰ ਪੰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਹੈਲਪਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਹਰ ਵਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਆਖਰੀ ਮਿਆਦ 7 ਮਈ, 1984 ਤੋਂ 19 ਦਸੰਬਰ 1984 ਤੱਕ ਸੀ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 10(1)(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਰੁਖ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦਾ।

(4) ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ 13 ਜਨਵਰੀ, 1987 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ/ਐਲ) ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਯੋਗ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25F, 25G ਜਾਂ 25H ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ 185 ਦਿਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।⁵

(5) ਇੱਥੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (oo) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (bb) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਬੇਲਗਾਮ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬਣਾ ਕੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਉਸਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਲੀਵਰ ਸੀ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮਾਲਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ 'ਅਣਉਚਿਤ ਕਿਰਤ ਅਭਿਆਸ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਪਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਬੇਨਕਾਬ ਕਰੇਗੀ

ਕੈਦ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25U ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਚਿਤ ਕਿਰਤ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ra) ਦੁਆਰਾ 'ਅਣਉਚਿਤ ਕਿਰਤ ਅਭਿਆਸ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 5 ਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਭਿਆਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ 10 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਆਈਟਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"ਕਿਰਤੀਆਂ ਨੂੰ 'ਬਾਦਲ' ਕੈਜ਼ੂਅਲ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਰੁਤਬੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ।"

(6) ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਚਿਤ ਕਿਰਤ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਇੱਕ ਯੰਤਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤੋਂ ਜਾ ਰਹੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (oo) ਦੀ ਧਾਰਾ (bb) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਫ਼ੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਅਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਾਂਡ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਯੋਗਤਾ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(oo) ਦੀ ਧਾਰਾ (bb) ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(7) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (oo) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (bb) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ.

ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਓਪੀ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ,—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2409।

3 ਸਤੰਬਰ, 1990

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947—ਐਸ.ਐਸ. 2(oo) (bb)-ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ-ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਵਿਆਉਣ - ਅਨੁਚਿਤ।