

ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਸਰਕਲ ਦਫ਼ਤਰ ਲੁਧਿਆਣਾ
ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ — ਜਵਾਬਦੇਹ

2019 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 25999

24 ਨਵੰਬਰ, 2020

ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1952—S.11—
ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ—ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਮੰਗ ਡਿਫਾਲਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ
ਪੀ.ਐੱਫ. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ—ਜੇਕਰ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪੀ.ਐੱਫ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਫੰਡ
ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ—ਪੀ.ਐੱਫ. ਐਕਟ 1952 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ
ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ 'ਤੇ ਪਹਿਲ ਹੋਵੇਗੀ-ਈਪੀਐੱਫ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ
ਕਰਕੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਰਕਮ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ ਸੀ। EPF ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ
ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਹੋਲਡ, ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ
ਮਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਬੇਸ਼ੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦਾ ਪੱਖ ਵੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ
ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਤੋਂ ਦੋ-ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ
ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।
ਮੰਗ ਉਠਾਈ ਗਈ, (ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਪੜਾਅ
'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੈਸਰਜ਼
ਆਰ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਬਚੇਗਾ। ਸਾਲ
2019 ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ)। ਫਿਰ ਵੀ, ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਪੈਰਵੀ
ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ
ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਉਠਾਈ, ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ।
ਬੈਂਕ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ
ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਵੀ ਪਹਿਲ ਦੇਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਉਸ ਸਮੇਂ
ਤੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਉਠਾਇਆ।

(ਪੈਰਾ 21)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ
ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਜਿਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਹਰ

ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕਲੇਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 23)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਲੇਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨੰ. ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਮਕੀ' ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ 1 ਅਤੇ 5; ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 24)

ਸੌਰਵ ਵਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਨੰ. 1.

ਆਕਾਸ਼ ਸੋਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਨੰ. 2 (ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6)।

ਸੌਰਵ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 5 ਲਈ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਹੁੱਡਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਲਈ।

ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਸਰਕਲ ਦਫਤਰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਢੰਡਾਰੀ ਕਲਾਂ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕ) ਨੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਭਾਵ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 24.05.2019 (ਨਕਲ ਪੀ.-10), ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਜ਼ੋਨਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2) ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ, ਢੰਡਾਰੀ ਕਲਾਂ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ 4,91,263/-ਰੁਪਏ, ਜਿਸ ਫਰਮ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਡਿਮਡ ਡਿਫਾਲਟਰ' ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।, 1952.

(2) ਬੈਂਕ ਦੀ ਢੰਡਾਰੀ ਕਲਾਂ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਚੀਫ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

(3) ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ 'ਡਿਮਡ ਡਿਫਾਲਟਰ', ਡੀ.

ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ

ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਢੰਡਾਰੀ ਕਲਾਂ ਬਰਾਂਚ ਦਾ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਫਰਮ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਖਾਸ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਸਰਕਲ ਦਫਤਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ (ਇਸਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਮੈਨੇਜਰ ਰਾਹੀਂ) ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 24.08.2020 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 6, ਭਾਵ ਸ਼. ਬੈਂਕ ਦੀ ਢੰਡਾਰੀ ਕਲਾਂ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਚੀਫ ਮੈਨੇਜਰ ਪੰਕਜ ਮੋਹਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6, ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 6, ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ (ਸਾਬਕਾ) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 6 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2.

(6) ਤੱਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, 22.03.2016 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5, ਭਾਵ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ' ਗਾਰਨੀਸ਼ੀ ਨੋਟਿਸ' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1944 ਦੇ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ 18.03.2016 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਫਰਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P-2 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੁ. 2,19,94,844/- ਲੱਖ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਜਨ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਤੋਂ 22.11.2013 ਨੂੰ 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ (ਡੀ) ਨੰਬਰ 14420 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲੀ" ਸਨ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਜਨ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਉਹ ਰੁਪਏ। 78,63,429/- ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ.ਵੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ

ਪੱਤਰ/ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ, 1944 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (ਬਣਾਏ ਗਏ) ਦੀ ਧਾਰਾ 142 (1) (ਸੀ) (ii) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ 04.05.1963 ਤੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਪਸੰਦੀਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ।

(8) [ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ (ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟਰਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ) ਨਿਯਮ,

1995 ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।।

(9) ਨੋਟਿਸ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(10) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ/ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 22.03.2016 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(11) ਪਟੀਸ਼ਨ ਫਿਰ 20 ਮਾਰਚ, 2019 'ਤੇ 'ਜੱਪ' ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਐੱਫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-3), (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2, ਭਾਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਰਕਮ 5,91,263/-, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ ਦੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਜੀਵ ਸੂਦ ਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(12) [ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਜੀਵ ਸੂਦ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ]।

(13) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 22.03.2016 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2019 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 20.03.2019 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। 4.

(14) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 F (3) (x) ਦੇ ਤਹਿਤ 3 (ਨਕਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P-4), ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨੋਟਿਸ/ਆਰਡਰ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ।

(15) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 22.03.2019 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਭੇਜਣ ਲਈ। 5,91,263/- ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਰਾਹੀਂ।

(16) 24.04.2019 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ), CGST ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ (ਨਕਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P-6), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। 4,91,263/-, 22.04.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 01.04.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ' ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਿਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3, ਇਸ ਦੇ ਮੋਢਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।

(17) [ਇਹ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 4,91,263/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਜਾਏ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 5,91,263/-।

(18) ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 (ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ), ਮਿਤੀ 01.04.2019 ਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲੈ ਕੇ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮਿਤੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 22.04.2019 ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 08.10.2009 ਨੂੰ 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6893 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ **ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੀ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ।**

(19) ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ, ਭਾਵ 25.04.2019 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ "ਸਖਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਵਧਾਨ" ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ 22.03.2016, 15.01.2017 ਅਤੇ 24.04.2017 ਨੂੰ ' ਗਾਰਨੀਸ਼ੀ ਨੋਟਿਸ' ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਫੰਡ 1 ਟ ਚਾਰਜ (ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਾਲ), ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ (ਉਸ ਖਾਤੇ ਤੋਂ) ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣੀ ਸੀ।

(20) ਉਕਤ ਪੱਤਰ (ਨਕਲ ਪੀ.-7) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ EPFO ਨੇ 20.03.2019 ਨੂੰ ਹੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਚਾਰਜ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ 2019 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਨ।

(21) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਸੂਚਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਕਿ ਉਸਨੂੰ "ਸਖਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(22) ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਪਾਲਣ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 03.05.2019 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(23) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 22.05.2019 ਨੂੰ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਭਾਵ ਰੁਪਏ। 3,24,381/-, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5.

(24) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ *ਸਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ* ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਕਿ 25.04.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਇਸ ਉੱਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਨੇ ਅਜੇ

ਵੀ 24.05.2019 ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੰ. 2 (ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6), ਭਾਵ ਚੀਫ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1, ਪਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(25) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 5 ਇਸ ਲਈ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਨੂੰ ਐਨਕੈਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; 30.07.2019 ਅਤੇ 14.08.2019 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ (ਅਨੈਕਸਰਾਂ P-12 ਅਤੇ P-13 ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ)।

(26) ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਚੀਫ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(27) ਇਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਭਾਵ ਕਿ ਕੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ, 24.05.2019 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰ/ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ, ਟਿਕਾਉ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਟਿਕਾਉ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(28) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 3 ਅਤੇ 4, ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-2, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ।

(29) ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਸਦੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕ (ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6) ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 F, ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 11 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ।

(30) ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਨਾ ਹੋ ਕੇ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(31) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 (ਮਿਤੀ 07.05.2019) ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਕਿ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ *ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ* ਬਨਾਮ *APFC* ਅਤੇ *ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ*¹।

(32) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਨੰ. 3 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. 2 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੀਮਾਈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਐੱਫ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਤਨਖਾਹ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਜਿਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ)। 3 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ)।

" 8F. ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਹੋਰ ਢੰਗ।

(1) ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੇਂਦਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਢੰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵੱਲ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਮੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) (i) ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਥਾਪਨਾ, ਕੇਂਦਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ (ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਜਾਂ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਹੋਣਾ) ਇੰਨਾ ਪੈਸਾ ਜਿੰਨਾ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਸਾਰਾ ਪੈਸਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

(ii) ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਲਈ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸੰਯੁਕਤ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ।

(iii) ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਖਾਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪਤੇ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(iv) ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਕਿਸੇ ਡਾਕਘਰ, ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ, ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਖਲੇ, ਸਮਰਥਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਪਾਸ ਬੁੱਕ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦ, ਪਾਲਿਸੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। .

(v) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(vi) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਮਾਲਕ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਤਾਂ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਲਈ ਮਾਲਕ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇ। .

(vii) ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(viii) ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ

ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾਲਕ ਪ੍ਰਤੀ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ.

(ix) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲਕ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਂ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਮਾਲਕ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

(x) ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੇਂਦਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਬੀ ਤੋਂ 8 ਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਵੀ ਇਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 8 ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਵਜੋਂ।

(4) ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੈਸਾ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਰਕਮ।

(5) ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਨਾ।

XXXX XXXX XXXX XXXX

11. ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਰਜੀਹ--

XXXX XXXX XXXX XXXX

“(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ

ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ [ਚਾਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੋਗਦਾਨ (ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ) ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ], ਰਕਮ ਇਸ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

(33) ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਰੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰਜੀਹ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਕਰਜ਼ੇ.

(34) ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਰੇ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ), ਨੂੰ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 3, ਇਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“...ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ 1973 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰ. 40 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ।

(35) *ਏਸਕੇ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਓ.ਐਲ.* ²ਬਨਾਮ *ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ SICOM ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ* ³, ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਏ ਪਹਿਲਾਂ ਚਾਰਜ ਹੋਣਗੇ, ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲ ਦੇ ਨਾਲ।

(36) ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ 10.04.2017 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ *ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ* ਬਨਾਮ *ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਸੰਗਠਨ* (2017 ਦਾ ਸੈਸ਼ਨ ਸਿਵਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4879) ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

(37) ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਬੈਂਕ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਚਾਰਜ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਚਾਰਜ ਕਰੇਗਾ। 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਕਾਏ।

(38) ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ *ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ*

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਸੁਪੈਰਾ), ਅਤੇ ਉਸੇ ਬੈਂਕ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕੰਨੜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਾਖਰ ਕਾਰਖਾਨਾ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ⁴, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ SARFAESI ਐਕਟ, 2002 ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ।

(39) ਇੱਥੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਖੇਪ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ।

(40) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 'ਗੁਪਤ' ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 5 (ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ), ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

" **S.11E.** ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰਾਜ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ, ਜੁਰਮਾਨੇ, ਵਿਆਜ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 529A, (1956 ਦਾ 1) ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 (1993 ਦਾ 51) ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦਾ ਲਾਗੂਕਰਨ ਐਕਟ 02, , (2002 ਦਾ 54) ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।

(41) **ਮੈਸਰਜ਼ ਮਦਰਜ਼ ਪੈਟਰੋਕੋਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ BIFR ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਕੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ) ਐਕਟ, 1985 ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ"

(42) ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਸਾਲਿਡੇਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫੇਅਰਗਰੋਥ ਫਾਈਨੈਂਸੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ**⁶, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:

4(2014) 14 SCC 456)

5ਏਆਈਆਰ 2016 ਐਸਸੀ 898

6(2001) 3 SCC 71

...ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਣੇ ਏ

ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ (ਦੂਜੇ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 5.

(43) ਹਾਲਾਂਕਿ, 1944 ਅਤੇ 1952 ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਖਾਸ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲ ਦੇਵੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 5.

(44) ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1944 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 5, “ਮੂਲ ਨੰ. 61/Ldh/05, ਮਿਤੀ 13.01.2006”, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਗ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ।

(45) ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਜਨ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਫਿਰ ਵੀ, ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਮੰਗ ਸਾਲ 2008 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 5 (ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇਗਾ)।

(46) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। 1 ਅਤੇ 5 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਚਾਰਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਜੋ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਜਨ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ) ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ, ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। 1944 ਦਾ ਐਕਟ, ਜੋ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 01.04.2011 ਤੋਂ 2011 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ 08 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(47) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਈ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਸੰਪੰਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (2) ਉੱਤੇ ਪਹਿਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। , ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ 1973 ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

(48) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਫੰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਰੇ (ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮ, ਅਰਥਾਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ) ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. . 3 ਅਤੇ 4, ਭਾਵ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) (ਸੰਦਰਭ ਪੈਰਾ ਨੰ. 47) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(49) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਸਲਾ ਮਾਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿਚਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਆਦਿ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਨੁਪਾਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਖਤਮ ਕਰੇਗੀ। ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਮੰਗ (ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ) , 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਨੂੰ ^{ਦੁਜੀ ਤਰਜੀਹ} ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ।

(50) ਬੇਸ਼ੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਤੋਂ ਦੋ-ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਵੱਧ ਦਾ ਹੱਕ ਹੋਵੇਗਾ, (ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਬਚੇਗਾ। 2019)। ਫਿਰ ਵੀ, ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਉਠਾਈ। , ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਵੀ ਪਹਿਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .

(51) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਹੈ।

(52) ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਉ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਖੁਦ, ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1, ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 5.

(53) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 5 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। 3 ਅਤੇ 4 ਅਤੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। 1 ਅਤੇ 5 ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਹਾਵਤ 'ਸ਼ੈਤਾਨ ਅਤੇ ਡੂੰਘੇ ਨੀਲੇ ਸਮੁੰਦਰ' ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(54) ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕਲੇਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(55) ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਲੇਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਮਕੀ' ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ 1 ਅਤੇ 5; ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(56) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਤਨਖਾਹ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1, ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(57) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 5, ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਤੁਰੰਤ, 2 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(58) ਇੱਥੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਫਰਮ/ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਕਿਸ ਨੂੰ ਲੱਗੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਲ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਫਰਮ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ (ਪੈਸਾ) ਨੂੰ ਬੈਂਕ/ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਥਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(59) ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

PUNJAB NATIONAL BANK CIRCLE OFFICE LUDHIANA AND 251
ANOTHER v. UNION OF INDIA AND OTHERS (*Amol Rattan Singh, J.*)

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ