

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਐਮ. ਐਮ ਪੁੰਡੀ, ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਚੌਧਰੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਪਿੰਡ ਹਰੀਪੁਰਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਿਰੋਜਪੁਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਵਿਰੋਜਪੁਰ,
ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1984 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2726।

14 ਮਾਰਚ 1989

ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ ਐਂਡ ਲੈਂਡ (ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲੀ) ਐਕਟ (UI. of 1973), — ਐੱਸ. 3, 4 ਅਤੇ 7— ਪੰਜਾਬ ਵਿਲੇਜ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ (ਰੀ ਨਿਯਮ) ਨਿਯਮ, 1964— ਆਰ.ਆਈ. 6- ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ (1882 ਦਾ IV) - ਐੱਸ. 106, 111(ਏ)—ਪੰਜਾਬ ਵਿਲੇਜ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1953 ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਤਕ ਥਾਂ—ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ —ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਪਟੇਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਚਾਇਤ—ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਕਦੀ ਲਈ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ—ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਵਜੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨਾ—ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ— ਸੰਪੱਤੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ. 106 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ—ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ— ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ—ਕੀ 1973 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ ਐਂਡ ਲੈਂਡ (ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲੀ) ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਅਨੁਦਾਨ, ਇੱਕ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਵੀ ਸਕਿੱਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਥਾਂ 'ਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟੀ, ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਨ ਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪੈਰਾ ੬)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਵਿੱਚ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹਨ; (1) ਕਿਰਾਇਆ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਲੀਜ਼ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਤੇ (2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਬਜ਼ਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਯੋਗ ਹੈ (ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕੋ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ) ਜਦੋਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਫਸਲਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਢੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਕਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਉੱਭਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ-ਇਨ-ਨਕਦ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਸੀਮਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 111(ਏ) ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਵਿਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੋਕ-ਟੋਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਸੰਪਤੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ ੭)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿਲੇਜ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼) ਰੂਲਜ਼, 1964 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲੀਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਜਨਤਕ ਥਾਂਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ (ਬੇਦਖਲੀ) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1973 ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀਨ 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਥਿਤ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ ੮)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ :-

- (a) ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਨੁਸੂਚੀ P /4 ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
- (b) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸੂਚੀ P/2 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

(d) ਅਨੇਕਚਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਅੱਗੋਂ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਐਚ.ਐਸ.ਗਿੱਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਜੇ.ਐਸ.ਝਾਖੜ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੀ.ਐਨ.ਅਗਰਵਾਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ ਪੁੰਡੀ, ਜੇ. (ਓਰਲ)।

(1) ਇਹ ਥੀਸਕੇਸ, ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾ ਹਨ, ਪੰਚਾਇਤੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹੜਪਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ

Gram Panchayat, Village Haripura v. The Commissioner, Ferozepur Division, Ferozepur and others (M. M. Punchhi, J.)

ਪਿੰਡ ਦੇ ਪੇਡੂ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੇ ਆਮ ਲਾਭ ਲਈ ਸਨ।

(2) ਪਿੰਡ ਹਰੀਪੁਰਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਹੈ। ਉਲਟ ਪਾਸੇ ਤਿੰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਨ, ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ ਐਂਡ ਲੈਂਡ (ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ) ਐਕਟ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲਾ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਉਭਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ।

(3) ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ 'ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ' ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੀਕਰਨ ਪੰਜਾਬ ਵਿਲੇਜ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1953 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਲਈ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਸ਼ਮੀਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਹਰੀਪੁਰਾ ਟਰੱਸਟ ਕਮੇਟੀ ਹਰੀਪੁਰਾ ਨੂੰ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਖ ਕੇ ਇਸ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਕਰਵਾ ਲਈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ 21 ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਪਟਵਾਰੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1954 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਨਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, ਇੱਥੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਵਿਲੇਜ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 'ਸ਼ਮੀਲਤ ਦੇਹ' ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1961 ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਸ਼ਮੀਲਤ ਦੇਹ' ਸ਼ਮੀਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਮੀਲਤ ਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਟ੍ਰਸਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਲ 1957 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਇੰਤਕਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਸਾਲ 1965-66 ਵਿੱਚ, ਏਕੀਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ

ਕਿ ਸਾਲ 1970-71 ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਕਦ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਕਿ ਉਹ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਅਨੁਮਾਨਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਲ 1970-71 ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ, - ਹਰੇਕ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਏ, ਨੈਕਚਰ ਪੀ-2 ਦੁਆਰਾ / ਹਰੇਕ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਾਲ 1970-71 ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੀ.ਏ. ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਸਨ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਵਿਚ ਦਰਜ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਲਾ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੋਸ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਕੋਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ।

(5) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਉਸ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ ਮੋਸ਼ਨ ਬੈਚ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਕੋਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਬਚਨਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਦੇਹਰ ਰਾਜ, (1) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਪਰਖ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ, ਜੁਰੂਕਸ਼ਤਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)। ਅਤੇ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਭਕਲ ਬਨਾਮ ਬਚਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, (3) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਹੋਰ ਵੀ ਗਰਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਚਨਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੇਰਾ)) ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(1) 1982 PLJ 377.

(2) 1979 ਦਾ CWP 1479 6 ਸਤੰਬਰ 1979 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(3) 1987 PLJ 656.

§

ਧਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੇਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਲੈਣ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਖ ਬਿੰਦੂ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-4, ਟਿਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਹੈ ਸਾਲ 1970-71 ਦੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਐਂਟਰੀਆਂ।

(6) ਹਰੇਕ 36 ਸਬੰਧਤ ਵਾਰਤਾਕਾਰ; ਉਸ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਦੇ ਸਿਨਲੂ ਕਾਲਮ ਨੰ. 15 ਨੂੰ IGair MarusV ਵਜੋਂ

Gram Panchayat, Village Haripura v. The Commissioner, Ferozepur

ਕਿਰਾਇਆ ਦੇ ਜਿਸਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ।
DIVISION, Ferozepur and others (M. M. Panchhi, J.)
 ਲਗਾਨ ਨਕਦੀ ਰੁਪਏ ਹੈ। 64, ਫੀਸ ਕਿੱਲਾ ਸਾਲ ਤਮਾਮ, ਜਿਸਦਾ ਅਨੁਵਾਦ ਲੇਟ ਹੋਣ 'ਤੇ 'ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ-ਇਨ-ਕੈਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਲਈ 64 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ। ਇਹ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਅਨੁਮਾਨਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾੜੀ 1971 ਦੀ ਫਸਲ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਕੱਢੀਏ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਰਾਇਆ ਨਕਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਸੀ। ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 4, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕਿਸੇ ਬੇਦਖਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

“ਜਨਤਕ ਸਥਾਨਾਂ ਦਾ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿੱਤਾ।

(3) ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-

- (a) ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ! t; ਜਾਂ
- (b) ਜਿੱਥੇ ਉਹ, ਇੱਕ ਅਲਾਟੀ, ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਆਪਣੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਉਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ; ਜਾਂ

(c) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, -

- (1) ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਉਪ-ਲੈਟਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ, ਜਾਂ
- (11) ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਐਕਸ ਪ੍ਰੈਸ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ,—ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟੀ, ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟੀ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਥਾਂ 'ਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ ਯੋਜਨਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟੀ, ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਜਮਾਬੰਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ PA ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 'ਰੈਂਟ-ਇਨ-ਕੈਸ਼' ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋ ਸਕੇ। ਪੰਜਾਬ ਵਿਲੇਜ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਰੂਲਜ਼, 1964, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

- (8)) ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ ਵਿੱਚ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਉਸ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਨਕਦੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫਾਇਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

Gram Panchayat, Village Haripura v. The Commissioner, Ferozepur Division, Ferozepur and others (M. M. Punchhi, J.)

ਪਿੰਡ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਮਨੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: -

- (a) ਲੀਜ਼ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਲਈ, ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਇਆ ਦਾ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸਾ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦਾ ਤਿੰਨ-ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਫਰਵਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਣ-ਕੱਟੀਆਂ ਜਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਫਸਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਟੀ-ਫਸਲ ਪੱਕ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਾਢੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;

- (b) ਲੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਕੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਇਆ ਹਰ ਸਾਲ ਫਰਵਰੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਵਿੱਚ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹਨ:

- (1) ਕਿਰਾਇਆ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਲੀਜ਼ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਤੇ

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਬਜ਼ਾ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕੋ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ) ਜਦੋਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਫਸਲਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਢੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਕਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਕੀ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ-ਇਨ-ਨਕਦ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਲਈ *ਪੇਸ਼ਗੀ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ*, ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀਏ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਪ੍ਰੀਟ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ਗੀ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਲਈ 64 ਪਾਰ ਏਕੜ। ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਇਆ ਅਗਾਊਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਲੀਜ਼ ਸਿਰਫ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਲ ਲਈ ਸੀ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਕਿ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਸੀਮਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111(ਏ) ਵਿੱਚ ਸੂਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਵਿਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਨੇ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ

ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ। ਇਸ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨ- ਟੈਸਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਇੱਛਾ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬੇਰੋਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। , - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਵਾਂਗੇ। ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਪੰਚਾਇਤ' ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਹ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣੇ ਰਹੇ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਜਾਂ ਸਪੈਲ ਆਊਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ। ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸ਼ੀਟ-ਐਕਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕਿਰਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਸ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਹੋਰ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ

I.L.R. Punjab and Haryana

(1989)2

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਇੱਥੇ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1973 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਲ 1973 ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਚੋਰੀ-ਚੋਰੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੂਚਨਾ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

. ਇਸ ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਲ-ਲੀਜ਼! ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ ਵਿੱਚ ਆਈ#ਪੀਡੀ ਦੇ s ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਉਪਨਿਯਮ (10) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ • .ਇਸ. ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ a. ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ b ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ; y ਨਾਇਬ ਸਰਪੰਚ .ਜਾਂ ਦੋਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ' ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਵਰਜ਼ਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੰਚ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ .. ਮਕਸਦ ਲਈ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ । ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ .ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਿਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸ਼ੋਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਯਮ

**Gram Panchayat, Village Haripura v. The Commissioner, Ferozepur
Division, Ferozepur and others (M. M. Punchhi, J.)**

ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਸਰਪੰਚਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੰਚਾਇਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਚਹੇਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਗੁੰਮਨਾਮ ਢੰਗਾਂ ਨਾਲ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਡੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ। ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੇਂਡੂ ਆਬਾਦੀ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਖਰਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ, ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਪਰ ਇੱਥੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿ ਕੀ ਲੀਜ਼ ਜ਼ਬਾਨੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਸੂਚਿ-ਕਲਾਸ਼ (ਬੀ) ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਥਾਂ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਅਲਾਟੀ, ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਸ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਚਾਇਤ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਕਬੇ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਸੀ ਪਰ ਉਸ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਨਵੇਂ ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮਜ਼ਬੂਰ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਨਗਦ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕਿਰਾਇਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਨ ਟੈਸਟਿੰਗ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3, 4 ਅਤੇ 7 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਉਸ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਜ਼ਬਾਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। T1 ਉਹ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੇ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੀਜ਼ ਮਨੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਾਲ ਦੇ ਵਹਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਤਕ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ।

(9) 1 ਲਈ ਵਿਉਲੀਵੇ ਲਈ; ਹੈ! ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਾਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰੈਮਿਸਰੀ ਐਸਟੇਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚਾਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ :

(1) *ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਇੰਡੋ ਅਫਗਾਨ ਏਜੰਸੀਆਂ, ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 718 ;*

io

(2) *ਸੈਂਚੁਰੀ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਸੇਨੁਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉਲਹਾਸਨਗਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 1021;*

(3) *M/s ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1979 ਐਸਸੀ 621, ਅਤੇ*

(4) *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੌਡਫਰੇ ਫਿਲਿਪਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਏਆਈਆਰ 1986 ਐਸਸੀ 806।*

ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਾਂ; ਭਾਵੇਂ *ਪਿੰਡ ਭੱਕਲ* ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ (ਸੁਪੀਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਇਹ ਜਾਣ ਸਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰੈਮਿਸਰੀ ਐਸਟੇਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ

ਕੈਨਵੈਸ ਕੀਤੇ ਐਸਟੇਪਲ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਾਂ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਦਵਿੰਦਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (4), ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੱਤਾ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਲ ਦਾਇਦਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਬਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਸਨ। ਇੱਥੋਂ ਸਥਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਖੌਤੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਬਿਨਾਂ ਝਿਜਕ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਨ ਟੈਸਟਿੰਗ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਖਰਚੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣਗੇ।

(11) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਜ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਆਪਣੀ ਫਸਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹਨ

(4) 1972 PLJ 592

ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
(ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਛੀ, ਜੇ.)

ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਫਸਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਂਦੇ ਹੀ ਜਾਂ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਪੁੰਛੀ ਅਤੇ ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਜੇ.

ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9021 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸਿਸ. 1988 ਦਾ 13597 ਨੰ.

6 ਅਕਤੂਬਰ 1988

ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ (1953 ਦਾ IV)- ਐੱਸ. 3(a), 4 ਅਤੇ 5— ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ- "ਪਿਛਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ" ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਿੰਡ— ਕਈ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪੁਰਾਣੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਸਭਾ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਢੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸ. 4 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਾਦੀ ਅਤੇ ਸਰਲ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੩)।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਦਾ ਨਾਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੀ ਰਹੇਗਾ।