

Jagdish Lal and others vs. State of Punjab and others
C.J.)

ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੂਮੀ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੁਆਂਟਰੋਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਖਲਾਈ ਲੈਣੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਲਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਿਲਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਮਾਲ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਫੇਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਿਲਦਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(43) ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 500 ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਆਰ.ਐਨ. ਆਰ

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀ.ਜੇ., ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਗਲੀ ਅਤੇ ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.ਜੇ.

ਜਗਦੀਸ਼ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3310 .

24 ਮਈ 1988

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟੀਕਲ. 226— ਐਡਹਾਕ ਅਸਥਾਈ ਆਰਟੀਕਲਸ III ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ — ਯੋਗਤਾ — 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1985 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ-ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਬਰੇਕ ਨੂੰ ਗੈਰ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। - ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ - ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਭਾਵ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1985 ਨੂੰ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ - ਕੀ ਮੈਨੂੰ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ।

ਧਾਰਨਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਸਿਰਫ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਫੀ ਅਰਸੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰੀ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਪਾ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਿਉਂ ਕਰੀਏ? 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1985 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਗੂਣੀ ਸੇਵਾ ਸੀ

ਇਕੱਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਸਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਸਾਲ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਡਹਾਕ ਅਧਿਆਪਕ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਬਸ਼ਰਤ ਉਹ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ। (ਪਰਾ ੫)।

ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 1986 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਐੱਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਕੇਸ. ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਮਸਵਾਮੀ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 24 ਮਈ, 1988 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

ਆਰਟਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ 226/227 ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੰਦਾਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ: -

- (i) ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ;
- (ii) 29 ਮਾਰਚ, 1985 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 8 ਅਗਸਤ, 1985 ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 2, ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਸਟਰ/ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ । ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਨਿਯਮਤਕਰਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
- (ਸਤਿ ਸ੍ਰੀ ਅਕਾਲ) ਇਹ ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਮਾਸਟਰ/ਅਧਿਆਪਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ;
- (iv) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ;
- (v) ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸ਼ਰਤ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵੀਡੀਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
- (vi) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸੰਬੰਧੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ;
- (vii) ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੀ ਗਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ;
- (viii) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਤਨਖਾਹ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਆਦਿ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ

ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਰਾਹਤਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜੀਕੇ ਚਬਰਥ ਅਤੇ ਆਰਸੀ ਚਬਰਥ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲ ਲਾਟ ਲਈ।

*ਕੇ.ਪੀ.ਭੰਡਾਰੀ, ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ, ਹਿਮੰਦਰ ਲਾਲ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ. ਮਾਗੋ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।*

Jagdish Lal and others vs. State of Punjab and others
(V. Ramaswami, C.J.)

ਨਿਰਣਾ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀ.ਜੇ

(1) ਇਹ 29 ਮਾਰਚ, 1985 ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 8 ਅਗਸਤ, 1985 ਦੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ।

29 ਮਾਰਚ, 1985 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ/ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਐਡਹਾਕ/ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: -

- (i) ਕਿ ਐਡਹਾਕ/ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਤੱਦ/ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਕਾਲਪਨਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰਾਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਡਹਾਕ/ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ: -
 - (a) ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ; ਜਾਂ
 - (b) ਐਡਹਾਕ/ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ/ਖਾਲੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ/ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਹੋਰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ;
- (ii) ਕਿ ਉਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ■ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੰਪਲਾਇਮੈਂਟ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ, ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਐਡਹਾਕ/ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਮਰ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਭਾਗੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ;
- (iii) ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੈ;
- (iv) ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਵੀ ਪੁਖਤਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ।
- (v) ਕਿ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲਰ ਪੋਸਟ/ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ;
- (vi) ਕਿ ਉਹ 12 ਸਤੰਬਰ 1983 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 12/45/80-1 GF/10825,

Jagdish, Lai and others vs. State of Punjab and others
(V. Ramaswami, C.J.)

ਮਿਤੀ 12 ਸਤੰਬਰ 1983 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗਠਿਤ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ;

(vii) *Iloc* /ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਤਤਕਾਲ /ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ / ਪੁਰਾਣੇ ਮੈਂਬਰ ਉਸੇ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਛੋਟੇ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਐਡਹਾਕ/ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

2. ਅਜਿਹੇ ਐਡਹਾਕ/ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1985 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਜਾਂ ਮੋਡ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਵਿਭਾਗੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, ਇਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੇਬਲ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।
3. ਐਡਹਾਕ/ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
4. ਐਡਹਾਕ/ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਹੁਣ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਹ 8 ਅਗਸਤ, 1985 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"2. ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੁਣ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 3 ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ/ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਐਡਹਾਕ/ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੈ, ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ, ਮਿਤੀ 29 ਮਾਰਚ, 1985 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਦੇ ਵੀ, ਉਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਪਾਦਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਵਜੋਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਰੇਕਾਂ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੂਨ 1986 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਸੇਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਸਕੂਲੀ ਸਾਲ, ਭਾਵ, ਸਾਲ ਦੇ 1 ਜੂਨ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਦੇ 31 ਮਈ

ਤੱਕ ਲਈਏ, ਤਾਂ 1982-83 ਦੌਰਾਨ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 2 ਤੋਂ 8 ਕ੍ਰਮਵਾਰ 13,10,15,11,8,12 ਅਤੇ 17 ਦਿਨ ਹਨ; ਸਾਲ 1983-84 ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 25, 26, 22, 31, 21, 43 ਅਤੇ 25 ਦਿਨ ਸੀ; ਅਤੇ 1984-85 ਲਈ, ਭਾਵ 1 ਜੂਨ, 1984 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 1985 ਤੱਕ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 24,14, 25, 24, 25, 31 ਅਤੇ 18 ਦਿਨ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਜੂਨ ਤੋਂ ਮਈ ਨੂੰ ਸਕੂਲੀ ਸਾਲ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਾਰੇ ਸਕੂਲ ਮਾਸਟਰ ਜਾਂ ਮਾਲਕਣ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਨੂੰ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1982-83 ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 45, 49, 33,42, 39,15,48 ਅਤੇ 49 ਦਿਨ ਸੀ, 1983-84 ਲਈ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 6,7,6,6,11,7,26 ਅਤੇ 10 ਦਿਨ ਸੀ ਅਤੇ 1984-85 ਲਈ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 42, 47. 48, 42, 48, 41 50 ਅਤੇ 41 ਦਿਨ ਸੀ। ਪਰ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਨੂੰ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੈ, ਸਗੋਂ 1984-85 ਨੂੰ ਵੀ ਇਕਮਾਤਰ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਾਲ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1984-85 ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। 30 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਂ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ - ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਜਦੋਂ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਈ, ਤਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜੋ *ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ* ਬਨਾਮ *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ*, (1) ਅਤੇ *ਗਿਆਨੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ*। ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਧਿਆਪਕ 30 ਮਾਰਚ 1985 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਰੇਕ ਦੇ ਜਾਂ ਕੁੱਲ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਰੇਕ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ. ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ 1981 (2) ਐਸਐਲਆਰ 803 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਈਐਲਆਰ 1980 (1) ਪੀ ਐੱਫ ਐਚ 185 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਐਡਵਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ 31 ਮਾਰਚ, 1985 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਬਰੇਕ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜੇਕਰ ਬ੍ਰੇਕ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ 31 ਮਾਰਚ 1985 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਆਪਕ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਰੇਕ ਦੇ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਬਰੇਕ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1984-85 ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ।

(4) ਮਿਤੀ 3 ਅਗਸਤ, 1985, 3 ਅਗਸਤ, 1985 ਦੇ ਤਿਨ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ As5 ਅਨੁਸਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਐਡਵਾਕ / ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 29 ਮਾਰਚ, 1985 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਸ਼ਰਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਡਵਾਕ/ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 31 ਮਾਰਚ, 1985 ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਡਵਾਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼

Jagdish, Lai and others vs. State of Punjab and others
(V. Ramaswami, C.J.)

ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਛੱਡ ਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

- (1) ILR 1980(1) Pb. & Hry. 185
- (2) 1981(2) SLR 803.

ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਹੋਰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਤੋਂ (vii) ਵਿਚਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਨਾਮ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਾਡੀ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਕਮਾਤਰ ਆਧਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 31 ਮਾਰਚ 1985 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ 29 ਮਾਰਚ, 1985 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਦੀ ਬਰੇਕ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਬ੍ਰੇਕ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਸਕੂਲ) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਸਟਰਾਂ/ਮਾਸਟਰੈਸਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਭੇਜਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜੇ ਇਹ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕੇ, ਨਾ ਹੀ ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਉਚਿਤਤਾ ਲੱਭਿਆ ਜੋ 29 ਮਾਰਚ 1985 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 89 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਬ੍ਰੇਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਣਾ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1984-85 ਦੌਰਾਨ, ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਛੁੱਟੀ 8/9 ਮਈ ਤੋਂ 15 ਤੋਂ 19 ਜੂਨ, 1984 ਤੱਕ ਸੀ। ਮਈ ਦਾ ਮਹੀਨਾ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਆਈ.ਐਮ. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਈ, 1984 ਅਤੇ ਜੂਨ, 1984 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅੱਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਰੇਕ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਅਤੇ "ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਬਲੂਸਟਾਰ" ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਰਫਿਊ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬ੍ਰੇਕ ਦੀ ਕਾਲਪਨਿਕ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਰਫਿਊ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੰ: 6/4/84-GE/7017, ਮਿਤੀ: 11 ਜੁਲਾਈ, 1984 ਦੁਆਰਾ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਾਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਰਫਿਊ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6/4/84-6GE/2172, ਮਿਤੀ 19 ਫਰਵਰੀ, 1985 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਫਿਊ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਭੱਤੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਕਰਫਿਊ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਸਾਲ 1984-85

ਵਿਚ ਵੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ 4 ਤੋਂ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ। ਤੋੜ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(5) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵੀ! ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਸਿਰਫ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਨ: -

“ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਲੋੜ ਵਜੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੀਆਂ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨਾਲ, ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਅਰਸੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਵਧਾਵੇਗੀ। ਬੇਰੋਜ਼ਗਾਰੀ, ਭਾਰਤ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਖੁਸ਼ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕਿਉਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਹੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। 1981(2) SLR 803 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਹੋ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ 1 ਜਨਵਰੀ, 1980 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“(ਏ) ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਬਰੇਕ ਇਸ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ/ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਭਾਵ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਹੋਰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ, ਮਾਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜਗਦੀਸ਼ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀ.ਜੇ.)

ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ “ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ ਐਮ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਕੋ ਤਰਕਸੰਗਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਲਾਭ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਬ੍ਰੇਕ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਸਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ILR 1980 (1) P. & H. 185 ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 3 ਮਈ, 1977 ਦੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਦੀ ਅਹਿਮ ਮਿਤੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਸਾਲ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫ਼ਸਰ (ਸੈਕੰਡਰੀ), ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ (ਸਕੂਲਜ਼) ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਨਾਮ ਵਿਭਾਗੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਸਕਣ / ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

30036 HC—ਸਰਕਾਰ, ਪ੍ਰੈਸ, UT, Chd.