

(Surya Kant, J.)

ਸੁਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਸੁਦੀਪ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਜੇ. ਜੇ.

ਰਤਨ ਦੀਪ ਸਿੰਘ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2003 ਦਾ CWP ਨੰ. 3591

ਨਵੰਬਰ 07, 2016

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਧਾਰਾ.226/227—ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1951—ਆਰ.7 (2) ਪੰ. ਡੀ —ਪਟੀਸ਼ਨਰ 14.12.1999 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ—ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਪੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. 'ਤੇ ਕ੍ਰਿਸਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ—ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 20.03.2002 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, 1998-2001 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ -ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 18.03.2010 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਘੁਟਾਲੇ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ 'ਦਾਗੀ' ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਇਸ ਲਈ, ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਅਤੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਹਾਲੀ/ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਕਦੇ ਵੀ "ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਬਾਕੀ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਾ ਬਣਾਓ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਪਰ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਚੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ।

(ਪਰਾ 21)

ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 18.03.2010 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਚ-ਮੇਟ)। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

ਪਹਿਲਾਂ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਏ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 28 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਪਰਾ 22)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕੇ.ਐਸ.

ਰਾਜੇਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਗੌਰਵ ਚੋਪੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।

ਸੁਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੋ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਿਤੀ 07.11.2002 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1951 ਦੇ ਭਾਗ-ਡੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 7(2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਨਿਯਮ') ਉਸ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਾਖਾ) ਤੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰਿਣਾਮੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਵੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਪੀਪੀਐਸਸੀ') ਨੇ ਅਕਤੂਬਰ 1998 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ 24 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ 21 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ PPSC ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 1-ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ 18 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਨ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 18 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 14.12.1999 (ਪੀ-1) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਅਪਰੈਲ 2002 ਵਿੱਚ, ਪੀਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ੍ਰੀ ਰਵੀ ਸਿੱਧੂ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਸ਼ਵਤ ਵਜੋਂ ਮੋਟੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਦਲੇ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਬਦਨਾਮ 'ਰਵੀ ਸਿੱਧੂ ਘੁਟਾਲਾ' ਸੁਰਖੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ੍ਰੀ ਰਵੀ ਸਿੱਧੂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਇਹਨਾਂ

ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀਐਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾਵਾਂ) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਪੀਸੀਐਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਨ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰਵੀ ਸਿੱਧੂ 1996 ਤੋਂ 2002 ਤੱਕ ਪੀਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਹੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਸਾਲ 1998-99 ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਧੂ ਪੀਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਨ।

(6) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰੈਸ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਛਪੀਆਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ 23.05.2002 ਨੂੰ ਹੋਈ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 30.05.2002 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 12.08.2002 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਾਲ 1998, 1999, 2000 ਅਤੇ 2001 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਾਰੇ ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ।

(7) ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੀਸੀਐਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 07.07.2003 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) 07.07.2003 ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 03.05.2006 ਨੂੰ ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 07.07.2003 ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੋ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀਆਂ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਫਸਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਗੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕਸਰਤ।

(9) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੜਤਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸਮਝਿਆ ਕਿ 'ਦਾਗੀ' ਅਤੇ 'ਦਾਗੀ' ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਡਿਸਪੈਂਸਿੰਗ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ।

(10) ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਰਿੱਟ

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 27.05.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸਿਰਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪਨਾਗ ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ 1998 ਬੈਚ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ 2003 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1626 ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਤੱਥ ਮੁੜ: 1998 ਬੈਚ ਦੀ ਚੋਣ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 4 ਅਤੇ 5 ਵਿਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 10 ਤੋਂ 15 ਵਿਚ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਆਏ ਸਾਰੇ ਬੈਚਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮ ਤੱਥ ਹਨ। ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ:-

“...44. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1625, 1626, 1726, 2203, 2361, 3541, 3542, 10165, 12248 ਆਫ 2003 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਹਨ। 2008 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 2008 ਦਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਦਾ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ .12248, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 2003, 16946, 16870, 16942, 16942, 17331111, 16942110 1999 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 2002 ਅਤੇ 2810 ਦੇ 2003 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 17961, 17963, 18506, 18950 ਅਤੇ 20663 ਆਫ 2002 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੈਚ 200 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰਵੀਨ ਬਾਲੀ, ਸ/ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਾਰਦਾ ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਗੁਰਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਲਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਹਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17495, 2002, 2011, 2003 ਅਤੇ 1972, 2003 ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਭੱਟੀ (ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) 2001 ਬੈਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ 06.11.2002 ਅਤੇ 27.09.2002 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1996 ਬੈਚ ਅਤੇ 1999-2000 ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਗ 'ਡੀ' ਦੇ ਨਿਯਮ 7(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 1951 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ 1951 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ ਡੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਹਟਾਉਣਾ, ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

45. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਐਸ/ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਜਿੰਦਲ, ਰਾਮ ਸਰਨ, ਪ੍ਰੀਤਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਜਿੰਦਰ ਬਾਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 17347 f 2003 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

46. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1998, 1999 ਅਤੇ 2000 ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰਵੀਨ ਬਾਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੀਸ਼ਾ ਜੈਨ, ਸ/ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਰਦਾ, ਮਹੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੁਮਾਰ, ਬਲਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ, ਗੁਰਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ ਅਤੇ ਤਰਨਤਾਰਨ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦਰਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 2001 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਭੱਟੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ 1998-2000 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ 2001 ਬੈਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅੱਠ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1998-2000 ਬੈਚਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। "

(11) ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਹਾਈਕੋਰਟ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 3 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੁਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ 3 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਿਤੀ 18.03.2010 (ਪੀ-10) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, 'ਦਾਰੀ' ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 'ਬੇਦਾਗ' ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਿਹੜੇ 'ਦਾਰੀ' ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। 14.03.2008 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਿਰਫ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਅੱਗੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

ਸੇਵਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(12) ਜੋਗਿੰਦਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 23.05.2014 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 'ਦਾਰੀ' ਅਤੇ 'ਅਣਦਾਰੀ' ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਲੱਗ-ਬਲੱਗ ਹੋਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 4 .

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਇਹ ਹੁੰਦੀਆਂ ਕਿ ਦਾਗੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ ਦਾਗੀ ਕੇਸਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਿੱਧੂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ ਮਿਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ।

(13) ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਧੂ ਨਾਲ ਹੱਥਪਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਜੋਇੰਗਦਰ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ :-

“ . . ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਣੀ ਰੱਖੋ. ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਗੰਧਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਾਨ, ਦਾਗ ਜਾਂ ਦਾਗ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਾਗੀ ਸਨ। ”

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਤੋਂ ਇਹ ਕੀ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 'ਅਣਦਾਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ' ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. /ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਅਤੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(15) ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ।

(16) ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1998 ਬੈਚ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੀ 'ਸਿੱਧੂ ਘੁਟਾਲੇ' ਕਾਰਨ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਦੇ 'ਦਾਗੀ' ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਉਸਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ “ਪੂਰੀ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ” ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ 09.01.2004 ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਫੁਲ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ

ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(17) ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ 27.05.2008 ਨੂੰ 'ਅਣਦਾਇਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ' ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਸਿਵਲ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ। ਫੁਟਕਲ 2008 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 12405 ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ।

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ 13.09.2013 ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਿਤੀ 09.01.2004 ਦਾ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 2014 ਦੀ ਰਿਵਿਊ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 504 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 11.12.2015 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(19) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਕਦੇ ਵੀ 'ਦਾਰੀ' ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ 1998 ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ। ਉਸ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਜਨਮ 12.09.1962 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇਰ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਰਜਕਾਲ ਬਚਿਆ ਹੈ।

(20) ਅਸੀਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਦੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਾਕੀ ਸਾਥੀਆਂ ਵਾਂਗ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੀ ਐੱਸ.

ਅਤੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਵਰਗੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੋਇੰਗਦਰ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਸੀ। ਸਮਾਨ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸ ਹਾਰ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੜਤਾਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

(21) ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਆਦਿ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਘਟਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ।

(22) ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਜਾਣ ਜੋ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਬੈਚ-ਮੋਟਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 18.03.2010 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ)। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਏ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 28 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(23) ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(24) ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਸ਼.ਸੰਧੂ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ