

**PUNJAB STATE INDUSTRIAL DEVELOPMENT CORPORATION 80 1
LTD. v. THE APPELLATE AUTHORITY FOR INDUSTRIAL AND
FINANCIAL RECONSTRUCTION AND OTHERS (Ajay Tewari, J.)**

ਅਜੈ ਤਿਵਾੜੀ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ *

ਜਵਾਬਦੇਹ

1997 ਦਾ CWP ਨੰ. 3869

13 ਅਗਸਤ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟੀਕਲ 226—ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 1951 — ਐੱਸ. 29—ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 — ਐੱਸ.ਐੱਲ.-ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕੇਟਾ—ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ - ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਏਏਆਈਐਫਆਰ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ- ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ - ਹੋਲਡ, ਹਾਂ-ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ.

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8946 1996 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹਵਾਲਾ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰੁਸਤ ਕਰਾਵੇ ਪਰ ਜਾਂ ਤਾਂ AAIFR ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 10 ਅਤੇ 13)

ਅਰੁਣ ਵਾਲੀਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਐਮਐਸ ਬੇਦੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅਸ਼ਵਨੀ ਤਲਵਾੜ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਰਾਹੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਪਰਸ਼ਾਂਤ ਬਾਤਿਸ਼, ਡੀ.ਵੀ.ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅਜੈ ਤਿਵਾੜੀ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਬੋਡੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ.) ਵੱਲੋਂ 24 ਸਤੰਬਰ, 1996 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਛੋਟੇ ਏ.ਏ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਲਈ) ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 13 ਮਾਰਚ, 1996 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਐਂਡ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (BIFR) ਦੁਆਰਾ 13 ਮਾਰਚ, 1996 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਹਵਾਲਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 13 ਮਾਰਚ, 1996 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ 1996 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8496 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ:-

- (a) ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1,
- (b) ਪੰਜਾਬ ਨਾਈਟਰੇਟਸ ਲਿਮਿਟਡ ਦੀ ਇਕਾਈ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਤਾਲੇ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਅਤੇ SICA ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ AIFR ਅੱਗੇ ਹਵਾਲਾ/ਅਪੀਲ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ,
- (c) ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਭਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ।
- (d) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ

(3) ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ:-

“ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬਹੁਤ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਹੈ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜੋ ਕਿ

**PUNJAB STATE INDUSTRIAL DEVELOPMENT CORPORATION 82 1
LTD. v. THE APPELLATE AUTHORITY FOR INDUSTRIAL AND
FINANCIAL RECONSTRUCTION AND OTHERS (Ajay Tewari, J.)**

ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

“ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ BIFR ਅੱਗੇ ਹਵਾਲਾ 20 ਅਕਤੂਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੇਠੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-2 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੈਰਾ 10 ਜਿਸਦਾ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

“ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 27 ਸਤੰਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ, 1995 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ।”

BIFR ਕੋਲ ਹਵਾਲਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੀ.ਆਈ.ਐੱਫ.ਆਰ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 27 ਸਤੰਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, 20 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਯੂਨਿਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਤੰਬਰ, 1995।

XXX XX XXX XXX

XXX XX XX XX XX

1985 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਬਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(1) ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(5) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2 ਅਗਸਤ, 1996 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(6) 1996 ਦੀ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8946 ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਨੇ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 13 ਮਾਰਚ, 1996 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਅਪੀਲ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਰੰਭ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗ ਕਿ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਮੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਹਵਾਲਾ ਗਲਤ ਸੀ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ - ਕਿ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਖੋਜ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕੋਰਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੇਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਏ.ਏ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ.

(8) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਵਾਲਾ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਤੀਜਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ 46 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਮਪਿਊਨਡ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ BIFR ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 10 ਮਾਰਚ, 1997 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਕੰਪਨੀ. ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ

**PUNJAB STATE INDUSTRIAL DEVELOPMENT CORPORATION 84 1
LTD. v. THE APPELLATE AUTHORITY FOR INDUSTRIAL AND
FINANCIAL RECONSTRUCTION AND OTHERS (Ajay Tewari, J.)**

ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 10 ਮਾਰਚ, 1997 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਛੁਪਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 10 ਮਾਰਚ, 1997 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਨਾਲ ਇਹ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(9) ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। Jproc ਅੱਗੇ C.RC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਰਿਜ਼ੂਡੀਕਾਟਾ .-ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਧਿਰਾਂ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ I .—'ਸਾਬਕਾ ਮੁਕੱਦਮਾ' ਸਮੀਕਰਨ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II .—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਜਿਹੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ III- ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸਾਬਕਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਦੁਆਰਾ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ IV .-ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਾਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

**PUNJAB STATE INDUSTRIAL DEVELOPMENT CORPORATION 85
LTD. v. THE APPELLATE AUTHORITY FOR INDUSTRIAL AND
FINANCIAL RECONSTRUCTION AND OTHERS (Appeals)**

ਮੁੱਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ V. - ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ VI. - ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਸਮਝੇ ਜਾਣਗੇ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ

ਵਿਆਖਿਆ VII. - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਵਾਲ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਕਾਰਵਾਈ।

ਵਿਆਖਿਆ VIII. - ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ, ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।]"

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਤਜਵੀਜ਼, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਚੀਨ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀਨ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਡਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ ਐੱਸ. 11 ਪਰ ਇਹ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੋਡੀਫਾਈਡ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੰਗਲੈਂਡ, ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ *ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ* ਜਾਂ *ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ* ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਾਰੂ *ਨਿਆਂਇਕਤਾ* ਦਾ ਨਿਯਮ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ S. 11 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ IV ਵਿੱਚ ਉਲੀਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਿੱਧੇ *ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ*, ਸਗੋਂ ਰਚਨਾਤਮਕ *ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ* ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ *ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ* ਅਤੇ ਉਸੇ ਹੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। *res judicata* ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦੋਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਫਿਰ ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ *ਨਿਆਂਇਕਤਾ* ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਹਮਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਰਚਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(11) ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਸੈਕਿੰਡ ਦੂਜਾ ਫੈਸਲਾ; ਇਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਕੋਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕੇਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ *ਰਿੱਟ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ*। ਧਾਰਾ 32 ਆਦਿ।

(12) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ।

**PUNJAB STATE INDUSTRIAL DEVELOPMENT CORPORATION 87 1
LTD. v. THE APPELLATE AUTHORITY FOR INDUSTRIAL AND
FINANCIAL RECONSTRUCTION AND OTHERS (Ajay Tewari, J.)**

ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਬਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ:-

“ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 1838 ਆਫ 2002, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੈਪ ਦੁਆਰਾ 4 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਇਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ Ahnexure P-1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ।

ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਬਾਂਸਲ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲਏ ਜਾਣ ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ”

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਚੁੱਪੀ ਧਾਰੀ ਰੱਖੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕਾਂ ਲਈ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੁਣ, ਜਦੋਂ ਦੁਬਾਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹਨਾਂ ਹੀ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ 2002 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 183 8 ਵਿਚ ਅੰਦੋਲਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ

**PUNJAB STATE INDUSTRIAL DEVELOPMENT CORPORATION 88 1
LTD. v. THE APPELLATE AUTHORITY FOR INDUSTRIAL AND
FINANCIAL RECONSTRUCTION AND OTHERS (Ajay Tewari, J.)**

ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਪਿਛਲੇ ਦਸ
ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।"

(13) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8946 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸੀ ਅਤੇ; ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੇਰੇ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਰੁਸਤ ਕਰ ਲੈਣ ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ AAIFR ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(14) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਕੇ ਸੀ ਪੁਰੀ ਜੇ.

ਕਮਲਾ ਵਾਟੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ)

ਐੱਲ.ਆਰ.ਐੱਸ. ਰਾਹੀਂ 1,-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2/ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਚਮਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਮੁਦਈ/ਜਵਾਬਦਾਰ

1999 ਦਾ RSANo. 3888

23 ਜਨਵਰੀ, 2008

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908—ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤੋਹਫੇ ਦੇ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ — ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2/ਅਪੀਲੈਟ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣਾ—ਮੁਦਈ ਧਿਰ 'ਵਿਭਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ' - ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ 'ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ' ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ 'ਏ ਸ਼ੇਅਰ' ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਹਫੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ — ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ 27/28 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ — ਮੁਦਈ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅਮਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਵਿੱਚ ਡੀਡ