

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਸ. ਸੀ ਸਿੱਤਲ, ਜੇ.

ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਮੁਲਤਾਨੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

*

ਬਨਾਮ.

ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੋ. 1980 ਦਾ 4143

16 ਸਤੰਬਰ 1981

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III) ਸੈਕਸ਼ਨ 244-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਧਾਰਾ 14 —ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਦੀ ਡੀਨੋਟੀਫੀਕੇਸ਼ਨ—ਧਾਰਾ 244 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ —ਕੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼—ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ—ਕਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਭਾਗ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ; ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 244, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਘਟੋ-ਘਟ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ 'ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਡੀਨੋਟੀਫੀਕੇਸ਼ਨ' ਲਈ ਕਿਸੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਭਾਸ਼ਾ ਆਪਣੀ ਪੂਰਨਤਾ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਡੀਨੋਟੀਫੀਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਜੂਦਗੀ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਭਰਪੂਰ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਧਾਰਾ 244 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਨੀਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ 'ਮੌਜੂਦਾ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ' ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਹੁਣ ਇਹ ਗੱਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੈਅ ਹੋ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਅੰਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕੈਨਾਲਾਈਜ਼ਡ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਤੋਂ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਨਾਲ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਹੈ। ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਖੁਦ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੇ ਦਾਗ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ। (ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ 19)।

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੇਠਲੇ ਕੋਰਟ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ

(1) ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ P-4, ਅਤੇ P-5 ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ।

(w) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ; ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ

ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ui) ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ■ ਅਤੇ '

(tv) . ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ- ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ:

Jas want Singh Multani v. Sub-Divisional Officer \and others
(S. S. Sandhwalia, C.J.)¹¹

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਣਪਛਾਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਅਤੇ P-5 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਸਥਾਈ ਰਾਹਤ ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਹੋਬਲ ਕੋਰਟ ਕੇਸ ਦੀ ਸਿਰਸੀ/ਨਿਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਬੀ.ਐੱਸ.'ਸ਼ਾਂਤ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

...ਮਹਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਠੀ, ਵਧੀਕ ਏ., ਜੀ. (ਪੀਬੀਜੇ, ਰਾਜ ਲਈ।

■ . ਨਿਰਣਾ¹¹

ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ. ਜੇ

1. ਪੰਜਾਬ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਦੇ 7 ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ; ਐਕਟ, 1911 'ਬੇਸਮਝੀ ਦੇ ਦਾਗ' ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ—ਇਹ ਰੀੜ੍ਹ ਦੀ ਹੱਡੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ' ਜਿਸ ਨੇ 'ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ' ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਕੀਤੀ ਹੈ। •

2. -ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦੇ © ਮੁੱਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਤੱਥ ਸਾਪੇਖਿਕ' ਵਿੱਚ ਫਿੱਕੋ ਪੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਮਾਮੂਲੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਇੱਕ' ਪਿੰਜਰ ਰੈਜ਼ਿਊਮੇ - ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣਾ ਅਟੱਲ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ, CWP *, 1980 ਦੇ ਨੰਬਰ ~ 4t43 (ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਮੁਲਤਾਨੀ ਬਨਾਮ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ.. Civil)^ ਡਿਪਟੀ .ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ। ਕਪੂਰਥਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ), ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ; ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਮਿਤੀ 27 ਅਕਤੂਬਰ, 1978 ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਐਕਟ' ਪੈਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ), ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਲੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ '। 'ਕਪੂਰਥਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ' ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 6 ਫਰਵਰੀ, 1980 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P/2 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭੁਲੱਥ ਦੀ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਲਈ 16 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ '। ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 9 ਫਰਵਰੀ; 1980, ਜਸਵੰਤ 'ਸਰਫਗਨ ਮੁਲਤਾਨੀ-ਪੇਟੀਟਾਈਨਰ' ਨੂੰ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਾਈਡ' ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਦਫਤਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਉਸੇ '। ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। - "

3. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਅੱਠ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ. ਅਕਤੂਬਰ 17, 1980, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਨੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸੂਚੀ P/4 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

“ਨਹੀਂ। 41(1)80-USLG(3)/332(Spl) — ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ

ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10(1)-78 USLG(3)/235 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੈ। (Spl), ਮਿਤੀ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1978, ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਮਿਤੀ 27 ਅਕਤੂਬਰ 1978 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮਾਲਾ ਜੀਡਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਆਧਾਰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੇ 21 ਨਵੰਬਰ, 1980 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ/5, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ; ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖੇਤਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਹਮਲੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਯੁੱਗ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਇੱਕ ਪੰਛੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਿੰਡ ਨੂੰ ਇਕਾਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗਰਾਸ ਰੂਟ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ-ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿੰਡ ਜਾਂ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ 'ਸਭਾ ਖੇਤਰ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ. ਅੱਗੇ ਇਸ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਅਰਧ-ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਠੀਕ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਨਗਰ ਦੀ ਰਚਨਾ ਆਉਂਦੀ ਹੈ

ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5 ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਹਨ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਹਿਰੀ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਸਿਖਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫਿਰ ਵੱਡੇ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਹਨ।

5. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਐਨਵਾਈਲ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮੂਹਰਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਵਿਘਨ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਗੈਰ-

Jaswant Singh Muktni u. Sub-Divisional Officer /and others
(S, S. Sandhwalia, C.J.) I

ਕਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। w(ਉਸ ਨੂੰ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਨੇ ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਆਯਾਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੇਕੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਦੇ ਗੁਪਤ ਉਪਬੰਧ ਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਦੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਫ਼ਦ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰੇ ਪਾਸੇ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬਾਈਡਿੰਗ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

7. ਹੁਣ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਸਰੀ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ-ਜਿੱਥੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਸੂਚਿਤ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹੈ। ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4, 5, 6, 7, 8 ਅਤੇ 9 k ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 241 ਤੋਂ 243 ਨੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ।

8. ਮੌਜੂਦਾ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਘਨ ਜਾਂ ਖਾਤਮਾ, ਕਨੂੰਨ ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 244 ਅਤੇ 245 ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਿਲੀਮੀਟਰ,

ਸੇਠੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 244 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਅਰਥ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ! ਹੋਰ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭੌਤਿਕ ਅੰਤਰ ਦੇ ਭੇਦ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਖਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਉਦੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਹੋਰ:-

<p>'ਨੂੰ. (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।</p> <p>"10. (2) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾਵਾਂ, ਨਿਯਮ, ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ, ਆਦੇਸ਼, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਉਕਤ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਫੰਡ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ।"</p>	<p>"244. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ? ਧਾਰਾ 242 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ"।</p> <p>"245. ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 7(ੳ) ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਪਿਛਲੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਅਣਵਿਆਪੀ ਕਮਾਈ ਧਾਰਾ 242 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇਗੀ।"</p>
--	---

ਹੁਣ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਪੜ੍ਹਨਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਿਮੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਛਾਣ ਇੰਨੀ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਹਨਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਕੋਈ ਦੇਵਾਂ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (1) ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਸੀਵਧਾਨਕਤਾ ਦਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

(1) 1966 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ. ਨੰਬਰ 2328 ਨੇ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

4

ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

Jaswant Singh Multani u. Sub-Divisional Officer-and others
(S, S. Sandhwalia, C.J.) ।

“ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਆਪਹੁਦਰੇ ਹਨ ਜੋ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਨਤੀਜੇ ਲੈ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਤਾਣੇ-ਬਾਣੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਨੂੰ ਕੱਟ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਛੋਟੇ ਕਸਬੇ ਦੇ ਸਬੰਧ 'ਚ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੱਡੇ ਕਸਬਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਲੁਧਿਆਣਾ, ਜਲੰਧਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਚ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਰੇਟ ਜੈਮਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੰਬਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਪਰ *ਇ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਦੇਵੰਦ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (2) ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ:-

“ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਇਲਾਕਾ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਤੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗਣ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਸਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਰਕਾਰ ਇਹਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। . ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਏਰੀਆ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(2) AJ.IT 1979 Pb. ਅਤੇ ਹੈਰੀ. 46.

ਐਕਟ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਬਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਏਰੀਏ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ 19 ਦੀ ਅਤਿ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।*

9. ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡ ਸ਼ਿਪਜ਼ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਰਾਹ 'ਤੇ ਲੰਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ

10. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਗੈਰ-ਸੀਵਿਯਾਨਕ ਹੈ; ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਲੋਕਲ ਬਾਡੀ। ਉਹੀ ਬੁਰਾਈ ਜੋ ਧਾਰਾ 10 ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਵੱਲ ਵੀ ਵੱਧ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਖਿੱਚੀ ਜਾਵੇਗੀ।

11. ਧਾਰਾ 244 ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਵਰਤੋਂ. ਐਕਟ ਦੇ. ਉਪਰੋਕਤ ਉਦਾਹਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇਵਰਤ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਿੱਖਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। . ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੁਢਲੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੇਨਕਾ ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)। ਇਹਨਾਂ ਪਾਈ* ਮਿਕਸ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ

OTALX 1979 SC^TT"

ਐਕਟ ਦੇ 244 ਨੂੰ ਸਫੇਟ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਹਲਕਾ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12. ਮੈਂ ਸਿੱਖ ਅਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਦੀਵਾਨ ਚੈਂਟਸ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਨਿਯਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੀਵਿਯਾਨਕਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਗੈਰ-ਸੀਵਿਯਾਨਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੀਵਿਯਾਨਕ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਸੀਵਿਯਾਨਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪੜਨ ਅਤੇ ਪੈਰੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੂਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤੀਰ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ ਹੁਣ, ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਵੇਸਟ? ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸ਼ਕਤੀ, ਜੋ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਬੁਰਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ। ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਥਾਰਟੀ ..”

ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕੈਨਾਲਾਈਜ਼ਡ ਅਤੇ ਬੇਰੋਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਆਰਥੀ ਟਰੇਰੀ ਅਤੇ ਮਨਮੋਹਕ ਫਾਈਟਸ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਸੀਵਿਲ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਪੂਰਵਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ *ਦੇਵਾਂ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਸੀਵਿਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਗੈਰ-ਸੀਵਿਲ ਨਕ ਹੈ।

13. *ਦੀਵਾਨ ਚੰਦਸ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਅਰਾਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਇਹੀ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਅਟੱਲ.

14. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਮੂਲ ਹਿੱਸਾ ਧਾਰਾ 241 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਸਦੀ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਲੀਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫਲਸੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੁਭਾਵਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

- (1)) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਸਟਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਫੰਡ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਠਨ.
- (2) ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- (3) (3) ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ?? ਇੱਕ ਕਸਬਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲਾ ਪਿੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ
- (4) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਪਿੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ "ਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ" ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ

Jas want Singh Multani v. Sub-Divisional Officer \and others
(S. S. Sandhwalia, C.J.)¹¹

ਦਾ ਸਬੂਤ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ, ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸਦੇ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਭੰਗ . ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਬਜ਼ਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਹਿਰੀਕਰਨ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਸ਼ਹਿਰੀਕਰਣ ਦੇ ਕੁਝ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਧਰਤੀ-ਉਕਾਕ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਬਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਢਹਿ-ਢੇਰੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। - ਇਸਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਮਿਟਾ ਦਿਓ। ਇੱਕ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਬਜ਼ਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ

ਪਤਲੀ ਹਵਾ ਵਿੱਚ ਅਲੋਪ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

15. ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਪਿੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੁਣ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਲਾਕਾ ਆਪਣੀ ਮੁੱਢਲੀ ਪੇਂਡੂ ਜਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਅਸੰਭਵ - ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਸੰਭਵ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ. ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਇੱਕ ਠੋਸ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਦੇਸੀ ਹੋਣਗੇ। ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

16. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪਰੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 244 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ। ਦਰਅਸਲ, ਭਾਸ਼ਾ ਆਪਣੀ ਪੂਰਨਤਾ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੋਰ ਦੀ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੋਰੇਟ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੋਂਦ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਭਰਪੂਰ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ. ਫਿਰ ਵੀ, ਧਾਰਾ-244 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਤੋਂ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਣਕਿਆਸੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕੈਨਲਾਈਜ਼ਡ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਵੀ ਇਹੀ ਮਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਹੈ। ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਖੁਦ। ਵਾਪਿਸ, ਕਾਥੀ ਰਾਨਿੰਗ ਰਾਵਤ ਬਨਾਮ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (4) ਵਿੱਚ/ਅੰਤਿਮ ਅਦਾਲਤ, ਪ੍ਰਜਨਸੀਨਲ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ:-

2
9

1 L.R. Punjab and Haryana

(1982)2

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਖੁਦ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(4) 1952 (M) SCR 435।

-----'-----

ਅਥਾਰਟੀ ■ ਕਿਸੇ ਹੋਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਚਾਹੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ, ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਹਨ। ਇੱਕ ਦਸਤਾਨੇ ਵਰਗਾ ਕੇਸ. *ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਡਾਲਮੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਆਰ., ਤੋਂਡੋਲਕਰ ਅਤੇ ਸਿਥਰਸ, (5)* ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ⁴ ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ :-

" ਅਜਿਹੀ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਚੋਣ ਜਾਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਬੂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,

ਵਿਤਕਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੇ *ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਨਵਰ ਅਲੀ ਸਰਕਾਰ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਦਵਾਰਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (6), ਅਤੇ *ਧੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਰੀਸੇਮ ਬ੍ਰਾਂਸਰ ਆਫ਼ • ਲੀਗਲ ਅਫੇਅਰਜ਼ (7)*।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ * *ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ -ਸੂਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਇ (8)* ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ^ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਤੰਗ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ: -

“ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੇਲਗਾਮ, ਬੇਲਗਾਮ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(5) ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 538.

(6) 1954 SCR 803

(7) (1955) 1 SCR 224.

(8) 1974(1) SCR 709.1

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਹਟਾਓ। ਕੋਈ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।' ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੇਅਰਮੈਨ ਬਣਾਏ ਜਾਂ ਰੱਖੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਓ। ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਪਾਵਰ ਵੈਸਟ ਅੰਦਰ ਹੈ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਰਵਉੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ।

ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ * ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੋਂ ਭਟਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਦਲੀਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਲਈ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਯੁੱਧਿਆ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵਾਜਪਾਈ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਖੰਡਿਤ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (9)। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸ਼ੇਤਰਾ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ ਦਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 3, ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ: -

"ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ - ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੰਡ ਵਿੱਚ ਵੰਡੇਗੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਖੰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਾਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏਗੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਖੰਡ ਦੇ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਖੰਡ ਬਣਾਓ।

ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੇ 'ਖੰਡ' ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖੰਡ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੇਵਲ ਸ਼ਕਤੀ ਹੀ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਨਿਰਵਿਘਨ ਜਾਂ ਬੇਰੋਕ.

(17-ਏ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣਾ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸਦਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ * ਉਸ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਥੇ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਯੂਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਖੰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ

(9) AXR71968 1344.

ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਮਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖ਼ਤਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਯੂਪੀ ਐਕਟ ਵਿਚਲੇ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਭੂਗੋਲਿਕ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿਚ ਸੋਧਾਂ ਲਈ ਸਨ, ਮੇਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਯੁੱਧਿਆ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵਾਜਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਨਿਰੀਖਣ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ।

18. ਸ਼ਾਇਦ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੀ ਆਖ਼ਰੀ ਦਲੀਲ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 244 ਦੇ ਉਸੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਿਰਫ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੀ। ਮੈਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਬਲ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਸੰਪੰਨ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਜਾਂ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਹੀ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦਾ ਸਰੋਤ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ

Jaswant Singh Multani v. Sub-Divisional Officer and others

(S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਧਾਰਾ 244 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸੇ ਕਨੂੰਨ ਤੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੇ ਦਾਗ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

20. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਆਮ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੀ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕੁਝ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ