

ਐੱਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਆਇਲ ਵਰਕਸ ਦੇ ਵਰਕਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ  
ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1980 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 447

12 ਦਸੰਬਰ 1983

1947 ਦਾ XIV)- ਧਾਰਾ 2(a), 2(ee), 2(g) ਅਤੇ 10(1)- ਉਦਯੋਗ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ ( 1951 ਦਾ LXV)- ਧਾਰਾ 2, 18 AA ਅਤੇ 18 B—ਕਿਸੇ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 18 AA(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ—ਅਜਿਹਾ ਉਦਯੋਗ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਉਦਯੋਗ ( ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ-ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ-ਕੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਦਯੋਗ (ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਏਏ(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ III-A ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 18A ਅਤੇ 18AA ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਇਹ 'ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ' ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਆਇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ 'ਅਧੀਨ' 'ਪ੍ਰਬੰਧਨ' ਅਤੇ 'ਨਿਯੰਤਰਣ' ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। \* ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਪਨਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਦਰਭ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਸੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਏਏ(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ 1951 ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਉਦਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸੀ ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵੈਧ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। . ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ 1951 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਏਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਕੁਝ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਨਾਲ 1951 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ. 1947 ਐਕਟ ਦੇ (a) ਅਤੇ 2(ee) ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਉਦਯੋਗ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਕੰਮ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 8 ਅਤੇ 10)।



(7) ਬਾਬੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਜਰਨਲਿਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ; ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ 'ਹਿੰਦੂ', ਬੰਬੇ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1) ਅਤੇ ਰਸਟਨ ਐਂਡ ਹੋਰਨਸਬੀ (ਆਈ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਬੀ. ਕਦਮ, (2) ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਜੇ ਕਿ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਫਿਰ ਮੰਨਣਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਸਬੰਧਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬੋਰਡ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਕੰਮ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਜੇ ਕੁਝ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ Annexure P1 ਦਾ ਅਸਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ।

(8) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸੂਚੀ P1 ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

- (i) ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ;
- (ii) ਬੋਰਡ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ; ਅਤੇ
- (iii) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ।

ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਹਨ: -

(i) ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦਫਤਰ ਜਿਵੇਂ-

\*

(ii) 1 ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਮਾਪਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

7 (1) ਏ.ਜੇ.ਆਰ. 1963 SC 318.

(2) ਏਆਈਆਰ 1975 ਐਸਸੀ 2025।

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਆਇਲ ਵਰਕਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ.  
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਆਈ. ਐੱਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.)

(iii) ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 18A ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(iv) ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 18A ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਸਦੀ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ

ਲੈਣ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਹਨਾਂ ਲਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(v) ਵਿਅਕਤੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 18A ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ 'ਹੱਥੀ ਲੈਣ ਲਈ' ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਜਾਂ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ।

(vi) ਧਾਰਾ 18-ਏ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਅਨੁਸੂਚੀ P1 ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ III-A ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 18-A ਅਤੇ 18AA ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਇਹ 'ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ' ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਆਇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ 'ਅਧੀਨ' ਪ੍ਰਬੰਧਨ' ਅਤੇ 'ਨਿਯੰਤਰਣ' ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀ ਪੀ ਕੋਲਕਰ, ਅਮਲਨੇਰ ਬਨਾਮ ਅੰਬੇਦਕਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ? ਅਤੇ ਹੋਰ, (3) ਬੋਨਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਧਾਰਾ (iv) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 'ਐਕਟ' ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਸਿੱਧੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੈਂ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹਾਂ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਿੰਦਰਾ, ਵਿਦਵਤਾ ਵਕੀਲ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਹੈਵੀ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (4) ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, (5) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ

ਯੂਨੀਅਨ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਹੈਵੀ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਸੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ? ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 'ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ-

(3) ਏਆਈਆਰ 1971 ਬੰਬਈ 124 ਜੇ

. (4) 1969-11 LLJ 549 (SC) 1979 ਲੈਬ. ਆਈਸੀ 1024.

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਆਇਲ ਵਰਕਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ .  
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਆਈ. ਐੱਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.)

ਸ਼ੇਅਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਸਨ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। *ਡੀ. ਪੀ. ਕੋਲਕਰ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲਾਰਡਜ਼ਿਪਸ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਿੰਦਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਨਿਰਣਾ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਚੀਫ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਗਵਰਨਰ ਜਨਰਲ ਇਨ ਕੌਂਸਲ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਖਣਿਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕੋਟਰਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਰੇਲਵੇ ਸਿਸਟਮ 'ਤੇ ਪਾਣੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਰੇਲਵੇ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰੇਲਗੱਡੀਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਿਨਰਲ ਵਾਟਰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੇਲਵੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕੇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਖਣਿਜ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। . ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਿੰਦਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਿਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

(10) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੇਰਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ • ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਅਨੁਸੂਚੀ P1,' ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਉਦਯੋਗ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸੀ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵੈਧ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਕੁਝ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿਚ ਅਸਲ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਪਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(a)

ਅਤੇ 2(ee)। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ 'ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਉਦਯੋਗ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਇਆ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦਾ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ (ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ) ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਵੇ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਨੰਬਰ 28 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਹੀ ਸੀ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ। ਚਲਾਗਤਾਂ ਲਈ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ