

(ਬੀ) ਪੈਰੀਜ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੇਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ 27 ਅਗਸਤ, 1964 ਨੂੰ ਹਾਈ ਸੂਰਜ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ 'ਬੀਓਰ ਹਾਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕਾਉਟ' ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਚ ਐਸ ਬੀ

ਇਸ ਜੇ. ਏ. ਆਈ. ਟੰਡਨ, ਜੇ.

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ ਗਾਈ ਅਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਓਇਹੋਕਲ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਰ ਓ. 1984 ਦਾ 480

22 ਅਗਸਤ 1984

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1960— ਆਰਟੀਕਲ 14— ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਚੈਪਟਰ AA.VI, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 2(m)— ਟਾਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਉਤਰ ਦੇ ਜੋ ਪੁਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ - ਅੰਕ ਪੁਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਦੂਸਰਾ ਸਥਾਨ— ਅਧਿਆਇ AA.Vi ਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਸਿਰਫ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ - ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਸਕਾਲਰਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼— ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ— ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 2(iii) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ— ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ— ਕੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਸਕਾਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਮੂਲ ਈਵਾ ਲੁਏਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। - ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਫਾਈਨਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਲ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜੀਆਂ ਜਮਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੱਕ ਦੂਜੀ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵੀ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਤਰਲ ਰੱਖਣਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਫਸਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XXVI ਦੇ ਪੈਰਾ 2(iii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੈਰਾ 2(iii) ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪਰਾ 11)।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅੰਤਿਮ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਦੇ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 13)।

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

- (i) ਮੈਂਡਮੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਆਦਿ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਹੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਐਮਏ ਫਾਈਨਲ (ਭਾਗ-2) ਅਪ੍ਰੈਲ, 1983 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ;
- (ii) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ/ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/4);
- (iii) ਦੁਆਬੀ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ (ਜੇ ਐਮ. ਫਿਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਮ. ਫਿਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗੋਲਡ ਮੈਡਲ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ;
- (iv) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਿਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹੋਵੇਗਾ;
- (v) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਹੁਕਮ, ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।
- (vi) ਅਨੁਬੰਧ P/1 ਤੋਂ P/4 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ;
- (vii) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਗੋਲਡ ਮੈਡਲ ਦੇਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪਵਨ ਬਾਂਸਲ ਨਾਲ ਜੇ.ਆਰ. ਮਿੱਤਲ ।
ਕਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਾਰ-ਐਟ-ਲਾਅ ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਐਮ.ਸ਼ਰਮਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ. ਐਮ. ਟੰਡਨ, ਜੇ

(1) ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ ਗੋਇਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਅਪਰੈਲ, 1983 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਐਮ.ਏ. ਫਾਈਨਲ (ਹਿੰਦੀ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਨਤੀਜਾ ਜੁਲਾਈ, 1983 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 800 ਵਿੱਚੋਂ 496 ਅੰਕ ਲੈ ਕੇ ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 800 ਵਿੱਚੋਂ 491 ਅੰਕ ਲੈ ਕੇ ਦੂਜਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਕਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ 496 ਦੀ ਬਜਾਏ 483 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਮ.ਏ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਟਾਪਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਮ.ਫਿਲ ਵਿੱਚ ਗੋਲਡ ਮੈਡਲ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਐਮ.ਫਿਲ ਅਤੇ ਗੋਲਡ ਮੈਡਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1983 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਐਮ.ਏ. ਫਾਈਨਲ (ਹਿੰਦੀ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

(2) ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 17 ਮਈ, 1982 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਮ.ਫਿਲ ਕਲਾਸ

ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੁਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਘੱਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਐਮ.ਫਿਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮੇਸਟਰ ਦਾ ਅੱਧੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(3) ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਕਾਰਨ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਜ਼ੋਖਮ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੂਲ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) 17 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ, ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਨੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੋਸਲ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ:

“2.38 ਕਿ 1982 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਮੈਡਲ ਅਤੇ ਸਕਾਲਰਸ਼ਿਪ ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਭਾਵ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੈੱਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੰਤਿਮ”.

(5) 17, 1982 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐਮਏ ਫਾਈਨਲ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ, ਟਾਪਰ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਮ.ਫਿਲ ਕਲਾਸ ਵਿਚ ਟਾਪਰ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਐਮ.ਏ. ਹਿੰਦੀ ਦੀ ਫਾਈਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਐਮ.ਫਿਲ ਕੋਰਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮੇਸਟਰ ਦਾ ਅੱਧੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਮ.ਫਿਲ ਕਲਾਸ ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਐਮ.ਫਿਲ ਕਲਾਸ ਵਿਚ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦਾ ਮਿਤੀ 17 ਮਈ, 1982 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੈਲੰਡਰ) ਦੇ ਅਧਿਆਏ XXVI ਦੇ ਪੈਰਾ 2(iii) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ 483 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਨਤੀਜਾ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਅਧਿਆਏ XXXVIII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਠੀਕ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1983 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 1984 ਵਿਚ ਐਮ.ਫਿਲ ਕਲਾਸ.

(7) ਕੈਲੰਡਰ ਦਾ ਅਧਿਆਏ XXXVIII ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਪੈਰਾ 3 ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਜੇਕਰ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਉਪਰੋਕਤ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਕ (ਆਂ) ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੀਸ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਫੀਸ, ਜੇਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(8) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਤੀਜਾ ਪੈਰਾ ਗ੍ਰਾਫ 3 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਚੈਕਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੱਭੀ ਗਈ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XXXVIII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XXVI ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ:

(0 ਸਾਰੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਿਰਫ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਦੋ-ਸਾਲਾ ਜਾਂ ਪੂਰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

* * * *

ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

* * * *

(ii) ਸਾਰੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕੇਵਲ ਫਸਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਕਿਸੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

* * * *

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ 2(iii) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਹਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਮਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ। 17, 1982. ਵਿੱਚ . ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 17 ਮਈ, 1982 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XXVI ਦੇ ਪੈਰਾ 2(iii) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲੇਗਾ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ 17 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਤੰਬੂ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(11) ਦੀ ਵਸਤੂ. 17 ਮਈ, 1982 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਫਾਈਨਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਨਤੀਜਾ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਲ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਮ.ਫਿਲ ਵਰਗੀਆਂ ਹੋਰ ਜਮਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੱਕ ਦੂਜੀ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਤਰਲ ਰੱਖਣਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਨੇ 17 ਮਈ 1982 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅੰਤਿਮ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸਨੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਫਸਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ,

ਕੈਲਨ ਡਾਰ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XXVI ਦੇ ਪੈਰਾ 2(iii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਰਾ 2(iii) ਅਤੇ 17 ਮਈ, 1982 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 17 ਮਈ, 1982 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦੁਰਲੱਭ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਿਰਲੋਕ ਸਿੰਘ *ਬਨਾਮ* ਕੈਲਾਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਟਾਪਰ ਨੂੰ ਪੁਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਤੀਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ 17 ਮਈ, 1982 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਟਾਪਰ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਵਾਦ ਮੈਰਿਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

(13) ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ. 17 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ (ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ) ਦੁਆਰਾ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਹਕੀਕਤ ਤੋਂ ਦੂਰ ਹੈ। 17 ਮਈ, 1982 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਬੁਰਾਈ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(14) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਚ ਐਸ ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ

ਤਿਰਲੋਕ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਕੈਲਾਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1980 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 439 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

10 ਸਤੰਬਰ 1984

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ (1939 ਦਾ IV) — ਸੈਕਸ਼ਨ 110-ਬੀ —, ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਅਤੇ ਸਾਈਕਲ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਈਕਲ ਸਵਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ — ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਉਸ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ — ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ — ਅਜਿਹੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਨੂੰ ਪੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ — ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਦਾ ਮਾਲਕ — ਕੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਸਿਰਫ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਹਾਦਸੇ ਲਈ ਡਰਾਈਵਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। . ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੀ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਏਜੰਟ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ ਜੋ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਕੋਲ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬੇਲੀ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਨ ਲਈ, ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਜਮਾਨਤ ਜਿਸ ਨੇ