

Ranbir Singh u. The State of Punjab etc. (Bains, J.)

(8) ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਖੋਜ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ 'ਚ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਮਰ 28 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਸੀ ਪਰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ 'ਚ 23 ਸਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਸਕੂਲ ਛੱਡਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 16 ਜਨਵਰੀ, 1945 ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਰਮੀ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਤੋਂ ਦਾਖਲਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਉਮਰ 28 ਫਰਵਰੀ, 1963 ਨੂੰ 18 ਸਾਲ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਫੌਜ. ਉਸ ਨੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਦੂਜੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦਾਰ।

(9) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(10) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੇ. ਟੀ. ਐਸ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਏ. ਐਸ. ਬੈਂਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਰਣਬੀਰ ਐਸ] 5 GH ਵਿੱਚ, - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1976 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4869।

2 ਸਤੰਬਰ 1977

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਕਲਾ. 226— ਝੂਠੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ— ਅਜਿਹਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਕੌਰਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ— ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ— ਕੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਕਾਲਜ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਝੂਠਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ

ਅਜਿਹੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪੋਸਟ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹੁਣ ਕਾਲਜ ਦੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੋਸਟ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਕੋਈ ਟਿਊਸ਼ਨ ਫੀਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਕੋਰਸ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 3 ਅਤੇ 5)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮੈਡਮਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਰਿੱਟ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ MBBS ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੋਬ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੋਗੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਡੀ.ਵੀ. ਸਹਿਗਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ, ਜੇ.-

(1) ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਨੂੰ ਜੂਨ/ਜੁਲਾਈ, 1970 ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਦਾ ਕੋਰਸ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਦਸੰਬਰ, 1974 ਵਿੱਚ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਦੀ ਫਾਈਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਤੱਕ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣੀ ਸੀ, ਭਾਵ, (i) ਦਵਾਈ ਆਦਿ ਅਤੇ (ii) ਨੇਤਰ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਈ.ਐਨ.ਟੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਹਾਈ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ ਦੀ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਇੰਟਰਨੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

Ranbir Singh u. The State of Punjab etc. (Bains, J.)

ਉਸਨੇ ਜੂਨ, 1976 ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਿਪ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ 30 ਜੂਨ, 1976 ਤੋਂ ਹੋਸਟਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਲਜ ਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਰਹਿਣਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 4 ਜੁਲਾਈ, 1975 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨਲ ਮੈਡੀਕਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ 9 ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 24 ਜੂਨ, 1976 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਕਾਲਜ ਰੋਲ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ 'ਪੀ-3' ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੁਹਾਡਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਿਸ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੁਸੀਂ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਲਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਹਾਡਾ ਨਾਮ ਕਾਲਜ ਰੋਲ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ।

ਇਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਰਿਸਰਚ ਐਂਡ ਮੈਡੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਮ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨੰਬਰ 2055-2NE(4)-pb-76/12028, ਮਿਤੀ 31 ਮਈ, 1976।

ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ 30 ਜੂਨ, 1976 ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਅਟੱਲ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਵਿੱਚ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤੁਹਾਡਾ ਨਾਮ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2) ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵੱਲੋਂ ਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਸ੍ਰੀ.1 ਸੀ.ਆਈ.ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, •ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਜਾਣੇ ਗਏ ਵਕੀਲ, 1S ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁਣ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਿਪ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਕੇ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਡਿਗਰੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਾਲ 1970 ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਵੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹੁਣ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਝੂਠੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ 3/4 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ। ਹੁਣ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਨਾਸਿਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1970 'ਚ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਡਾਕਟਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬਹੁਤ ਮਹਿੰਗੀ ਹੈ; ਮੈਡੀਕਲ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ 'ਤੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਰੁਪਏ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਭਾਰੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਣਚਾਹੇ ਹੈ ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 3/4 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦਾਖਲੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖੁਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਇੱਕ ਬੁਠਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ MBBS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ ਸਿਖਲਾਈ ਵੀ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਤਸਦੀਕ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਫਰਜ਼ੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ 'ਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਤੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1976 'ਚ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਇਕ ਯੋਗ ਡਾਕਟਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ MBBS ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨਾ ਕਠੋਰ ਹੋਵੇਗਾ - ਕੌਣ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਡਾਕਟਰ ਬਣਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਹ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹਤਾਸ਼ ਪਾਤਰ. ਜੋ ਨਜ਼ਰੀਆ ਮੈਂ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਉਹ ਵੀ ਲੱਭਦਾ ਹੈ

ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਸਬੰਧੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪਿੱਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ, ਫਿਰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੰਮ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

ਇੱਥੇ ਭਾਵੇਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਕਮੀ ਸਬੰਧੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਾਰ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ | ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇਸ ਪਾਸੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ। ਜੇਕਰ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਖੋਜਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

Ranbir Singh u. The State of Punjab etc. (Bains, J.)

ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(3) ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਇਸਰਵ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵਰਣਨਯੋਗ ਰੋਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਆਨ ਗਲਤ ਸੀ,

(1) (1976) 1 SCC 311.

ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਜਾਣਗੇ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵਰਣਨਯੋਗ ਰੋਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਲਜ ਤੋਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਕਾਏ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਜਾਣਗੇ। ਹੁਣ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ MBBS ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ ਵੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਉਹ ਹੁਣ ਕਾਲਜ ਦੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਕੋਈ ਟਿਊਸ਼ਨ ਫੀਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਹੈ; ਸਗੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਨੀ ਵਜੋਂ ਵਜ਼ੀਫਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਇੰਟਰਨ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਵੈਬਸਟਰ ਦੀ ਨਿਊ ਵਰਲਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਸੈਕਿੰਡ ਕੰਸਾਈਜ਼ ਐਡੀਸ਼ਨ 1975 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਨਿਵਾਸੀ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਕੂਲ ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।" ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੇਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁਣ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਡਾਕਟਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਇੰਟਰਨੀ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਤੋਂ ਵਜ਼ੀਫਾ ਵੀ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਸਟਿਪੈਂਡ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਭੁਗਤਾਨ, ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ; ਭੱਤੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ। ਉਸੇ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, 'ਵਿਦਿਆਰਥੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "(1) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, (2) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਕੂਲ, ਕਾਲਜ, ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਾਈ ਲਈ ਦਾਖਲ ਹੈ।" "ਇੰਟਰਨ", "ਵਿਦਿਆਰਥੀ" ਅਤੇ "ਵਜ਼ੀਫਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੁਣ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 4 ਜੁਲਾਈ, 1975 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਮੈਡੀਕਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਜੂਨ, 1976 ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) Thei ਪੰਜਾਬ 7 ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ 3a' ਬਰੋਸ਼ਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ MBBS ਕਲਾਸ, 1977 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ

ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ। ਬਰੋਸ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਸਦੀਕ 'ਤੇ, ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਆਧਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਗਲਤ ਹੈ।

ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਹੁਣ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਰੋਲ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਤਸਦੀਕ 'ਤੇ, ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗਲਤ ਹੈ। ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ਼ ਔਕੜਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਫਸਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਦੇ ਰੋਲ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੇ ਦੇ ਜ਼ੋਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਹੋਵੇ! ਇੱਕ ਬੁਠਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।

(5) For thescreasons31recorded>vaboveloId ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਅੰਤਮ MBBS ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ ਸਿਖਲਾਈ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁਣ ਪ੍ਰਿੰਸ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(7) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਮਪਿਊਨਡ ਨੋਟਿਸ (ਅਨੈਕਸਰ p/3) ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

Ranbir Singh u. The State of Punjab etc. (Bains, J.)

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ