

ਦੇ 1949), ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ', ਅਤੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਾਂ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। .

(13) ਨੇਵਾਰਾਨੀ ਮਤਾਬਿਲ ਅਯਾ ਪੱਤਰ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਮਦਰਾਸ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ (1864 ਦਾ 2) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਅਤੇ 42 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ - ਕਾਨਾਮਦਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਪੱਤੀ ਉੱਤੇ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨਾਮਦਾਰ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਦਰਾਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ। ਅਸੀਂ ਮਦਰਾਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) of ਸੈਕਸ਼ਨ 7 76 of ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਮਦਰਾਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੁਣ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠ ਲਿਆ ਹੈ।

(14) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਖਰਚੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮੁ.

ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ

ਸਿਵਲ ਮਿਸਲਨ ਲੂਸ

ਡੀ.ਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਜੇ.ਜੇ.

ਬਸੰਤ ਲਾਲ ਮੱਲੂ 1 ਓ ਟਰਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪਨ। ਜੱਥੇ ਏ ਐੱਨ ਡੀ ਅਦਰਸ, — ਜਵਾਬਦੇਹ

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 559 ਆਫ 1963

31 ਜੁਲਾਈ 1968

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਖੰਡ II-ਨਿਯਮ 4. 2 -ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ a nd ਆਰਡਰ, V olu me
L.Chapter 22-D - 'ਭਰਤੀ ਅਤੇ' ਨਿਯੁਕਤੀ' - ਅੰਤਰ

(1) ਏਆਈਆਰ 1938 ਮਦਰਾਸ 835

Basant Lai Malhotra v. The State of Punjab, etc. (Jain, J.)

4.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਭਰਤੀ" – ਕੀ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ – ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ 11 ਸਤੰਬਰ, 1937 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ – ਕੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ,

ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਖੰਡ 1 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 22 ਦੇ ਨਿਯਮ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਅਤੇ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ 'ਸੀ' ਤੱਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਚਾਰਕਤਾਵਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਗ 'ਡੀ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਰਜਿਸਟਰ। ਇਸ ਲਈ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਸਿਰਫ਼ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ। 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਅਤੇ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਭਰਤੀ, ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ, ਚੋਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ।

(ਪਾਰਾ 9 ਅਤੇ 10)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਵਾਲੀਅਮ 2 ਦੇ ਨਿਯਮ 4.2 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ 'ਨਿਯੁਕਤ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ 11 ਸਤੰਬਰ, 1953 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯਮ 4.2 ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(ਪਾਰਾ 9 ਅਤੇ 10)

25 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪੀ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕੇਸ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 31 ਜੁਲਾਈ, 1968 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਵਾਲੀਅਮ II ਦੇ ਨਿਯਮ 4.2 ਦਾ ਲਾਭ।

H. ਐਲ. ਸਰੀਨ, ਅਲ ਬਹਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਲ ਬਹਿਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

I. ਐਸ. ਸੈਣੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਲਈ।

Basant Lai Malhotra v. The State of Punjab, etc. (Jain, J.)

DIVISION ਬੈਚ ਦੀ ਜੇ

ਜੇ.ਏ.ਆਈ.ਐਨ. , ਜੇ.- ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਬਸੰਤ ਲਾਈ ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (ਖੰਡ II) ਦੇ ਨਿਯਮ 4.2 ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਸਾਲ 1935 ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੀਸੀਐਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਾਡਰ) ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਡੀਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉੱਚ ਮਿਆਰੀ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਕਤੂਬਰ, 1938 ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 55 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਖਰਕਾਰ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (ਵਾਲੀਅਮ II) ਦੇ ਨਿਯਮ 4.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾ 11 ਸਤੰਬਰ, 1937 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਆਦ 23 ਸਾਲ ਅਤੇ 6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 28 ਸਾਲ ਅਤੇ 6 ਮਹੀਨੇ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਲ 1956 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ) ਨੇ 25 ਜੂਨ, 1956 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 11 ਸਤੰਬਰ, 1937 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਗੋਂ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਅਕਾਊਟੈਂਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 11 ਸਤੰਬਰ, 1937 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4.2 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮ 4.2 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ 2 ਹਨ।

ਸਮੀਕਰਨ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਦੇ ਨਾਲ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਉਲਝਾਉਣਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸਲ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਸੀਐਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਫਿਟਨੈਸ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਖਲਾਈ ਤੋਂ ਲੰਘਣ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਜ਼ੀਫਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 80 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨਾ, 'ਨਿਯੁਕਤ' ਅਤੇ 'ਨਿਯੁਕਤ' ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 4.2 ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਆਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ

ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ- ਵਾਰੰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਸਾਂਝੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1938 ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ, ਭਾਵ, 11 ਸਤੰਬਰ, 1937 ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1938 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ 12 ਮਾਰਚ, 1937 ਤੋਂ 2 ਅਗਸਤ, 1937 ਤੱਕ ਅਤੇ 1 ਸਤੰਬਰ, 1937 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1937। ਨਿਯਮ 4.2 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, 'ਭਰਤੀ' ਅਤੇ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(4) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 25 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਪੀ.ਡੀ.ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਲ. ਸਰੀਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਨਿਯੁਕਤ' ਅਤੇ 'ਨਿਯੁਕਤ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੀਸੀਐਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 11 ਸਤੰਬਰ, 1937, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (ਖੰਡ II) ਦੇ ਨਿਯਮ 4.2 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(6) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਅਤੇ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਦੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮ 4.2 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ 'ਨਿਯੁਕਤ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਸੀ

'ਨਿਯੁਕਤ' ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1938 ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 4.2 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਇਕੋ ਇਕ ਬਿੰਦੂ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 11 ਸਤੰਬਰ, 1937 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (ਖੰਡ II) ਦਾ 4.2। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਜਨਮ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1907 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 26 ਮਾਰਚ, 1936 ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. > (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1936 ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ, ਲਾਹੌਰ ਦੁਆਰਾ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ 12 ਮਾਰਚ, 1937 ਤੋਂ 11 ਜੂਨ, 1937 ਤੱਕ ਲਾਹੌਰ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 12 ਜੂਨ, 1937 ਤੋਂ 2 ਤੱਕ ਮਾਲੀਆ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਅਗਸਤ, 1937, ਅਤੇ 1 ਸਤੰਬਰ, 1937 ਤੋਂ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1937 ਤੱਕ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਜ਼ੀਫੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ। 80 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 11 ਸਤੰਬਰ, 1937 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਯਮ 4.2 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(8) ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 22, ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖੰਡ 1 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 22 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 4.2 ਦੇ ਨਿਯਮ 4.2. ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ (ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਗਜ਼ਟ, ਭਾਗ I ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅੰਸ਼), ਹੋਮ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3010-ਸੀ-51/1-6094, ਮਿਤੀ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1951, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 4.2, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਵਾਲੀਅਮ I ਦੇ ਅਧਿਆਇ 22 ਦੇ ਭਾਗ 'ਡੀ' ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 6 ਅਤੇ 7।

“ਨਹੀਂ। 3010-G-51/1-6094: ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 24019, ਮਿਤੀ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 1923 ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 234 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309, ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ

ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

“ਰੂਈ 4.2: ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਨਿਯਮ 1.2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 11 ਸਤੰਬਰ, 1937 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ (ਪਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਨਹੀਂ) ਅਸਲ ਮਿਆਦ, ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਸਮੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਆਇਤ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਭਾਗਾਂ ਜਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਵੇਲੇ ਉਸਦੀ ਅਸਲ ਯੋਗਤਾ ਦਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ।

“ਨਿਯਮ 6, ਭਾਗ 'ਡੀ', ਚੈਪਟਰ 22 :

ਆਰ

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਭਾਗੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

“ਨਿਯਮ 7, ਭਾਗ 'ਡੀ', ਅਧਿਆਇ 22:

ਜਦੋਂ ਵੀ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚੋਂ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਰਨਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 1 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੋ। ਨਾਮ qj: ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 234 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਐਡ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣਗੇ। ਹਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(9) Chapter 22 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ 'ਇਥੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 51' ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਗਜ਼ਟ ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ 22 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਅਤੇ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ 'ਸੀ' ਤੱਕ

ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਗ 'ਡੀ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਰਜਿਸਟਰ ਸ਼ਬਦ 'ਰਿਕਰੂਟ' ਦਾ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥ ਹੈ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਿਛਲੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਵਾਧੂ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ"। ਇਸ ਲਈ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਸਿਰਫ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ।

(10) ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਂ ਕਿ 'ਭਰਤੀ' ਅਤੇ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਕੱਢਦੇ ਹਨ। 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਭਰਤੀ, ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ, ਚੋਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਜਿਲਦ 2 ਦੇ ਨਿਯਮ 4.2 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ 'ਨਿਯੁਕਤ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 26 ਮਾਰਚ, 1936 ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ { ਮੈਨੂੰ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 11 ਸਤੰਬਰ, 1937 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਖੰਡ II ਦੇ ਨਿਯਮ 4.2 ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ ਪੈਡੈਟਸ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ
ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ- ਨੰਦ ਲਾਲ (ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.)

ਉਸਨੂੰ ਨਿਯਮ 4.2 ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ
ਹੋਵੇਗਾ।

ਡੀ ਕੇ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ
ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ
ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਆਰ. ਐਨ. ਐਮ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ.ਆਈਨ, ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਪਟਿਆਲਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਨੰਦ ਲਾਲ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1964 ਦਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 33

6 ਅਗਸਤ 1969

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)- S. 28(1)(c) ਅਤੇ 34(3)- 4 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਰਿਟਰਨ —ਕੀ ਵੈਧ ਹੈ—ਸੈਕਸ਼ਨ (28)(1)(r)— ਕੀ ਲਾਗੂ ਹੈ— ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਮੁਲਾਂਕਣ - ਕੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਵੈ-
ਇੱਛਤ ਰਿਟਰਨ ਵੈਧ ਰਿਟਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ

ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਐਂਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਸੀ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ ੨)

1 ਨਵੰਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ 'ਬੀ') ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1949-50 ਬਾਰੇ :-

- (13) ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਈ ਥਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ