

ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਐਸ. ਐਸ. ਸਾਰੋ ਜੇ. ਜੇ

ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2000 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 9430

26 ਸਤੰਬਰ 2002

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 — ਅਨੁਛੇਦ ਅਨੁਛੇਦ 226—ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994 — R1.15(1) — ਪੰਜਾਬ ਟਰੱਸਟ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1978 — R1.9(1)—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਲਰਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ— 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ R 1.15(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ IIIInd ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ Sr. ਸੈਕੰਡਰੀ ਭਾਗ-II ਵਿਚ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਹੈ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ IInd ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ — ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਦਲੀ — ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ — ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪੱਤਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ — IInd ਨਾਲ ਦਸਵੀਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ-1978 ਨਿਯਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਾ ਹੋਵੇ- ਮੁਢਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ- ਦੀ ਵਾਪਸੀ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਛੱਡਣਾ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਈਲੈਂਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਾਸ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਉਲਟੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਹਿਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੁਝ ਰੁਤਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਉਸ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਕਰੇ। ਇਹ ਜਵਾਬਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਗੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਕ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲ 2000-2001 ਦੇ ਬਜਟ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀਵਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਉਲਟਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਉਸ ਦੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 24 ਮਈ, 2002 ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੯)

ਰਮਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਏ.ਐਸ ਗਰੇਵਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਪੰਜਾਬ।

ਰਾਕੇਸ਼ ਗਰਗ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਐਸਐਸ ਸਾਰੋ, ਜੇ.

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 24 ਮਈ, 2002 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-13 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੇਵਾਦਾਰ (ਚਪੜਾਸੀ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਈ ਦਾ ਪਿਤਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਜਲੰਧਰ ਵਿੱਚ ਟਰੈਕਟਰ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ 16 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦਸਵੀਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਵੱਡਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ

ਮ੍ਰਿਤਕ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਇ। ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 7 ਮਾਰਚ, 2001 ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਜਲੰਧਰ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ (ਇੰਟਰਨਲ ਆਡਿਟ) ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਆਈਲੈਂਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਫਸਰ, ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਜਲੰਧਰ ਵੱਲੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2, —17 ਜੂਨ, 2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ (ਅੰਕੜਾ P-6) ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ IInd ਡਵੀਜ਼ਨ ਵਿਚ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੰਜਾਬੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪੱਧਰ ਦੀ ਪੰਜਾਬੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅੰਕ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸੌਂਪੀ, - ਮਿਤੀ 22 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ (ਅੰਕੜਾ P-

7)। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਈਲੈਂਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ, ਧਰਮਸ਼ਾਲਾ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਉਸਨੇ ਸਾਲ 1992 ਵਿੱਚ ਦਸਵੀਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਿਵੇਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਗਲੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਲ 1991-92 ਵਿੱਚ ਦਸਵੀਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 1992-93 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ 10+2 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 10+2 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਫਾਰਮ ਭਰੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਕੱਤਰ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ, ਧਰਮਸ਼ਾਲਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਰਚ, 2002 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ 10+1 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ 10+2 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਈਲੈਂਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 5 ਮਾਰਚ, 2002 ਨੂੰ ਪੱਤਰ (ਅਨੇਕਚਰ P-9) ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਉਸਨੇ IInd ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਸਵੀਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਫਿਰ 7 ਮਾਰਚ, 2002 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-10) ਨੂੰ ਸਾਲ 2002-03 ਲਈ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ 10+2 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕੇ। ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਵੀ, - ਮਿਤੀ 18 ਮਾਰਚ, 2002 ਦੇ ਮੀਮੋ ਰਾਹੀਂ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-11) ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਈਲੈਂਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਾਰਟੀਕੁਲੇਸ਼ਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਲੈਂਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਮਾਈਗ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2002-03 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਹ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹਿਮਾਚਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਸਵੀਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬੀਤ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਲ 1993। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲ 2002-03 ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, 17 ਮਈ, 2002 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P13) ਦਾ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(3) ਨੋਟਿਸ wNoticeuwast ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ•tto3theresponents.dResponden ਅਤੇ 2 ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਫਸਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਈਲਆਰਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਾਸ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ

ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ), ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ IInd ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਭਾਗ-2 ਵਿੱਚ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ IIIrd ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਾਸ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਤੱਥ 7 ਮਾਰਚ, 2001 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੱਤਰ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-3) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਸੀ, — ਮਿਤੀ 4 ਮਈ, 2001 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-5) ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਕੇਵਲ ਆਈਲੰਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(4) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀ. ਨਰੋ ਦੇਵੀ ਨੇ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, - 1 ਜਨਵਰੀ, 2001 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਜਲੰਧਰ ਕੋਲ ਕਲਾਸ III ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਲੀ ਪੋਸਟ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਉਸ ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਅਨੈਕਸਚਰ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ / ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ. 16 ਜਨਵਰੀ, 2001 ਦੇ ਮਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਆਰ-3/1) ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕਲਰਕ ਦੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ। ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਵੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(6) 7 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੱਤਰ ਦਾ ਉਪ-ਪੈਰਾ (vi) ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਟਰੱਸਟ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1978 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1) ਅਧੀਨ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ

ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ।

(7) ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦਾ ਉਪ-ਪੈਰਾ (xii) ਅਤੇ (xiii) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਦਲੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਾਲ 2000-2001 ਦੇ ਬਜਟ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਸਿਰਜਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 7 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਅਰੰਭਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-3 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਈਲੈਂਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਸਵੀਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦਾ ਉਪ-ਪੈਰਾ (vi) ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ IInd ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2, ਹਾਲਾਂਕਿ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15(1) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸਨੇ IInd ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਤੋਂ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 15(1) ਦੇ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

“ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ:- (1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਦੂਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਾਸ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਭਾਗ-2 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ।”

(8) 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, 1978 ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-3 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। 1978 ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1) ਦੇ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

“ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ:- (1) ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ, ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਿਤਾਏ ਸਮੇਂ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਜੇ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪਰਖ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(a) ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ; ਜਾਂ

(b) ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

(1) ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰੇ; ਜਾਂ

(11) ਉਸ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਵੇ ਜਿਵੇਂ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇ

ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ।

- (3) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ:-
- (a) ਜੇ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ, ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਰਿਹਾ ਹੈ;
- (i) ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ
- (ii) ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
- (iii) ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੇ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ;
- (b) ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ, ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ;
- (i) ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ; ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡੀਲ ਕਰੇ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ
- (ii) ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਓ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(9) ਇੱਕ ਪੇਰੂ A1 ਦੀ ਪੜਚੋਲ Eof3 ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ twhichehaspbeen2 ਨੁਕਤਾਚੀਨੀ , — ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਅਨੁਬੰਧ P-3 ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (vi) ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। , ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜੇ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9(2) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਉਸਦੀ ਪਿਛਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਨਿਯਮ 9(3) ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡਣਾ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣਾ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਈਲੈਂਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਾਸ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਉਲਟੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਹਿਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ

ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੁਝ ਰੁਤਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਦਸਵੀਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਗੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਈਲੈਂਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਵਾਪਸੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 1978 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ 1978 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਕ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲ 2000-01 ਦੇ ਬਜਟ ਵਿਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਉਲਟਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ

ਸਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਯੂ. ਅਕਾਲ ਡਿਗਰੀ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 317  
(ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸਾਰੋ, ਜੇ.)

1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 15(1) ਉਸ ਦੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਖੁਦ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਹਿਰਦ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਹਨ ਪਰ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਉਹ ਆਈਲੈਂਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿਚ ਦਸਵੀਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, - ਮਿਤੀ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2001 ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-3/1 ਨੇ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਈ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟਰੈਕਟਰ ਡਰਾਈਵਰ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਲਈ ਕਲਰਕ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 24 ਮਈ, 2002 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-13) ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 24 ਮਈ, 2002 ਦੀ ਟਵਿੱਟਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 24 ਮਈ, 2002 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-13) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਿਤੀ 7 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ (ਅੰਕੜਾ P-3)। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ.ਸਾਰੋ ਜੇ.ਜੇ

ਸਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ



ਅਕਾਲ ਡਿਗਰੀ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹੋਰ— ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2002 ਦੇ CWP ਨੰ. 9770

14 ਨਵੰਬਰ, 2002

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ 226—ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕਾਲਜ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1974 — ਐੱਸ. 2, 3 ਅਤੇ 4 — ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪਟਿਆਲਾ ਦਾ ਕੈਲੰਡਰ, ਭਾਗ III, ਭਾਗ II, 1994 — ਰਜਿ. 4 ਅਧਿਆਇ 20—ਉਕਤ ਪੋਸਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਤ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਡੀਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਪੋਸਟ ਲਈ - ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜਾਇਜ਼