

Sachin Gaur v. Punjabi University, Patiala and another 60  
(V. K. Bali, J.) (F.B.)

ਕੋਡ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਇਹ ਸੀਮਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 437 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 167 Cr.PC ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। "

(22) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ (ii) ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 167(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(23) ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਆਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਗੇ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਹੁਣ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਮਾਨਯੋਗ ਐਸ.ਪੀ. ਕੁਰਡੂਕਰ, ਸੀ.ਜੇ., ਜੀ.ਸੀ. ਗਰਗ ਅਤੇ ਵੀ.ਕੇ. ਬਾਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਸਚਿਨ ਗੌੜ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ,-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1995 ਦਾ CWP ਨੰ. 9979

ਅਕਤੂਬਰ 12, 1995

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟੀਕਲ 226— ਸੰਤ ਲੋਗੋਵਾਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ—ਪ੍ਰੋਸੈਕਿਊਟਸ-ਕਮ-ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਬਰੋਸ਼ਰ, 1995—ਕਲਾਜ਼ 3.3 ਅਤੇ 3.5— ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ—ਕਲਾਜ਼ 3.5 ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਕਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਮਿਤੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਪਵਿੱਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗੈਰ- ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ—ਅਦਾਲਤ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ' ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਅੰਤਰ ਵਿਚ ਭਵਿੱਖ ਲਈ

ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਕਲਾਸਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਮਿਤੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ! ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਣਹਾਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ—» ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ

ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ SLIET ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਲਾਸਾਂ

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਤੇ ਸੰਜੋਗਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਖਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰ ਸਕਣ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਅਣਮਿਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 12)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਲਾਨੇ/ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਲਾਸਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਸਬਿਤੀਆਂ ਵਰਗੀਆਂ ਸਬਿਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਤ ਲੋਗੋਵਾਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਵਰਗੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ। ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਦੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਾਸਾਂ v ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ, ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 12)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਇਆ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਮਿਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਕਮ-ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3.5 ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਕੁਝ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ, ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ।

(ਪਰਾ 12)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਕਮ-ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਲਾਸਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਲਗਪਗ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਪਰ ਇਹ ਕੋਰਸ, ਜੇਕਰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੁਜਿਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ-ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(ਪਰਾ 13)

**ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ**, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਚਾਹੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇ ਸੁਝਾਅ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਹੈ, ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਲਈ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਅਤੇ ਇਹੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਮਿਤੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਅਤੇ ਕਲਾਸਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾੜਾ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਦ ਬਾਰੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਲਾਸਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੁਰੰਤ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ, ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਰਗੇ ਹੋਣਹਾਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 15)

**ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ**, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਅਤੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਰਿਸਪਾਂਸ ਡੈੱਟ-ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਉਸਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ-ਕਮ-ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(ਪਰਾ 16)

**ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪੀਕੇ ਮੁਤਨੇਜਾ ।**

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪਰਮਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ।

ਨਿਰਣਾ

**ਵੀ ਕੇ ਬਾਲੀ, ਜੇ.**

(1) ਐੱਸ (ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ( 1995 ਦੀ ਆਈ. ਸੀ. ਨੰ. 9979 ਵਾਲੀ) ਦੁਆਰਾ ਸਚਸਚਿਨੀਗੌਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੰਤ ਲੋਗੋਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਲੋਗੋਵਾਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਵਿਚ, ਭਾਵ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਵਿਚ 8 ਵਾਂ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 9926 ਵਿਚ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ , 9943, 10038, 10416, 10928, 11663 ਅਤੇ 12061 1995 ਬਿਲਕੁਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਆਮ

Sachin Gaur v. Punjabi University, Patiala and another  
(V. K. Bali, J.) (F.B.)

ਨਿਰਣਾ. ਤੱਥ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 1995 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 9979 (ਸਚਿਨ ਗੌੜ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

(2) ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਿਗੰਬਰ ਜੈਨ ਇੰਟਰ ਕਾਲਜ, ਬਰੋੜ ਤੋਂ 10+2 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਨ੍ਹਈਆ ਲਾਲ ਬਹੁਦੰਡੀ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਰੁੜਕੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ। ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ ਯੂਪੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਟੈਕਨੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ 1,000 ਵਿੱਚੋਂ 711 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਭਾਵ 71.1 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਾਲ ਉਸਨੇ 1,100 ਵਿੱਚੋਂ 785 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 72 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਮਈ, 1995 ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਵਿੱਚ ਫਾਈਨਲ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਤੀਜਾ ਆਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ। ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ, ਉਸਨੇ ਸੰਤ ਲੋਗੋਵਾਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਲੋਗੋਵਾਲ, ਜ਼ਿਲਾ ਸੰਗਰੂਰ-ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉਡੀਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਖਲਾ। ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 8 ਵਾਂ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇੰਟਰਵਿਊ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿਖਾਉਣੇ ਸਨ, 17 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਸਾਲ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਅੰਦੋਲਨ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਬੋਝੀ ਦੇਰ ਨਾਲ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ 1 ਅਗਸਤ 1995 ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਆਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਅਧੀਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪੂਰਬ ਵੱਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਡੇਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹਰ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ- ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਲੰਬਕਾਰੀ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਹੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਦੋਂ ਕਲਾਸਾਂ

ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਜੇ ਤੱਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਐੱਲ ਪੌਲੀਟੈਕਨਿਕ ਕਾਲਜ, ਰੁੜਕੀ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੱਕ ਵੀ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਉਸ ਨੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ ਫਾਈਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਹਤ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।

(3) ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 14 ਜੁਲਾਈ 1995 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਤਾਂ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਇਕ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ। ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 10928, 11663 ਅਤੇ 12061 ਲਈ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਗਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, **ਦੀਪਕ ਗੁਡਵਾਨੀ** ਬਨਾਮ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡੀਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਦਿਅਕ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, **ਦੀਪਕ ਗੁਡਵਾਨੀ ਦੇ** ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਇਕੋ ਮਾਪਦੰਡ, ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਪਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਕਮ-ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਬਰੋਸ਼ਰ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੋਈ ਤਰਕਪੂਰਨ ਤਰੀਕਾ ਲੱਭਣ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਕੱਲੇ ਮੈਰਿਟ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਵੀਅਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(4) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 17 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਕਮ-ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 3.3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

(1) AIR 1995 P&H 78.

“ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਡਿਪਲੋਮਾ ਅਤੇ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 21.1 (ਏ), 2.2 (ਏ) ਅਤੇ 2.3 (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜੂਨ, 1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅੱਗੇ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 8 ਵਾਂ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 11 ਵਾਂ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾਨ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਚਿੰਤਤ ਹੈ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਲੰਬਕਾਰੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲੰਬਕਾਰੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੋਡੀਊਲ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਚੇ ਮੋਡੀਊਲ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਥਾ, ਜੋ ਧਾਰਾ 3.2 (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ।

(6) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਕਮ-ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਬਰੋਚਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 24 ਮਈ, 1995 ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਡਿਪਲੋਮਾ 17 ਜੂਨ, 1995 ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 18 ਜੂਨ, 1995 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਡਿਗਰੀ-ਕੋਰਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 1 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਤੱਕ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ 17 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ। 1995 ਅਤੇ ਕਲਾਸਾਂ 1 ਅਗਸਤ, 1995 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ। ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਲਾਸਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ 1 ਸਤੰਬਰ, 1995 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 2 ਸਤੰਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਦਰੁਸਤ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 31 ਅਗਸਤ, 1995 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਮਾਰਕ-ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(7) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਰਸ, ਜਵਾਬੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਕਮ-ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਰੋਚਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਲਾਸ 2 ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਉਭਰ ਰਹੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਬਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਡਿਪਲੋਮਾ ਅਤੇ ਡਿਗਰੀ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਾਡਿਊਲਰ ਪੈਟਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮਾਡਿਊਲ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੋਡਿਊਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬਕਾਰੀ ਸਬੰਧ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਸਾਰਣੀ-1 ਵਿੱਚ

Sachin Gaur v. Punjabi University, Patiala and another 66  
(V. K. Bali, J.) (F.B.)

ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਡਿਪਲੋਮਾ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਤੋਂ ਡਿਗਰੀ ਤੱਕ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਲੰਬਕਾਰੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਬ੍ਰਿਜ ਕੋਰਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ - ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਬ੍ਰਿਜ ਕੋਰਸ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਵਰਟੀਕਲ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅੰਦੋਲਨ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਧੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ. ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਬ੍ਰਿਜ ਕੋਰਸ 10+2 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਪਲੋਮਾ ਅਤੇ 10+2+3 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਗਰੀ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਹਾਰਕ ਅਨੁਭਵ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਰਣੀ-1, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕਲਾਜ਼ 2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: - “ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਮਿਆਦ:

ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪੱਧਰ	ਯੋar.; ਦੌਰਾਨ ਖਰਚ ਕੀਤਾ				
	Cerriificah; ਕੋਰਸ:	ਪੁਲ Com s«	ਡਿਪਲੋਮਾ.	ਪੁਲ ਕੋਰਸ	ਡਿਗਰੀ
10+	2	12	2	i	2
10+2		2	2	1	2
10+2 d-3				1	2

ਕਲਾਜ਼ 2.3 ਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਉਕਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧਾ ਦਾਖਲਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਲਈ, ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਬ੍ਰਿਜ ਕੋਰਸ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ।

(8) ਧਾਰਾ 3.1. ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਹੈ. 1 ਅਗਸਤ, 1995 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੈਸ਼ਨ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਵਰਟੀਕਲ ਐਂਟਰੀ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਡਿਪਲੋਮਾ ਅਤੇ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ 30 ਸੀਟਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦਾ ਕੋਟਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀਟਾਂ ਸਿੱਧੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਹਨ। ਕਲਾਜ਼ 3.3, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3.5 ਚੋਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਚੋਣ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਡਿਪਲੋਮਾ ਅਤੇ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ SLIET ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਟੈਸਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅੰਤਿਕਾ-1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਕਲਾਜ਼ 4 ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਲਾਜ਼ 4:1 ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ n ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 1 ਅਗਸਤ, 1995 ਤੋਂ ਜੂਨ, 1996 ਤੱਕ ਹੈ ਜਿਸ

ਵਿੱਚ 14 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਤਿੰਨ ਤ੍ਰਿਨੇਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨ 1995-96 ਦਾ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਕੈਲੰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ, ਇੱਕ ਗੱਲ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਰਟੀਕਲ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 10+2 ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ ਸਾਲ ਦਾ ਬ੍ਰਿਜ ਕੋਰਸ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ। ਡਿਪਲੋਮਾ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਜੇ ਸਾਲ ਦਾ ਬ੍ਰਿਜ ਕੋਰਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਕੋਰਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਰਾਹੀਂ, ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਕੋਰਸ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਬ੍ਰਿਜ ਕੋਰਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਜਿਸਨੇ ਵਰਟੀਕਲ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ 2 ਜੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ | ਸਾਲ ਬ੍ਰਿਜ ਕੋਰਸ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਲਗਾਉਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬ੍ਰਿਜ ਕੋਰਸ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(10) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿੱਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦੋ ਧਿਰੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 3.5 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਦਾਖਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਚੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਟੈਸਟ. ਕੁਦਰਤੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਕਮ-ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3.5 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਧਿਐਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਕਮ-ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਲਾਸਾਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀਆਂ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਇੰਨੇ ਉੱਚੇ ਹੋਣ।  
tioners, ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ (*ਦੀਪਕ ਗੁਡਵਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ)। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ, ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਅਮਰਦੀਪ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। / ਸਿੰਘ ਸਹੋਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

Sachin Gaur v. Punjabi University, Patiala and another 68  
(V. K. Bali, J.) (F.B.)

ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਸੀ। ” ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ *ਦੀਪਕ ਗੁਡਵਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 1994 ਦੇ SLP(C) ਨੰਬਰ 21084 ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(12) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, *ਦੀਪਕ ਗੁਡਵਾਨੀ ਦਾ ਕੇਸ* ਮੋਸ਼ਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਾਮਲਾ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਜਾਇਜ਼ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਸਾਧਨ ਲਭੋ। • ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਇੰਨੇ ਉੱਚੇ ਹਨ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕ੍ਰਮ-ਬੱਧ ਅਤੇ ਸੰਜੋਗਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਖਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰ ਸਕਣ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦਾਖਲਿਆਂ ਲਈ ਮਿਤੀ ਦੀ ਇਹ ਕਟੌਤੀ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਗੈਰ-ਵਿਵਾਦ ਰਹਿਤ ਰਹਿ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਲਾਸਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਫੈਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ, ਬੇਸ਼ੱਕ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਉਦਾਸੀਨ ਰਾਜ, ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਐਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਅਤੇ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹ

(2) 1993 (2) PLR 212.

ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ/, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਲਾਸਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਰਗੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਤ ਲੌਗੋਵਾਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਵਰਗੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ। ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਦੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਾਸਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ, ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਕਿਸਮਤ ਅਜ਼ਮਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਵੀ ਲਗਭਗ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੈਪੀਟੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਜਿਸਨੇ ਇੱਕ ਹੀ ਕੋਰਸ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।, ਦੁਬਾਰਾ ਹੋਰ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਖਲਾ ਲੈ ਕੇ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਗੁਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਕਮ-ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਲਾਜ਼ 3.5 ਨੂੰ ਆਪਹੁਦਰੇ ਜਾਂ ਰੀਨ--" "ਐਂਟੀ" ਵਜੋਂ ਸ਼ੈਲੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਕੁਝ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ, ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ।

(13) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਹੁਣੇ ਆ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

Sachin Gaur v. Punjabi University, Patiala and another 70  
(V. K. Bali, J.) (F.B.)

ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਕਮ-ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਰੋਸ਼ਰ, ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਵਿੱਚ ਵਰਟੀਕਲ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਬ੍ਰਿਜ ਕੋਰਸ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਜੋ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ■ne ਕੋਰਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਬ੍ਰਿਜ ਕੋਰਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਟੀਕਲ ਐਂਟਰੀ ਰਾਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਜੇ ਸਾਲ ਦਾ ਬ੍ਰਿਜ ਕੋਰਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਜੋ ਸਿੱਧੀ ਐਂਟਰੀ ਰਾਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਬ੍ਰਿਜ ਕੋਰਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ, ਭਾਵ ਉਹ ਜੋ ਵਰਟੀਕਲ ਐਂਟਰੀ ਰਾਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਸਿਨੇ ਜੋ ਡਾਇਰੈਕਟ ਐਂਟਰੀ ਰਾਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ, ਆਪਣਾ ਬ੍ਰਿਜ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਲਾਸਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਨਹੀਂ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ 7 ਸਾਲ ਦਾ ਬ੍ਰਿਜ ਕੋਰਸ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਲਾਸਾਂ ਲਗਾਉਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਸਿੱਧੀ ਐਂਟਰੀ ਰਾਹੀਂ ਦਾਖਲਾ ਮੰਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ ਉਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਦਾਖਲੇ ਰਾਹੀਂ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਾਰਥਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਕਮ-ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਮਿਤੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਲਾਸਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਹੀਨਾ, ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕੋਰਸ, ਜੇਕਰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਐਂ-ਟ੍ਰਾਂਸ ਟੈਸਟਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ-ਜਵਾਬ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(15) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਚਾਹੇਗੀ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹੜੇ ਸੁਝਾਅ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਮਿਤੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਅਤੇ ਕਲਾਸਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਜਿੰਨਾ ਘੱਟ ਅੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਦ ਬਾਰੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਲਾਸਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੁਰੰਤ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਘਟਾ ਕੇ 'ਇਸ ਪਾੜੇ ਦੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਭਵ ਫੀਸ ਹੋਵੇਗੀ

ਹੋਣਹਾਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੰਭਵ ਹੈ।

(16) ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ,Sofi, 1995 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰੋਸ ਪੈਕਟਸ-ਕਮ-ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵੱਡੇ ਇਹ ਉਸਦਾ ਹੋਰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ! ਬੋਰਡ ਪਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਉਸਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਵੀ ਆਇਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਕਮ-ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ।

**ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ**

13076/HC—Govf. ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Sachin Gaur v. Punjabi University, Patiala and another 72  
(V. K. Bali, J.) (F.B.)

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ