

ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਬਰੋਦਾ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2017 ਦਾ ਸੀ ਡਬਲਿਯੂ ਪੀ ਨੰ. 9988

ਦਸੰਬਰ 04, 2019

ਏ. ਬੈਂਕ ਆਫ ਬਰੋਦਾ ਅਫਸਰ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1976/1982 — ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ. 5(2) Regl ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ। 6-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਤਨਖਾਹ-ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਘੱਟ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਦੋਸ਼-ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬਰੋਦਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਕਥਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

A. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਮਿਤੀ 08.11.2016 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-14) ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ 08.11.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-14) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੋਹਿਤ ਮਹਾਜਨ।, ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮਿਤੀ 09.12.2015 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-10) ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 18)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ 08.07.2017 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਡੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਗੌਰਵ ਰਾਣਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

8.8. ਬੱਗਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ

ਜੀ ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ ਜੁਥਾਨੀ

(1) ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਿਤ, ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ A-1 ਅਤੇ A-2 ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਹਨ, ਸਿਰਫ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਥਾਂ 'ਤੇ ਟੈਗ ਕਰਨ ਲਈ।

(2) ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ।

(3) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਮਿਤੀ 09.12.2015 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-10) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 29.10.2016 ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ (ਅਨੇਕਸਚਰ) ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੀ-13), ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ 08.11.2016 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅਨੁਸ਼ਕਾ P-14) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਰੈਚੁਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੋ ਖਾਤਿਆਂ 'ਤੇ ਹੈ; ਦਲੀਲ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅੰਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਕਠੋਰ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਬੈਂਕ ਵਿਚ ਲੰਬਾ ਕਰੀਅਰ ਸੀ। ਉਹ ਸਾਲ 1977 ਵਿੱਚ ਬਤੌਰ ਕਲਰਕ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਫਗਵਾੜਾ ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਬਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਮਿਤੀ 31.03.2014 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4) ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਿਤ ਮਹਾਜਨ ਨੂੰ 30.11.2015 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-12) ਦੇ ਇੱਕ ਘੱਟ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ, ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ।

(5) ਦਲੀਲ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 28.98 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਲਗਭਗ) ਦੇ ਕਥਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1972 (ਛੋਟੇ '1972 ਐਕਟ'

ਲਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਗੈਰਚੁੱਟੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਫਰਮ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮ ਖੋਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ **ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਬਨਾਮ **ਅੰਜੁ ਮਾਥੁਰ** 'ਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਬੱਗਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਇੰਚਾਰਜ, ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਮੋਹਿਤ ਮਹਾਜਨ ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਡ ਸਕੇਲ-1 ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ , 14.12.2011 ਤੋਂ 31.07.2012 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ. ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੈਰਚੁੱਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਵੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ **ਅੰਜੁ ਮਾਥੁਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਝਾਤ ਮਾਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(8) 32.03.2014 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਅਫਸਰ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1976/1982, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

(1) ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਰਤੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ।

(2) ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਪੂਰੀ ਲਗਨ, ਲਗਨ ਅਤੇ ਲਗਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਈ

ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਭੁੱਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਦੇਖਭਾਲ,

ਸਾਵਧਾਨੀ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਸਨ।

(3) ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ।

(4) ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਪੱਖਪਾਤੀ, ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਨ।

(5) ਉਸ ਨੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(6) ਉਸ ਨੇ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤੇ।

(7) ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।"

(9) ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਐਡਵਾਂਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਸਨ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੇ ਵੇਰਵੇ: -

ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਡਵਾਂਸ ਦੀ ਸਾਰਣੀ:

ਐੱਸ.	ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ	ਅਕਾਊਂਟਸ ਦੀ ਸੰਖਿਆ	ਸੀਮਾ/ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰਕਮ
1.	ਬੜੇਦਾ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ	29	2410.50
2.	ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ	22	3973.00
3.	ਬੜੇਦਾ ਆਟੋ ਲੋਨ ਸਕੀਮ	09	49.80
4.	ਬੜੇਦਾ ਹਾਊਸਿੰਗ ਲੋਨ	34	881.00
5.	ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟਰਮ ਲੋਨ	07	3211.00
6.	ਬੜੇਦਾ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਲੋਨ	03	16.45
	ਕੁੱਲ	104	10541.75

(10) ਸੱਟ ਅਥਾਰਟੀ ਮਿਤੀ 08.08.2015 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7) ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਿਤ ਮਹਾਜਨ ਦੀ ਸੀਮਤ ਭੂਮਿਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਕੁਮਾਰ , ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ

ਅਧੂਰੇ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ, ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਸੀਆਈਬੀਆਈਐਲ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੂਰਵ-ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ ਬਿਨਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਫਾਈਨੈਂਸਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੂਜੇ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲੈਣੀਆਂ, ਟੇਕ-ਓਵਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਟਾਈਟਲ ਡੀਡਾਂ। 5 ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟਾਈਟਲ ਡੀਡ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਰਕਤਾਂ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 28.98 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਮੋਹਿਤ ਮਹਾਜਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

- “1. ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਰਤੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ।
2. ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਗਨ, ਲਗਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਇਆ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਭੁੱਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਦੇਖਭਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੁਚਰਤ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਸਨ।
3. ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ।
4. ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਪੱਖਪਾਤੀ, ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਨ।
5. ਉਸਨੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।
6. ਉਸ ਨੇ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤੇ।
7. ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।”

(11) ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸ੍ਰੀ ਮਹਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਡਵਾਂਸ ਦੀ ਸਾਰਣੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹੀ ਗਾਹਕਾਂ ਲਈ ਸਨ ਪਰ ਰਕਮ ਘੱਟ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਾਰਣੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਡਵਾਂਸ ਦੀ ਸਾਰਣੀ:

ਐੱਸ.	ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ	A/cs ਦੀ ਸੰਖਿਆ	ਸੀਮਾ/ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰਕਮ
------	--------------------	---------------	-------------------

1.	ਬੜੌਦਾ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ	16	1292.50
2.	ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ	18	3892.00
3.	ਬੜੌਦਾ ਆਟੋ ਲੋਨ ਸਕੀਮ	05	37.13
4.	ਬੜੌਦਾ ਹਾਊਸਿੰਗ ਲੋਨ	28	754.00
5.	ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟਰਮ ਲੋਨ	06	320.00
6.	ਬੜੌਦਾ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਲੋਨ	02	16.00
	ਕੁੱਲ	74	6311.63

(12) ਆਖਰਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 30.11.2015 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-12) ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੇ ਭਵਿੱਖੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 08.07.2017 (ਅਨੈਕਸਚਰ ਏ-1) ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗਰੈਚੁਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਮੁੜ: ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗਰੈਚੁਟੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ

ਜਦੋਂ ਤੁਸੀਂ ਟਾਊਨ ਹਾਲ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਜਲੰਧਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਤਾਂ ਤੁਹਾਡੇ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 31/03/2014 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 09/12/20105 ਦੁਆਰਾ ਤੁਹਾਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਕੇ ਤੁਹਾਡੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

"ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਖਰਚ ਨਾ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ"

ਤੁਹਾਡੀ ਇੱਛਾ ਦੀ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਕਾਰਨ 28.98 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। (ਲਗਭਗ) ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ

ਸਾਬਤ (G.S. Sandhawalia, I) ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਤੁਹਾਡੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤੁਹਾਡੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(6)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਹਾਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਗਰੈਚੁਟੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਤੁਹਾਡਾ ਜਵਾਬ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।"

(13) ਉਕਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਏ-2) ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 29.10.2016 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-13)। ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਖਾਸ ਆਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ;

"2. ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ:

- a. ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਵੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਐਡਵਾਂਸ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਡੀ.ਈ. ਉਹ ਉੱਤਰੀ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੌ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਐਡਵਾਂਸ ਦੀਆਂ ਕਈ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਐਸ ਐਮ ਈ/ਆਰ ਐਲ ਐਫ/ਆਰ ਓ/ਜ਼ੇਡ ਓ /ਵੱਡੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਸੀਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ/ਵੰਡੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।
- b. ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਸਰੋਤ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਪੂਰਵ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ, ਐਸ ਐਮ ਈ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟੀਮ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀ ਖੋਜ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਆਦਿ ਉਹਨਾਂ ਐਸ ਐਮ ਈ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਐਸਐਮਐਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਡੀ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਪਾਰਕ ਕੀਤਾ। ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਬਕਰਾ ਕਿਉਂ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਕਾਟ ਵਿੱਚ ਮੁਫਤ ਘੁੰਮਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ? ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਦਕਿ 4 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ

ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ

ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ. (ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਨੰਬਰ ਹੈ।)

ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ:-

2a ਅਤੇ 2b. ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਇਲਜ਼ਾਮ ਉਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ, ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ਾਂ / ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਆਧਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਪੀਲ:-

- c. ਸ਼ਾਖਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਡ੍ਰੈਡਿਟ ਅਫਸਰ, ਜੋ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਵੀ ਸੀ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬ੍ਰਾਂਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਿਤ ਮਹਾਜਨ (ਇੱਕ ਯੋਗ ਸੀ ਏ ਵੀ) ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਾਲੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੀ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਈ। ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਜੀਬ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੰਨੀ ਸਖਤ ਅਤੇ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਤਕਰੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖੇਗੀ? ਇਹ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਡੀ.ਏ.

ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ:-

c. ਲਗਾਏ ਗਏ ਇਲਜ਼ਾਮ/ਇਲਜ਼ਾਮ ਉਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ਾਂ/ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਕੇਸ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਤਾਹੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਆਧਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਪੀਲ:-

- d. ਉਸ ਨੇ ਮੋਹਿਤ ਮਹਾਜਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਾਮੋ-ਨਿਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਅੱਖ ਧੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨੌਕਰੀ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ

(*C.S. Sandhuwalia, J.*)
ਦਿਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

ਡੀ.ਏ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਈਏ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ 7 ਵਿੱਚੋਂ 6 ਦੋਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋਏ:

- ਉਹ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਸੀ।
- ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਧਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਇਆ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਭੁੱਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ।
- ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ।
- ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਵਿਵਹਾਰਕ, ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ।
- ਉਸਨੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ।
- ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਕੁਝ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇਸੇ ਕਿਸਮ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਡੀਏ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਡੀਏ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਮੋਹਿਤ ਮਹਾਜਨ ਦੇ ਡੀਏ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੰਨਾ 33 ਅਤੇ 34 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 77 ਦੋਸ਼ ਅਤੇ 60 ਆਮ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਡੀਏ ਵੱਲੋਂ ਖੁਦ ਮੋਹਿਤ ਮਹਾਜਨ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਰ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਉਂਦਿਆਂ ਉਸ ਨੇ ਇਸੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 36 'ਤੇ 38 ਦੋਸ਼ ਅਤੇ 19 ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਡੀਏ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮਾਂ ਪਿੱਛੇ ਡੀਏ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਜਾਂ ਮਜ਼ਬੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਡੀ.ਏ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਹ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਅਤੇ ਬੇਨਕਾਬ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਲਈ

ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿਰੁੱਧ ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਅਤੇ ਬੀ ਸੀ ਸੀ ਤੋਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣਾ। ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਉਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਸਖਤ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਡੀਏ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਇਸ ਵਿਤਕਰੇ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧਤਾਈ ਦਾ ਕੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਬਰਾਬਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨਾਲ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸਲੂਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

- e. ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਿੰਦੂ ਨੰ: ਬੀ, ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਬਲੀ ਦਾ ਬੱਕਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਜਾਨ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਸਾਡਾ ਬੁਢਾਪਾ ਬਰਬਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ:-

d ਅਤੇ e. ਕਾਰਨਾਂ/ਹਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੂਨੀਅਰ ਅਫਸਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਆਧਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਿਤ ਮਹਾਜਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੀ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਾਮਲ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ.

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਜਨ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਹ ਸਜ਼ਾ ਜੋ

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਕ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਆਖਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(16) ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 08.11.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-14) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੋਈ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“5. ਇਸਲਈ ਤੁਹਾਡੀ ਮਿਤੀ 05.04.2016 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਭਾਵ 28.98 ਕਰੋੜ (ਲਗਭਗ।) ਧਾਰਾ 4(6)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ।”

(17) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅੰਜੂ ਮਾਥੁਰ (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਫੁੱਲ ਬੈਂਕ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। 4 ਕਰੋੜ ਦਾ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਦੇ ਕੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਝੱਲਣੀ ਪਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜੋ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1972 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(6) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

(18) ਇਹਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਠਾਲ-ਠਾਲ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਪੜ੍ਹੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ 24 ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਕੁਝ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਓਵਰਡਰਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ

ਸੰਚਾਲਨ ਵੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕੀ ਸੀ

ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਘਾਟੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਖਾਤੇ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹਨਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨੇ ਪਏ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢੇਗਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ/ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਪੈਸਾ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਕੀ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(23) ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅੰਕੜਾ ਹੈ। 4 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇ ਕੇ ਵੀ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”

(18) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਿਤੀ 08.11.2016 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-14) ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ 08.11.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-14) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਿਤ ਮਹਾਜਨ , ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮਿਤੀ 09.12.2015 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-10) ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(19) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ 08.07.2017 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਏ-1) ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਇੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੁਆਬੀਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ

ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ (G. S. Sandhu & J. J.) ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ