

ਆਰ.ਐਸ.

ਸਿਵਲ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਜੇ., ਸਾਹਮਣੇ

ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦੇਹ

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1218.

25 ਮਾਰਚ 1966

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ (1948 ਦਾ ਐੱਲ) ਧਾਰਾ 14(2)-ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1949, ਨਿਯਮ 4-ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।)-ਏਕੀਕਰਨ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਲਈ ਪਿੰਡ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ - ਕੀ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਤਿਅੰਤ ਹੈ।

ਵਾਚਿਆ, ਕਿ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਕ ਸਕੀਮ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਫਸਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬੇਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਕੀਮ ਉਸ ਦੀ ਉਪਜ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਵਾਚਿਆ, ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਨੁਸਖੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਸਲਾਹ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ। (ਸਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.)

ਉਹ ਮੋਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਏਕੀਕਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਫੇਰੀ ਦਾ ਵਾਜਬ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੰਧਤ ਹਰੇਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਵਾਚਿਆ, ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ, ਹਰੀਜਨਾਂ, ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਫਸਰ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਵਾਚਿਆ, ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਢੁਕਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੜ ਵੰਡ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੁਨਰ-ਵੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਕੀਮ ਦੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਲਸੀ ਜਾਂ ਵਿਤਕਰੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨਿਯਮ 4 ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਸੋਲਖੀਆਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਰੋਪੜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਬਾਲਾ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 39/1963 ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਡੀ ਨੂੰ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਐਚ.ਐਸ. ਵਾਸੂ, ਬੀ.ਐਸ. ਵਾਸੂ ਅਤੇ ਐਲ.ਐਸ. ਵਾਸੂ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਜੇ.ਐਨ. ਕੋਸ਼ਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਐਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਹੁਕਮ

ਸਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.-ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1964 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1218 ਅਤੇ 1294 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਾਸੂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੁਕਤੇ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਰੂਲਜ਼, 1949 ਦਾ ਨਿਯਮ 4, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2), ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 7, 1955 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਸੇਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:-

"ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਏਕੀਕਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਭੂਮੀ ਮਾਲਕਾਂ, ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ 1953 ਦੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਨੰ. IV ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।"

ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਏਕੀਕਰਨ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਲੈਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਲਾਹ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ 1955 ਦੇ ਸੇਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 7 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ 1955 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਏਕੀਕਰਨ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 46 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੂਰਵਗਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-

(ਏ)

(ਬੀ)

(ਸੀ)

(ਡੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ;

(ਈ) ਤੋਂ (ਕੇ)"

ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ (ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.)

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਯਮ 4 ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ: -

"ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਸਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏਕੀਕਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਰੇਕ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰੇਗਾ- ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਫੇਰੀ ਦਾ ਵਾਜਬ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰਾਮ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਜੋਲਬੰਦੀ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਦੌਰੇ ਦਾ ਵਾਜਬ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੰਧਤ ਹਰੇਕ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਗੈਰ-ਮਾਲਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਫਸਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਰਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਕੀਮ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਉਪਜ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਕਸਦ. ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਏਕੀਕਰਨ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ: -

- “(i) ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 (1953 ਦਾ ਨੰਬਰ IV) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ;
- (ii) ਹਰੀਜਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ- (ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ;
- (iii) ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀ ਸਭਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦਾ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ, ਹਰੀਜਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹੋਣ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਹੋਣ। ਸ੍ਰੀ ਵਾਸੂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਜੋ ਕਿ

ਇਕਸੁਰੀਕਰਨ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਆਦਮੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਹ ਨੁਸਖੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਹ ਢੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਏਕੀਕਰਨ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਦੌਰੇ ਦਾ ਵਾਜਬ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੰਧਤ ਹਰੇਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇਹ ਫ਼ਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ। ਮਾਲਕਾਂ, ਹਰੀਜਨਾਂ, ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਅਫਸਰ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਜ਼ੇਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ।

ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ, ਹਰੀਜਨਾਂ, ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਫਸਰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੁਕਤਾ ਜੇਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ, ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ: 1124 ਆਫ਼ 1964 ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੈਂ ਕੱਲ੍ਹ, ਭਾਵ 24 ਮਾਰਚ, 1966 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੱਜ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਰੂਲਾ, ਸਾਵਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਪੰਜਾਬ (1) ਵਿੱਚ ਜੇ. ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਨਰੂਲਾ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 19 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:-

“ਹਾਲਾਂਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(1) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕਮੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ ਪਿੰਡ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਢੰਗ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਅਵੈਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ.. ਜੇਕਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕਰਨ ਅਫਸਰ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ

(1) 1965 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. 1082

ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ ਆਦਿ v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ। (ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.)

ਜਾਂ ਆਪਹੁਦਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੇਸ ਭਾਵੇਂ ਖਾਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ।"

ਜੇਕਰ ਮੈਂ ਇੱਜ਼ਤ ਨਾਲ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਏਕੀਕਰਨ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਵਿਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਕਸੁਰਤਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੇ ਆ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

ਸ੍ਰੀ ਵਾਸੂ ਨੂੰ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲਾ ਕੈਥੀ ਰਾਨਿੰਗ ਰਾਵਤ ਬਨਾਮ ਸੈਰਾਸਟਰ ਰਾਜ (2), ਜਿੱਥੇ ਹੈੱਡ-ਨੋਟ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬੀ ਕੇ ਮੁਖਰਜੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ :-

"ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਵਿਤਕਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਦੂਸਰਾ ਅਥਾਰਟੀ ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਡਾਲਮੀਆ ਬਨਾਮ ਜਸਟਿਸ ਤੇਂਡੋਲਕਰ, ਆਦਿ (3) ਵਿਚ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦਾਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਨਾ 548 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ, ਕਿ "ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਹਨ।" ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਵਜੋਂ ਨਾਮ ਦੇਣ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 4 ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਤੀਜਾ ਲਿਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਦੂਰ, ਨਿਯਮ ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇ,

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1952 ਐਸ.ਸੀ. 123.

(3) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1958 ਐਸ.ਸੀ.

ਹਰੀਜਨ, ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀ ਸਭਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਇਕਸੁਰੀਕਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਰੂਲਾ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਚੋਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਢੁਕਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੜ ਵੰਡ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੁਨਰ-ਵੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਕੀਮ ਦੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ, ਪਹਿਲਾਂ, ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਉਪਾਅ ਲਈ ਖੁੱਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਵਾਸੂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਦੁਆਰਾ: ਸਰਵੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ