

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਸੀ.ਜੇ., ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਅਤੇ  
ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ , - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ, ਜੁਲੰਦੂਰ  
ਅਤੇ ਹੋਰ , - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1969 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ 1594

ਦਸੰਬਰ 1, 1969

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ (ਐੱਲ ਆਫ 1948)— ਸੈਕਸ਼ਨ 42— ਕਿਸੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ— ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ— ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ — ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਹੱਦ — ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਆਫ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣਾ ਹੋਵੇ। ਸਕੀਮ।

(ਪਰਾ 11)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਪਾਲਣਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਜਾਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਾਮਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਕਾਫੀ ਪਾਲਣਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਕਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 11)

7 ਅਕਤੂਬਰ 1969 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀ. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਬੀ.ਆਰ. ਤੁਲੀ ਨੇ ਇਹ ਕੇਸ 1 ਦਸੰਬਰ 1969 ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਮਿਤੀ 10 ਫਰਵਰੀ, 1966 ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਏਕੀਕਰਨ ਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 17 ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ.ਹਾਵਲਾ , ਇੱਕ ਵਕੀਲ ।

ਮੇਲਾ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜੀ ਐਨਰਲ (ਪੀ. ਬੀ .), ਆਰ . ਅਟਨ ਐਸ INGH , ਇੱਕ ਡੀਵੈਕੇਟ , ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ । ਐਚ.ਐਸ. ਟੀ. ਓ.ਆਰ. , ਇੱਕ ਡੀਵੈਕੇਟ , ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ।

ਫੁਲ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ , ਸੀ.ਜੇ. -ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥ, 1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1594 ਵਿੱਚ, ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹਰਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ . ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਨਾਨਕ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 4, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ

378 ਆਫ 1969 ਵਿੱਚ, ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, ਸਹਾਇਕ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ, ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੁਰਚਰਨ। ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 4, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

(2) ਸਾਲ 1964 ਵਿੱਚ ਇਨਾਗਵੀ ਖੰਡੂਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਕਜੁੱਟਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਪਿੰਡ ਖੰਡੂਰ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸੰਤਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਪਿੰਡ ਚੇਖਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਮੁੜ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਤੱਕ ਇੱਕ ਰਸਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 4. ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 (ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 50 ਆਫ 1948) ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਨੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੰਤਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਿੰਡ ਖੰਡੂਰ ਤੋਂ ਪਿੰਡ ਚੇਖਰ ਤੱਕ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਸਤਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ 2, ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਵਧੀਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 18 ਨਵੰਬਰ, 1964 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਾਰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ 10 ਫਰਵਰੀ, 1966 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਕਲ 'ਸੀ' ਨਕਲ ਕਰੇ। ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸੰਤਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਦੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ - ਇਸ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਾਹ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੱਜਾ ਧਾਰਕ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ 4)। ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਹਮਲੇ ਦੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਪੱਤੀ ਖੁਰਮਪੁਰ ਮਾਜਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਜੁੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 623 ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ, ਅੰਡਰ ਗਾਰਡਨ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਕਿਸਾਨਾਂ ਲਈ ਬਗੀਚੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਨੇ 2 ਜੁਲਾਈ, 1966 ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਉਸ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪੇਟੀਪੀਐਨਆਰਡਬਲਯੂ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਸੀ, ਫਲ ਲਈ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਰੁੱਖ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਨੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 623 ਦਾ ਮੁੱਲ ਸੋਲਾਂ ਆਨੇ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਚੌਦਾਂ ਆਨੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੁੜ ਵੰਡ ਵਿਚ, ਇਹ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 623 ਇਕ ਇੰਦਰ ਰਾਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਫਸਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਲਾਟ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਫਿਰ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(3), ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ, ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਕ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਯੋਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਘਟੀਆ ਕੁਆਲਿਟੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਓਵਰਫਲੋ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 623 ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਘਟੀਆ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਸੀ। ਜਿਸਦੀ ਕੀਮਤ ਚੌਦਾਂ ਅੰਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਅਤੇ 4, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਖਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ ਦਾ ਰਕਬਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, 21 ਫਰਵਰੀ, 1968 ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, 28 ਨਵੰਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਕਲ ਅਨੁਬੰਧ 'ਸੀ' ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਪੱਖ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 623 ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਘਟੀਆ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 623 ਦੀ ਘਟੀਆ ਕੁਆਲਿਟੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤੇ। ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਗ੍ਰਾਫ 10(vii) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 623 ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਵਾਪਸ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। 623 ਸਕੀਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਲਾਕਾਂ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਮਲੇ ਦੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਵੀ ਹਨ ਪਰ ਉਹ ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(3) ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੇ, ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋ ਸਵਾਲ ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਏ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ 7 ਅਕਤੂਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ-

- (1) ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?
- (2) ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਹੱਦ ਕੀ ਹੈ?

ਇਹ ਦੋ ਸਵਾਲ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਨ।

ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਜੌਹਰੀ ਮਾਈ ਬਨਾਮ ਦਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੂੜ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ (2), ਐਸ.ਬੀ. ਕੈਪੂਰ, ਜੇ., ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪਟਿਆਲਾ (3), ਗਰੇਵਰ, ਜੇ., ਹੰਸ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਵੀ ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ, (4) ਪੀਡੀ. ਜੇ., ਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (5) ਗਰੇਵਰ, ਜੇ., ਰੱਤੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (6), ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ., ਅਤੇ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ (7), ਜੇ.ਐਨ ਕੌਸ਼ਲਾ, ਜੇ., *indi* ਨੇ ਰਾਏ ਪ੍ਰਤੀ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜੋ ਜੌਹਰੀ ਮਾਵਸ ਕੇਸ (1), ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਮੰਗੋ ਬਨਾਮ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਇਕਸੁਰਤਾ, (8) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਗਰੇਵਰ ਅਤੇ ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.ਜੇ. ਨੇ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਜੌਹਰੀ ਮਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜੌਹਰੀ ਐਮ.ਵੀ.ਜ਼ ਕੇਸ (1) ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ - ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਫੀ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਜੌਹਰੀ ਐਮਵੀਜ਼ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਜੁੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ, ਧਾਰਾ (vii) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ- "ਮੌਜੂਦਾ ਮਕਾਨ ਅਤੇ ਸਥਾਈ

- (1) 1967 PLR 824।
- (2) 1963 ਦੇ CW 1928 ਨੇ 11 ਮਾਰਚ, 1964 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।
- (3) 1963 ਦੇ CW 1728 ਨੇ 7 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।
- (4) 1965 ਕਰ.ਲਾਅ ਜਰਨਲ (ਪੀ.ਬੀ.) 807.
- (5) 1963 ਦੇ CW 1057 ਨੇ 12 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।
- (6) 1964 ਦਾ CW 1551 12 ਮਈ, 1966 ਨੂੰ ਹੋਇਆ।
- (7) 1965 ਦੇ CW 659 ਨੇ 25 ਮਾਰਚ, 1966 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ,

600

I. L. R. Punjab and Haryana

(1970)2

(8) 1967 PLR 835

'Hardial Singh, etc. v. Director of Consolidati'Vi of Holdings, Punjab,  
Jullundur, etc. (Mehar Singh, C.J.)

ਦੀਵਾਰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਏਕੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲਕ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਚਾਹੁਣ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਬਾਦੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿੱਘੇ ਤੱਕ ਵਾਧੂ ਰਕਬੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਹੱਕਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਮੀਲਾਟ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਕਾਨ ਜਾਂ ਘੋਰੇ ਆਦਿ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਗੇ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖੇਵਟ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੌਹਰੀ ਮੱਲ ਦਾ ਸਰਵੇ ਮੋ. 3942 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਐਨਕਲੋਜ਼ਰ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 3942 ਵਿੱਚ ਜੌਹਰੀ ਮੱਲ ਦੀ ਐਨਕਲੋਜ਼ਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ—“ਹੁਣ ਤੱਕ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 3942 ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਮੈਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜੌਹਰੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 3942 ਸ਼੍ਰੀ ਜੌਹਰੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਪਰ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਲਈ ਅਬਾਦੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਖੇਤਰ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਫਿਰਨੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਲਈ ਜੌਹਰੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ । ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇ।” ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ 1957 ਦੀ ਜੌਹਰੀ ਮੱਲ ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 728 ਦੇ ਅਨੇਕਚਰ 'ਏ' ਸੀ, ਨੇ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ (vii) ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦਾ )। ਅਜਿਹੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੌਹਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਘੋਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਏ) ਨੇ ਜੌਹਰੀ ਮੱਲ ਸਮੇਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ (ਬੀ) ਕਿ ਉਸਨੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੌਹਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਘੋਰੇ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (vii) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੌਹਰੀ ਮੱਲ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਜੌਹਰੀ ਮੱਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਘੋਰੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਜੌਹਰੀ ਮੱਲ ਹੀ ਸੀ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 21 ਮਈ 1958 ਨੂੰ ਗਰੇਵਰ, ਜੇ. ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ-"ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਸਕੀਮ . ਤਹਿਤ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੇਨਸ਼ਨ ਆਫ ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੋਲਰ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੌ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 1957 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 51, 6 ਦਸੰਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, > ( ਫੌਜਾ ਸਿੰਘ-ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਜਲੰਦੂਰ (9) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(5) ਗਰੇਵਰ, ਜੇ., ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਜਲੰਦੂਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੁਲਟ, ਟੇਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੀਡਿਤ, ਜੇ.ਜੇ. ਫੁਲ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਜਲੰਦੂਰ ਬਨਾਮ ਜੋਹਰੀ ਮਾਈ (10) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੋਹਰੀ ਮਾਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋ ਦਲੀਲਾਂ (ਏ) ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਲੀ, ਬਦਲੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਅਧੀਨ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ (ਬੀ) ਉਹ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਕੀਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ (vii), ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੀ ਪਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋਹਰੀ ਮਾਈ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ., ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਜੋਹਰੀ ਮਾਈ ਦੇ ਘੇਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਭਾਗ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ- "ਉਹ (ਡਾਇਰੈਕਟਰ) ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। . ਜੇਕਰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਵੇਰਵੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਕੀਮ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। . . .

(9) ਏਆਈਆਰ 1958 ਪੀ.ਬੀ. 305.

(10) ਏਈ.ਜੇ.ਐਲ.ਆਰ. (1961) 2 ਪੀ.ਬੀ. =1 I 1961 PLR 93 (FB)।

'Hardial Singh, etc. v. Director of Consolidati'Vi of Holdings, Punjab,  
Jullundur, etc. (Mehar Singh, C.J.)

.....ਇਸ ਨੂੰ ਸਟੀਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਆਪਣੇ ਈਵੀ ਸਟਿੰਗ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਆਖਿਆ, ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਲ ਪੈਂਡੈਂਟ (ਡਾਇਰੈਕਟਰ) ਦੁਆਰਾ ਅਣ-ਬਦਲਿਆ ਅਤੇ ਅਛੂਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਪੋਹਰੀ ਮਾਈ) ਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 3942, ਨੂੰ 'ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸਕੀਮ' ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . .

.....ਇਹ ਅਟੱਲ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਿਆਏ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਭਿੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਯੋਜਨਾ' ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਦਾਗ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਪਹਿਰਾਵਾ ਪਹਿਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਜੋ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਾਗਜ਼ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਨਹੀਂ, ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ.....

.....'ਸਕੀਮ' ਸ਼ਬਦ ਜਦੋਂ ਵੀ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 42 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ' ਸ਼ਬਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਰਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨਿਕ' ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ 'ਸਕੀਮ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਏਕੀਕਰਨ) ਦੁਆਰਾ ਪੁਖਤਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, .....ਜਿਵੇਂ .....ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 42,

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਪਰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। .....ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਈ.ਐਮ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਪਰ ਉਸਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਇਸਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 42 ਉਸਨੂੰ ਛੂਹਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ (i) ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ, (ii) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇਨੋਟ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 5 ਸਕੀਮ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੈ, ਅਤੇ (iii) ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ

ਸਕੀਮ, ਉਸ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਸਰਹਿਮਪ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। . ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੂਹਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 42 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਇਕੋ-ਇਕ ਸੀਮਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 42 ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਸੋਧ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਸੱਚਰ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਗਾੜਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਅਤੇ 42 ਵਿਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਬਦਲਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਬਹੁਤਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸੱਚਰ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਕੀਮ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਟੁਕੜਾ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤਾ ਬਿੰਦੂ ਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਬਾਰੇ ਉਸਨੇ



'Hardial Singh, etc. v. Director of Consolidati'Vi of Holdings, Punjab,  
Jullundur, etc. (Mehar Singh, C.J.)

ਇੱਕ ਬਣਾਇਆ. ਹੁਕਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਹੁਕਮ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 3942 ਵਿਚਲਾ ਖਾਸ ਘੋਰਾ ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ, ਸਗੋਂ ਅਬਾਦੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਿੰਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਪਰਿਵਰਤਨ ਸਿਰਫ ਸਕੀਮ ਦੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸਕੀਮ"। ਪੀਡੀ, ਜੇ., ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ, ਇਸ ਲਈ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ (ਏ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਦਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, (ਬੀ) ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਡਰ ਦਾ ਪਦਾਰਥ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇ, (c) ਕਿ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ (ਡੀ) ਕਿ ਉਸ ਖਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ-ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ-ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਰਡਰ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ., ਨੇ ਮੰਨਿਆ (i) ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, (ii) ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, (iii) ਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ, ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ 36, ਅਤੇ (iv) ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਔਫ ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਵੰਗ ਨਾਲ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ., ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਸਿੱਖਿਅਕ ਜੱਜਾਂ ਨੇ (ਏ) ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੇ ਇੰਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਹ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ (ਬੀ) ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,

(6) ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਬਨਾਮ ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ (1) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 3942 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (vii) ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੋਹਰੀ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੱਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਦੇਖਿਆ- “ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ [ਦ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਵੀਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) (ਦੂਜਾ ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ, 169 (1960 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 27) ਸੈਕਸ਼ਨ 42] ਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼, ਸ਼ਬਦ 'ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵੰਡ', ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਅਤੇ 42 ਵਿੱਚ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਿੰਨ ਸਕੀਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪਰਿਵਰਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 36 ਅਤੇ 42 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਦਲੀਲ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦਲੀਲ ਪ੍ਰਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪੂਰੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ

■. ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲਾਂ, (ਏ) ਕਿ ਸਕੀਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ • ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ' (ਬੀ) ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ (ਸੀ) ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਫੁੱਲ

'Hardial Singh, etc. v. Director of Consolidati'Vi of Holdings, Punjab,  
Jullundur, etc. (Mehtar Singh, C.J.)

ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਅੱਗੇ ਸਨ ਅਤੇ ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਅਤੇ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹੇ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨੁਕਤੇ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਦੂਜੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਲੀਲ।

(7) ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ, ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (vii) ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਘੇਰੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੁਣ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੇ., ਨੇ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਸੋਲੀ ਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ . ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਏ, ਇਸਲਈ, ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(8) ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 728 ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਮਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ।

ਉਸ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ., ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ. ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਕੋਤ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਕਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਦੁਲਟ, ਜੇ., ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜੌਹਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਉਲਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੀਡਿਤ, ਜੇ., ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ। ਫਿਰ ਜੌਹਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਕੀਮ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੀ ਤਰੀਕਾ ਸੀ? ਬੱਸ ਇੰਨਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਮਨ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਕਿ ਦੀਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੌਹਰੀ ਮੱਲ ਦੀ ਘਰ ਹੁਣ ਰਾਖਵੀਂ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ। ਉਸ ਲਈ, ਪਰ ਗੈਰ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਇੰਨੇ ਲਫਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ - "ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਉਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਬਾਰੇ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।", ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਹੁਕਮ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵੀ ਤੱਤ ਸੀ ਕਿ ਜੌਹਰੀ ਮੱਲ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, (ਏ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

'Hardial Singh, etc. v. Director of Consolidati'Vi of Holdings, Punjab,  
Jullundur, etc. (Mehar Singh, C.J.)

ਇਕਸੁਰਤਾ ਦੀ ਸਕੀਮ, ਅਤੇ (ਬੀ) ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਸਕੀਮ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਰਲ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਨੂੰ "ਰੱਫ ਬੈਚ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" ਤਾਂ ਜੋ ਜੋਹਰੀ ਮਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਸਕੀਮ ਦਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹੋਣਾ, ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਟੀਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਠਾਏ ਗਏ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਹ ਆਪਣਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦਾ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ (ਏ) ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ (ਬੀ) ਕਿ ਉਹ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਾਫ਼ੀ ਸਰਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹਰ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਦਲੀਲ, ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਐਕਟ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਿਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਜੋਹਰੀ ਮਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜੋਹਰੀ ਮਾਈ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਰਿਹਾ।

(9) TheisdecisionJ inIT JohriL' Mai's> ਕੇਸ 28 ਮਾਰਚ, 1967 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਅਗਸਤ, 1967 ਨੂੰ, ਗਰੋਵਰ, ਪੀਡਿਤ ਅਤੇ ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.ਜੇ., ਮੰਗੇ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ। ਵਧੀਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਏਕੀਕਰਨ (8)। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਦੁਰਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਾਂਗੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਗਰੋਵਰ, ਜੇ., ਨੇ ਦੇਖਿਆ- "ਪੂਰੀ ਬੈਚ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਰਧਾ ਨਾਲ (ਜੋਹਰੀ ਮਾਈ ਦਾ ਕੇਸ 1961 PLR 93 ਵਜੋਂ

ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ)। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਵਪੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜੋ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੜ-ਵਿਭਾਜਨ ਜਾਂ ਬਦਲਾਵ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਲਿਖਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਾਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਦੀ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਫਿਰ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦਾ ਪੜਾਅ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਏਕੀਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਹੱਕਦਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਮੁੜ ਵੰਡ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਮੈਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਦਾ ਉੱਦਮ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ।

ਫਿਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਜੇਕਰ ਸੋਧ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸੋਧ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜੋ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਲਈ। ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਭ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸੋਧ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਨ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜੌਹਰੀ ਮਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਮੰਗ ਦੇ ਕੇਸ (<8) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਓਬਿਟਰ ਹਨ। ਉੱਪਰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੌਹਰੀ ਮਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੇ. ਜੌਹਰੀ ਮਾਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੱਲ ਸੀ ਜੋ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਵਖਰੇਵੇਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਗੱਲ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੁਝ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੌਹਰੀ ਮਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਾ ਹੀ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੁਆਰਾ. ਕੁਝ ਵੀ ਇੰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਦਲੀਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਿੱਠ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ। ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ

ਜ਼ੋਰੀ ਮਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਕਿ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ. ਦੀ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰਾਏ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਜ਼ੋਰੀ ਮਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੰਡਿਤ, ਜੇ., ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਨਹੀਂ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਰੂਲਾ, ਜੇ" ਨੇ ਜ਼ੋਰੀ ਮਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੇਖਿਆ - "ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਤੰਬੂ ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਇੱਕ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ: ਅਤੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਵੀ। ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਸਿਵਾਏ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਸਕੀਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਹਰ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਲਿਖਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਣਗੌਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਾਵੇਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ, ਐਮਵੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਟੈਚੂ ਟੋਰੀ ਸੇਫਗਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਭੁਲੇਖਾ ਹੈ। ਮੈਂ bv mv ਵਿੱਦਿਆ ਵੀਰ ਗਰੇਵਰ ਦੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਰਾਏ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਜੇ.. ਉਸਦੇ ਆਈ.ਯੂ.ਡੀ.ਜੀ.ਮੈਟ ਦੇ ਪੈਨਲਟਾਮੈਟ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਜਾਣ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਾਂ ਕਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ really ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜ਼ੋਰੀ ਮਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿੰਗਲ ਪੂਰਾਂ (ਨੋਟਿਡ bv ਮਾਈ ਲਾਰਡ ਗਰੇਵਰ, ਜੇ.) ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਕੇਸ ਜੋ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਏ ਸਨ।" It ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਗਰੇਵਰ ਦੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸਨ। J. It ਉਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓਨੂਰਟੁਨਿਟੀਵ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਇਹ, ਕਿ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਫਿਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹਨ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਹੋਵੇਗੀ।

ਦ



Hardial Singh, etc. v. Director of Consolidation of Holdings, Punjab,  
Jullundur, etc. (Mehtar Singh, C.J.)

ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਗਰੇਵਰ ਅਤੇ ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.ਜੇ. ਨੇ - ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ *ਮੰਗੋ ਦੇ ਕੇਸ* (8) ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਓਬਿਟਰ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸਗੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ. ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਾਏ, ਜੋ ਕਿ ਗਰੇਵਰ ਅਤੇ ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁ-ਗਿਣਤੀ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ - ਹਿੰਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ *ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਕੇਸ* ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਬਹੁਤ ਸਾਧਾਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਇਕੱਲੇ ਵਿਚਾਰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਦੀ ਮੁੜ ਮੰਗ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੰਦੋਨਜ਼ਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ **ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ** ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਸਕੀਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਕੇਸ* (1) ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਉਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਕੀਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੋਹਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ ਜੋ ਦੇਖਣਾ ਹੈ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਉਸਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਈ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਇੰਨੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣੀ ਪਵੇ, ਪਰ ਸਕੀਮ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੀ ਕਾਫੀ ਪਾਲਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਰ ਇੱਕ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ - ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਰੇਵਰ ਅਤੇ ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) 1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 15949 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਵਕੀਲ ਬਚਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ (11) ਵਿੱਚ ਨਰੂਲਾ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ 'ਓ' ਸੀ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਬਚਿੱਤ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਉਹ ਬਚਿੱਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਹੋਇਆ ਇਹ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹਲਕਿਆਂ ਦੀ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਬਚਿੱਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਆਇਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋ ਬਲਾਕਾਂ ਵਿੱਚ 'ਓ' ਗਰੇਡ ਵਾਲੇ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਲਾਟ ਵਧ ਗਈ। ਤਿੰਨ ਬਲਾਕਾਂ ਤੱਕ, ਜੋ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਅਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ

Hardial Singh, etc. v. Director of Consolidation of Holdings, Punjab,  
Jullundur, etc. (Mehtar Singh, C.J.)

ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਤੇ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜੋ ਕੁਝ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਅਸਰ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ਤਿੰਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਇਕਸੁਰਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਧਾਰਕ ਲਈ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਸੀ ਕਿ ਵਪੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਲਾਟ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁੜ ਵੰਡ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਦੇ ਕੋਈ ਬਹਿਸ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ਤਿੰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਬਹਿਸ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਹ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵਧਾ ਦਿੰਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਸ ਜ਼ੋਰੀ ਮੱਲ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ *ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ* (11) ਵਿਚ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਰੂਲਾ, ਜੇ. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਨੇ *ਮਾਂਗੇ ਦੇ ਕੇਸ* (8) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ., ਦੇ *ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ* (11) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ, ਪਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਉਹ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। *ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ* (11) ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ 14 ਅਗਸਤ 1968 ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕੇਸ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ।

(11) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕਸੁਰਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਅਸਲ ਮੁੜ ਲਿਖਣਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਪਾਲਣਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਜਾਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਉਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਾਮਲਾ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੇ 42, ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਕਾਫੀ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਜੇ .—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ।

ਡੀ ਕੇ ਮਹਾਜਨ , ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬਲਰਾਜ ਤੁਲੀ ਜੇ .— ਮੈਂ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ

ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ