

ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਆਦਿ
(ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਜੇ.)

ਸੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਛਾਪ ਜੋ ਪੈਕਟ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਸਾਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦੀ ਛਾਪ ਦੀ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਬੰਡਲ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਮੈਸੇਜਰ ਦੁਆਰਾ।

(13> ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਆਪਣੇ ਸੀਕ੍ਰਿਟ ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ। ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ੁੱਧ ਚੀਜ਼ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਿਲਾਵਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਭ ਤੋਂ ਘਿਨਾਉਣਾ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾਵਟੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਕੇ ਮਨੁੱਖੀ ਜਾਨਾਂ ਨਾਲ ਖਿਲਵਾੜ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਕਦਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਮਿਲਾਵਟਖੋਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੈ। ਹੁਣ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚੇ। ਇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਨੱਥ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਉਪਾਅ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਜਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਨਰੀ ਜੋਸ਼ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਸਮਾਂ ਵਿਭਾਗ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਤਹਿਸੀਲ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਹੋਣ।

(14) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(15) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉੱਠਣ ਤੱਕ ਅਤੇ 3,000 ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਆਦਿ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1977 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 1704.

10 ਫਰਵਰੀ 1978

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III)— ਧਾਰਾ 242 ਅਤੇ 244— ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ—ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ—
ਦਿਖਾਓ

ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿਓ - ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਸਰਕਾਰ - ਕੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਰਹਿ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੩)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ -

- (i) 4 ਜੂਨ, 1977 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸੂਚੀ P/3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
- (ii) ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜੋ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਮਨੀ ਮਾਜਰਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
- (iii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇਗੀ, ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
- (iv) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਰਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ।
- (v) ਅਨੁਸੂਚੀ P/1, P/2 ਅਤੇ P/3 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਅੱਗੋਂ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/3 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਐਸ.

ਆਰ ਕੇ ਛਿੱਬਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ, ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ)।

ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਆਦਿ
(ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਜੇ.)

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਜੇ.—(ਦਰਸ਼ਨਕਾਰ ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ, ਵਾਸੀ ਮਨੀ ਮਾਜਰਾ (ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ)) ਨੂੰ 19 ਅਗਸਤ, 1973 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਮਨੀ ਮਾਜਰਾ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਖੇਤਰ ਹਾਲਾਂਕਿ, 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਸਭਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਏ. ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 242 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ, 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1, ਸੰਪਾਦਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ') ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦਾ ਸੀ। ਅਧਿਸੂਚਨਾ, ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨੌਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, - 4 ਜੂਨ, 1977 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਪੀ-3' ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਪੀ-3' ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦਾ; 24 ਮਈ, 1977 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਪੀ-2' ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਖਰਾਬ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਣਪਛਾਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਪੀ-3' ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 241 ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 242 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਹੁਕਮ।

(3) ਮੰਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਾਕੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ।

ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦਫਤਰ . ਇਹ ਧਾਰਨਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹੈ। ਇਸ ਪਗਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਕਾਰਨ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 242 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 244 ਦੇ ਵਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। *ਮਿਉਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1)* ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 238(1) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਉਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੁਪਰ ਸੈਡਿੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਉਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾੜੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਤੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਪੀ-21', ਮਿਤੀ 24 ਮਈ, 1977। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਕਤ ਮਤੇ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 1977 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੱਲ ਕੀਤੀ। ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ

(1) 1966 ਕਰ. ਐਲਜੇ 290

'ਦਿੱਲੀ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਰੂਤੀ ਲਿਮਿਟਿਡ
(ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.)

'•ਕੀ

ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪਹਿਲ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਯੂਨੀਅਨ ਟੈਰਪਪ੍ਰੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ

ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਏ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਚੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਹ ਚੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੁਖਤਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ

ਸਿੰਘ

ਐਸਐਸ ਸੰਪਾਵਾਲੀਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ.

ਦਿੱਲੀ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮਾਰੂਤੀ ਲਿਮਿਟਿਡ- ਜਵਾਬਦਾਰ।

1977 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 126.

. ■ 6 ਮਾਰਚ, 1978।

'ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ (1956 ਦਾ 1) — ਧਾਰਾ 433(f) ਅਤੇ 439— ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਧਰੰਗ ਹੋ ਗਿਆ—ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਬਸਟ੍ਰੇਟਮ ਲਗਭਗ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਿਆ— ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਇਸਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ—ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ— ਕੀ ਸਿਰਫ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਮੋਟਰ ਕਾਰਾਂ, ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਮਕੈਨੀਕਲ ਵਾਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਛੋਟੀਆਂ ਯਾਤਰੀ ਕਾਰਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ। ਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਾਂ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਸਤੂ ਜਿਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਬਸਟ੍ਰੇਟਮ ਲਗਭਗ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੰਪਨੀ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ