

ਚਰਨ ਦਾਸ ਡੋਗਰਾ ਅਤੇ
ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ
ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਦੁਆ ਜੇ।

ਇਸ ਲਈ, ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਕੁਮਾਰੀ ਚੁਨੇਸ਼ਵਰੀ ਗੌੜ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਚੁਣਤੀ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, (i) 23 ਮਈ, 1965 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਅਪਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ, (ii) 24 ਮਈ, 1965 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ, ਕੁਮਾਰੀ ਚੁਨੇਸ਼ਵਰੀ ਗੌੜ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਿਤੀ 23 ਮਈ, 1965 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਅਤੇ (iii) 24 ਮਈ, 1965 ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਰਡਰ ਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਪਹਿਲਾਂ ਪੀ ਡੀ ਸ਼ਰਮਾ ਜੇ.

ਸਰਨ ਦਾਸ ਪੁੱਤਰ ਪੀ.ਟੀ. ਭੀਕੂ ਰਾਮ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1962 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 185-ਡੀ

5 ਅਗਸਤ

1965 ਨਿਕਾਸੀ ਹਿਤ (ਵੱਖਰਾਤਾ) ਐਕਟ (1951 ਦਾ LXIV)- S. 2(d)(i)

ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ—ਕੀ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਹੈ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਕਾਬਜ਼ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੂਜੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਵਜੋਂ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕਿਰਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਸਲ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਅਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੁਦਰਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਇਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹਨ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਲਟਰਾ-ਵਾਇਰਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਐਕਟ, 1964 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮੈਂਡਮਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ।,

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਭਵਾਨੀ ਲਾਲ ।

ਐਸ.ਐਨ. ਸੰਕਰ, ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਡੀ.ਕੇ. ਕਪੂਰ ਮਿਸ ਇੰਦੂ ਸੇਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਸਰਮਾ, ਜੇ.—ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 185-ਡੀ ਅਤੇ 826-ਡੀ ਦਾ 1962, (1) ਸਰਨ ਦਾਸ ਅਤੇ (2) ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। 1962 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 826-ਡੀ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਵੀ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਨ ਦਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1962 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 185-ਡੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਆਹਗਲਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਸਦਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੰਡੀ (ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਦੀ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 44, 45, 435/47 ਅਤੇ 48 ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਆਮਾ ਅਤੇ ਨੈਲ ਕੋਲ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ 350 ਰੁਪਏ ਵਿਚ ਵੇਚਿਆ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ-ਡੀਡ ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1953 ਦੁਆਰਾ, ਸਰਨ ਦਾਸ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਸੇਲ-ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਇੰਤਕਾਲ (ਅਨੁਲਗ ਬੀ) ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ। ਮਾਰੂ, ਇੱਕ ਮੁਸਲਮਾਨ ਨਿਕਾਸੀ ਨੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੰਡੀ ਨੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1961 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕ੍ਰੂਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਕੇ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਰੁ. 5,900 ਹਰੇਕ (ਅਨੁਲਗ ਡੀ)। ਸਰਣ ਦਾਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੀਫ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਮਾਰੂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਾਂ ਚੀਫ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਇਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਰੂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮੁੱਚੀ ਸੰਪਤੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਨਿਕਾਸੀ ਹਿੱਤ (ਵੱਖਰਾ) ਐਕਟ, 1951 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਚੀਫ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਪੀ. ਸਪਰਾ ਦੁਆਰਾ, ਚੀਫ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਉਹ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਅਸਲੀਲ ਕਾਹਲੀ ਤੋਂ ਖੁਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ 1 ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪੱਖ 'ਤੇ ਚੀਫ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਸਰਣ ਦਾਸ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਸੀ ਪੀ ਸਪਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਚਿਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕੌਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਘੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਉੱਥੇ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਮਾਰੂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਣ।

ਸਰਨ ਦਾਸ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਚੀਫ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ

ਸਰਨ ਦਾਸ ਪੁੱਤਰ ਪਟ
ਭੀਖੂ ਰਾਮ ਬਨਾਮ
ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ
ਅਤੇ ਹੋਰ।
ਸਰਮਾ, ਜੇ.

ਜ਼ਮੀਨ ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਿਕਾਸੀ ਵਿਅਜਾ (ਸੈਪਰੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ 1951, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ - ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ) ਐਕਟ, 1954 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮਾਰੂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ) ਐਕਟ, 1954) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜੇ ਸਨ। ਪਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਸ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ 1962 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 826-ਡੀ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਰੂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਇਸਦਾ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ ਸੀ ਬਲਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੀ

ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਵ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੇਚੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੀਨੀਅਰ -ਜਵਾਬਦਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਕਿ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਵਿਆਜ (ਵੱਖਰਾਤਾ) ਐਕਟ, 1951 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਰਨ ਦਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਐਕਟ, 1954 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ), ਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 87 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

"ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਵੈਰੁਈ ਇੰਟਰਸਟ (ਸੈਪਰੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

2. (d) "ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਪਤੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਕਾਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1950 ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ-¹

- (i) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਕਾਸੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਣਵੰਡਿਆ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਕਾਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ; ਜਾਂ
- (ii) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਕਾਸੀ ਦਾ ਹਿੱਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਕਾਸੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ; ਜਾਂ
- (iii) ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹਿੱਤ, ਇੱਕ ਨਿਕਾਸੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇੱਕ ਨਿਕਾਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧੀਨ; ਜਾਂ .

(iv) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਕਾਸੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ' ਨਿਕਾਸੀ' ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਰਨ ਦਾਸ
ਪੁੱਤਰ ਪਟ ਭੀਖੂ
ਰਾਮ
ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ
ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਸਰਮਾ ਜੇ

ਸਰਨ ਦਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ "ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਹੈ। ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਉਸ ਸਰਨ ਦਾਸ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸਾ ਹਾਸਲ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਾਬਜ਼ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਬਣਾ ਲਵਾਂ। ਇਹ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕਾਬਜ਼ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੂਜੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ "ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ" ਸ਼ਬਦ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (ii), (iii) ਅਤੇ (iv) ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (ii) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਵਜੋਂ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦੇਵਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕਿਰਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਸਲ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੁਦਰਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਹ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਨਿਵੇਕਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਰਨ ਦਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸਹਿ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਰੇ ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਕੀ ਦੇ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਵੱਲੋਂ ਪਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1961 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਪੰਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਉਸਨੇ 5900 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। 27 ਮਈ, 1961 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਪੀ. ਸਪਰਾ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਾਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਅਸਲੀਲ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪੰਜ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਚ

ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪੱਖ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਪਰਸ਼ਾਦਾ, ਡਿਪਟੀ ਸੈਕਟਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ) ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਨ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ ਪੀ ਸਪਰਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਈ ਗਈ ਸੇਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕਾ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ) ਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 87 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

87. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ - ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਕੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੇਚੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੀਫ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼, ਸਿੱਧੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਲ ਦੇ ਸਰਵੇਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਗੜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦੋ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਰਨ ਦਾਸ
ਪੁੱਤਰ ਪਟ ਭੀਖੂ
ਰਾਮ
ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ
ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਸ਼ਰਮਾ ਜੇ

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਫਲਸੈਂ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

(1965 ਦਾ L- PA 110)

ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ (IV of 1922) ਐੱਸ.ਟੀ 1 ਅਤੇ 4
ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਕੀ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਖੇਤਰ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਜਦੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਮਿਊਂਸੀਪਲ
ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ
ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਕ ਹੋਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਕੀ
ਉਦੋਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ

ਸ਼ਰਨ ਦਾਸ
ਪੁੱਤਰ ਪਟ ਭੀਖੂ
ਰਾਮ
ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ
ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਸ਼ਰਮਾ ਜੇ

1965

17 ਅਗਸਤ

Gurwinder Singh

Statistical Assistant

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।