

Sher Singh v. The Additional Director and etc., (A. D. Koshal, J.)

(51) ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਨੋਟ (ਮਿਤੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 1963) ਰੁਪਏ ਲਈ। ਮਨਸ਼ਾ ਰਾਮ (ਪੀਡਬਲਯੂ 6) ਨੇ ਕਰਮ ਚੰਦ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 5,000 ਰੁਪਏ ਵੀ ਲਿਖਵਾਏ ਸਨ। ਮੁਨਸ਼ੀ ਰਾਮ, ਸੰਸਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ-ਰਾਈਟਰਜ਼ ਰਜਿਸਟਰ (ਪੀ. 21/ਏ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪੀ. 21 ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਨਸ਼ੀ ਰਾਮ ਨੇ, ਸੰਸਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟਰ P21/A ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਅੰਗੂਠੇ ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਨਸ਼ੀ ਰਾਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਸਰੂਪ ਜੈਨ (PW4), ਹੱਥ-ਲਿਖਤ ਮਾਹਿਰ, ਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P21 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਮੁਨਸ਼ੀ ਰਾਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸੀ। ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਝੂਠਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਮੁਨਸ਼ੀ ਰਾਮ ਨੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰੋਨੋਟ, ਜੋ ਕਿ ਕੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਨਸ਼ੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਨਸੀਬ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਘਰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 467, ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ।

(52) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ, ਪੀਨਲ ਕੋਡ, ਧਾਰਾ 196-ਏ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਇਹਨਾਂ ਹੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕਰਮ ਚੰਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ, ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, 1969 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1271, ਰਾਜ ਅਪੀਲ (ਹਰੀ ਚੰਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ), ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਹਨ।

(53) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਅਪੀਲ (1969 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 848) ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

SC M ITAL, J. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

, ਜੇ.

ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਵਧੀਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1970 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 21671

6 ਸਤੰਬਰ 1971 ਈ.

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ (1948 ਦਾ ਐਲ) — ਸੈਕਸ਼ਨ 42— ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ

ਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ — ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਲੜਕਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ-ਅਜਿਹਾ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ-ਕੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਸਾਂਝੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ

ਆਫ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ।, ਸਾਰੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਵੇਲੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਪਲੇਡ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਜੇ ਰਿਸ਼ਤਾ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਹੋਵੇ ਜੋ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਗੜਬੜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਿਤਾ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ ੨)

*ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਦੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 12 ਜੂਨ, 1970 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।' - - -*

H. ਐਸ. ਵਾਸੂ, ਐਲ.ਐਸ. ਵਾਸੂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

B. ਐਸ. ਜਵੰਦਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

D. ਐਸ. ਚਾਹਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ।

#### ਨਿਰਣਾ

ਕੇ ਓਸ਼ਾਲ, ਜੇ.—(1) ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ 12 ਜੂਨ, 1970 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ (ਜਿਸਦੀ ਇੱਕ ਸਹੀ ਕਾਪੀ ਹੈ। ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅੰਤਕਾ "BI"।

2) ) ਹੁਣ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਸਾਂਝਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਮਪਿਊਨਡ <sup>ਆਰਡਰ</sup> ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ, ਇਸ ਲਈ, ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਅਾਂ ਦੇ - ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ,

ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਗੜਬੜੀ ਅਤੇ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ *ਰਤਨ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਅਤੇ ਭਗਵਾਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (2)*, ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਸਾਂਝੇ ਭੂਮੀ-ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 42 *ibid* ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, *ਕਾਂਸ਼ੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)*, ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕਸੁਰਤਾ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-

Sher Singh v. The Additional Director and etc., (A. D. Koshal, J.)

ਸ਼ੇਅਰਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਜੇਕਰ ਰਿਸ਼ਤਾ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਗੜਬੜੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖੇਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਿਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਵਾਂਗ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸੰਤਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਡਰ ਅਨੁਬੰਧ "BI" ਉਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਹੈ।

3) ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਦੇਸ਼ਪੁਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ

- (1) 1965 ਪੀ, ਐਲਆਰ 276.
- (2) 1966 CLJ (Pb.) 5.
- (3) 1970 RDR 309.

ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਵਾਲੀ ਹੀ ਪੱਟੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਪੱਟੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਥੋਂ ਉਸ ਦੀ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ, ਕਿ ਉਸ ਪੱਟੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਬੇਟੇ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਪੱਟੀ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਕੀਮ ਮੁਤਾਬਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਠੋਸ ਇਨਸਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 29 ਸਤੰਬਰ, 1971 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਐਚਆਰ ਸੋਢੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਪਟਿਆਲਾ \_\_\_ ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

M/s ਓਰੀਐਂਟਲ ਕਾਰਪੋਟ MFR. , (ਇੰਡੀਆ) ਪੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1971 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 15

7 ਸਤੰਬਰ 1971 ਈ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ( 1961 ਦਾ XLIII)- ਸੈਕਸ਼ਨ 36(1) (ਇਨ) ਅਤੇ 37 — ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ—ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ—ਕੀ ਮਾਲੀਆ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ —ਇਸ ਲਈ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਆਇਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼” ਧਾਰਾ 37(1) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ — ਦਾ ਘੋਰਾ — ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। -

■ ..

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਸੇਸੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।