

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.

M/S SUD ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2314

ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XVI)- ਸੈਕਸ਼ਨ 3- ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰ-ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ 'ਤੇ ਪੈਟਰੋਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿੱਜੀ ਕੈਰੀਅਰ- ਕੀ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ-ਕੀ com ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰ ਵੀ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਜੇ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1952 ਦਾ 3. ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਟਰੋਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਲਈ . ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪੈਟਰੋਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੇਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਜਾਂ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲੇਗਾ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਇਕੱਲੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਹੀ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਕੀਤਾ

ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣ ਵੀ ਮੇਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ , 1955-56 ਤੋਂ 1964 ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 22 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। -65, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਲਕਸ਼ਮੀ ਗਰੇਵਰ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ /

ਕੇ.ਐਸ. ਕਵਾਤਰਾ , ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ , ਜੇ.-ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੈਸਰਸ ਸੂਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ , ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1955-56 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਦੇ ਦਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ। 1964-65 ਦੇ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਅਤੇ "ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰਾਂ" ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਆਮ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਰਮਾ ਸੈੱਲ ਆਇਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ - ਪਠਾਨਕੋਟ ਦੇ ਖੇਤਰ ਕੁਲੂ ਘਾਟੀ ਲਈ ਕੁਲੂ ਵਿਖੇ ਹੈਂਡਕੁਆਰਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੰਟਰੈਕਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵੀ ਕਰਦੇ ਹਨ । ਚੈਕਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਅਤੇ ਕਾਂਗੜਾ ਦੀ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ "ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰਾਂ" ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਾਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੈਟਰੋਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰ" ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਵਾਹਨ

ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਭਾੜੇ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ: -

ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਢੇਢੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਭਾੜੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ,

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (22) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ "ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ "ਜਨਤਕ ਕੈਰੀਅਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਵਾਹਨ ਸਿਰਫ਼ ਮਾਲ ਦੀ ਢੇਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਢੇਆ-ਢੁਆਈ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਧਾਰਾ 42 ਦਾ 2)। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 'ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰ' ਵਜੋਂ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਢੇਆ-ਢੁਆਈ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੈ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਾਹਨ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਢੇਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਵੇਚੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਜਾਂ ਉਗਰਾਹੀ। , ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਢੇਆ-ਢੁਆਈ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੱਸ ਇੰਨਾ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਪੇਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰ ਵੀ ਮਾਲ ਦੀ ਢੇਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ,

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੈਰੀਅਰ ਦਾ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਕਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਨਤਕ ਕੈਰੀਅਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਾੜਾ ਵਸੂਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈੱਲ ਆਇਲ ਕਾਮ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ , ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੈਟਰੋਲ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਤਪਾਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ f ਜਾਂ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਇਰ ਉਸ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਿਸ ਕੋਲ ਤੇਲ ਦੇ ਭਾੜੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੂਜੇ ਡੀਲਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਵਸੂਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਜਾਂ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਇਕੱਲੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਮਿਟ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਹੀ “ it ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੈਰੀਅਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤਿਆਰ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਯਾਤਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਟੈਕਸ ਐਕਟ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ

ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਏ. ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਗਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁੱਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼, 1952 ਦੇ ਨਿਯਮ 29 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਸੁਝਾਅ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮ 29 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚੰਗੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹੁਣ ਐੱਫ. ਜਗਤ ਰਾਮ-ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਏ. ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੱਟ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟੈਸਟ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਕਮ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਭਰਿਆ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਯਾਤਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 29 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 29 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਸ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੈਂ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

Disclaimer:

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Munish Bansal