

Dr. Mrs. Perminder Kaur v. The State of Punjab, etc.  
(Sandhawalia, J.)

ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ, ਕਲਾਸ I ਅਤੇ ਕਲਾਸ II ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜੇਕਰ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਐਨ. ਰਾਮਪਾਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਟਿੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਲਰਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵੀ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 1,800 ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਪੱਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਹ ਮਨਜ਼ਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਜੀ' ਦੀ ਨਕਲ ਕਰੋ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ed, ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਪਛੜੇ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ, ਕਾਪੀ ਅਨੁਬੰਧ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(11) ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਿੰਦੂ wps ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(12) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਮਿਤੀ 22 ਜੁਲਾਈ, 1970 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਨਕਲ 'ਐਫ' ਦੀ ਕਾਪੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ! ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ।

ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ.

—  
ਫੁਟਕਲ ਸਿਵਲ

ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਜੇ.ਜੇ.

ਡਾ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਪਰਮਿੰਦਰ ਕੌਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ।, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1974 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 4659.

19 ਮਾਰਚ 1975 ਈ.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)—ਆਰਟੀਕਲ 16(1) —ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜੋ ਸੌ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਖਵੇਂ ਹੋਣ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ- ਅਜਿਹੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ - ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕਮਾਤਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਹੋਣ ਲਈ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ - ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 16 (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇ - ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟ, ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਖਾਸ - ਖਾਸ - ਕੀ ਓਵਰ-

**ਰਾਈਡ ਜਨਰਲ**

ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੌ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਛੁਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਠੋਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਸੌ ਫੀਸਦੀ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਬਾਕੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅੰਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰ ਸਾਲ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ; ਤਾਂ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਚੋਣ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16(1) ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਮਾਰ ਹੇਠ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟ ਹਨ, ਇੱਕ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਅਸਾਮੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ, ਖਾਸ ਇੱਕ ਆਮ ਨੂੰ ਓਵਰ-ਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ :-

- (a) ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਡੈਂਟਲ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਭਰਨ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ; ਜਵਾਬਦੇਹੀ 3 ਦੀ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ;
- (b) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਅਨੇਕਚਰ 'P-1') ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 1434-SWI-74/8105 ਮਿਤੀ 4 ਮਈ, 1974 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ;

Dr. Mrs. Perminder Kaur v. The State of Punjab, etc.  
(Sandhwalia, J.)

- (c) ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਰਾਖਵਾਂ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਹੈ;
- (d) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;
- (e) ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ।

ਜੀ.ਐਸ. ਚਾਵਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਆਨੰਦ ਸਵਰੂਪ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਲ। ਆਰ ਐਸ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਕੇਜੀ ਚੌਧਰੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ।  
ਨਿਰਣਾ

ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.—1974 ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜੁੜੀਆਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ. 4659 ਅਤੇ 1974 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4597 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇਕੋ-ਇਕ ਦਲੀਲ ਕਾਫ਼ੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਇਕੋ-ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਾ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਇਕੱਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ 1974 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4659 ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ।

ਡਾ: ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰਮਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਨੇ ਸਾਲ 1961 ਵਿੱਚ ਦੰਦਾਂ ਦੀ ਸਰਜਰੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 17 ਮਈ, 1963 ਨੂੰ ਨਾਭਾ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਡੈਂਟਲ ਸਰਜਨ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ 8 ਅਕਤੂਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ 13 ਨਵੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁਆਇਨ ਕਰ ਗਈ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਡਾ. ਓ.ਪੀ. ਨਰ ਨੇ ਸਾਲ 1967 ਵਿੱਚ ਦੰਦਾਂ ਦੀ ਸਰਜਰੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨਕਾਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 8 ਅਕਤੂਬਰ 1973 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸੀਨੀਅਰ ਹੈ। ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਤਰੱਕੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ- ਤਿੰਨ ਹਨ। ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਡੈਂਟਲ ਵਿੰਗ, ਅਤੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹੋਰ। 16 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਨੂੰ, ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1974 ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਭਾਵਤ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਗਲੀ ਅਸਾਮੀ, ਜੇਕਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਵਿੱਚ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। 4 ਮਈ, 1974 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1 ਦੁਆਰਾ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿ 16 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ I ਅਤੇ II ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ 14 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ

ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ 6 ਮਾਰਚ, 1974 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋਈਆਂ ਤਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਪਈ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਪਹਿਲੀ ਅਸਾਮੀ ਮੌਜੂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ 1974 ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸੀ, ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਜੋ ਕਿ 1974 ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀ ਵਜੋਂ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ - ਟੀ. ਦੇਵਦਾਸਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1), ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੇ ਖੁਦ 23 ਅਗਸਤ, 1966 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 2(4)(b) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਣਰਾਖਵੀਂ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1974 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਇੱਕਮਾਤਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵੇਂ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖੁਦ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(1) ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 179,

ਡਾ: ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ  
(ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.)

ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਿਯੋਜਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕਲਿਆਣ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਾਰਸ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 10 ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 9 ਅਕਤੂਬਰ, 1973 (ਏ.ਐਨ.) ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਡਾ. ਪਰਮੀਨ ਡੇਰ ਕੌਰ ਹਨ। ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ। ਪੈਰਾ ਨੰ: 13 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 5 ਅਗਸਤ, 1967 ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਪੀ. 2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੰਜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਾਲੇ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਖਾਲੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ 'ਰਾਖਵੇਂ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਆਰਤੀ ਰਾਏ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਇਕਾਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਣਰਿਜ਼ਰਵ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਅਨੁਛੇਦ ਪੀ. 1, ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਿਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਸਾਰੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹਨ।

ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੈਰਾ 1 ਤੋਂ 5 ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਪੈਰਾ 7 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਅਸਾਮੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਖਾਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਤੱਕ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਅਨੁਸੂਚੀ P. 1 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਦੇ ਅਣਰੱਖਿਅਤ ਦਾਖਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

(2) 1974 (1) ਐਸ.ਐਲ.ਆਰ. 659। -

ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੀ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਕੱਠੇ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵੇਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣਾ ਸੌ ਫੀਸਦੀ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਸਾਢੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਟੀ. ਏਵਦਾਸਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕਾਰਨ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸਟੈਂਡ ਕੱਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ. ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਥਿਤੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਗਿਣਤੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਖਾਸ ਮਹੱਤਤਾ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲ 1974 ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਾਲੀ ਪਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੌ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ (7 ਵੀਂ, 15 ਵੀਂ, 22 ਵੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਹਦਾਇਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਠੋਸ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਅਸਾਮੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਸੌ ਫੀਸਦੀ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੋਰ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਪੰਜ ਦੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅੰਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰ ਸਾਲ ਜੋ. ਇਕੱਲੇ ਅਸਾਮੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਤਾਂ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਚੋਣ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ, ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(1) ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਖ਼ਤਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਖਵੀਂ ਥਾਂ ਮੰਨਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀਟਿਵ ਪੂਰਵ-ਦਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੁਝ ਅੰਤਮ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰਮਾਇਆ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ

Dr. Mrs. Perminder Kaur v. The State of Punjab, etc.  
(Sandhwalia, J.)

ਦੇਵਦਾਸਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“\* \* \* \* ਗਾਰੰਟੀ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨਾਗਰਿਕ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਹਰ ਨਾਗਰਿਕ ਜੋ ਕਿ -  
ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ  
ਇਰਾਦਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।  
ਭਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਹਰ ਸਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ  
ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਛੜੇ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ  
ਕਿ ਉਹ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਬੇਲੋੜੇ ਜਾਇਜ਼ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ  
ਦੇਣ।

*	*	*	*	*	—
^	*	*	\$	\$	\$

\* \* \* \* ਭਾਵੇਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ  
ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ  
ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਬਾਲਾਜ਼ੀ  
ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (3), ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਆਰਤੀ ਰਾਏ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ  
ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟੀ. ਦੇਵਦਾਸਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ: -

"\* \* \* \* ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਹਰ ਸਾਲ ਨੂੰ ਦੇਵਦਾਸਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ  
ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ  
ਜੋ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਾਲੀ  
ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਰਾਖਵਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ। ਦੂਜਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ  
ਦੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਭਰਤੀ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਅਸਾਮੀ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ  
ਇਸ ਨੂੰ ਅਣਰੱਖਿਅਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਰਾਖਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਮਾਡਲ  
ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਫਿਰ ਚਾਰਜ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਭਰਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਸਟਮ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਾ ਸਿਰਫ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਬਲਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਰਣਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ P. 2 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ, ਪੈਰਾ 2 (4) (b) ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਸ ਦੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਹਨ: -

"2 (4) (ਬੀ) ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਰਾਖਵੇਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ ਅਸਾਮੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਣਰਾਖਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਰਾਖਵੇਂ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਅਣਰਿਜ਼ਰਵ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦੇ ਭਰਤੀ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 5 ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਖਵਾਂ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਅਣਰਾਖਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਦੋ ਭਰਤੀ ਸਾਲ।"

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਦਾਇਤ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ ਅਸਾਮੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਣਰਾਖਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਖਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਨੁਮਾਇਸ਼ P. 1 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵੇਂ ਮੰਨਣ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸੌ ਤੱਕ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 2 ਦੇ ਪੈਰਾ 2 (4) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 1 ਵਿੱਚ ਆਮ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਅਣਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕਲੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਖਵੀਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨ ਕੇ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਪਣੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ (ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਵੀ ਰੈਸਪੋਂਡੈਂਟ-ਸਟੇਟ ਦੀ ਇਮਪਿਊਡ ਐਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।



ਅਮਰ ਸਿੰਘ, ਕਲਰਕ ਆਫ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ  
ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫਿ (ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.)

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ 1974 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 4659 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਣਰਾਖਵੀਂ ਥਾਂ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 4597 ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚੀ P. 3 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਡਾ. ਚਰਨਜੀਤ ਲਾਲ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਓਫ ਥੈਲੋਮੋਲੋਜੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਣਰੱਖਿਅਤ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਭਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹੀ।

ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ, ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 100.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਫੁਟਕਲ ਸਿਵਲ  
ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ

ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਐਮਐਸ ਗੁਜਰਾਲ ਅਤੇ ਆਰਐਨ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਜੇ

ਅਮਰ ਸਿੰਘ, ਕਲਰਕ ਆਫ ਕੋਰਟ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ  
ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1971 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1075.

17 ਫਰਵਰੀ 1976 ਈ.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਆਰਟੀਕਲ 16(4), 229 ਅਤੇ 235— ਜ਼ਿਲਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ (ਹੁਣ ਸੁਪਰਡੈਂਟ) ਦੇ ਕਲਰਕ (ਹੁਣ ਸੁਪਰਡੈਂਟ) ਨਿਯਮ 1940— ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 4 — ਜ਼ਿਲੇ 'ਤੇ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੰਟਰੋਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ-ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਤੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਨ-ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ-ਚਾਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ-ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਪ੍ਰਮੋ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਜਾਣ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਅਮਲੇ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ- ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ- ਕੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ- ਰਾਜਪਾਲ- ਕੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ।