

ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1967) 1

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1922 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਮਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਲਾਨਾ ਰਾਸ਼ੀ ਟੈਕਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਭਾਗ ਬੀ ਰਾਜਾਂ (ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਰਿਆਇਤਾਂ) ਆਰਡਰ, 1950 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ 1922 ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (vii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਸੀਦਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਆਵਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭੱਤੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਤਾਂ ਆਮ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗੈਰ-ਆਵਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ।

ਮੈਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਹਾਰਡੀ, ਮਾਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 295 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੇਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰੁ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਾਨਾ ਭੱਤੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ 10,000 ਆਮਦਨ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਐਸ.ਬੀ. ਕਪੂਰ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ.

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਐਸ.ਬੀ. ਕੈਪੂਰ ਅਤੇ ਐਚ.ਆਰ. ਖੰਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਦਿੱਲੀ ਕਲੋਥ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ

ਲਿਮਿਟੇਡ., - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ। 1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 620-ਡੀ

28 ਸਤੰਬਰ 1966 ਈ

ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1957 ਦਾ LXVI) - ਅਨੁਸੂਚੀ X, ਧਾਰਾ I, ਐਂਟਰੀਆਂ 3 ਅਤੇ 16- ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੇ ਤੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਟਰਮੀਨਲ ਟੈਕਸ

ਮੈਸਰਜ਼ ਦਿ ਦਿੱਲੀ ਕਲੋਥ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਆਦਿ (ਖੰਨਾ, ਜੇ.)

ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਨਸਪਤੀ ਤੇਲ - ਕੀ ਇੰਦਰਾਜ਼ 3 ਜਾਂ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੇ ਤੇਲ ਨੂੰ ਘਿਓ ਜਾਂ ਬਨਸਪਤੀ ਘਿਓ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵੈਜੀਟੇਬਲ ਘੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਇਸ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਤੇਲ 'ਤੇ ਟਰਮੀਨਲ ਟੈਕਸ ਇੰਦਰਾਜ਼ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਦਸਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਕਲਾਸ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 31 ਜੁਲਾਈ ਤੋਂ ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੇ ਤੇਲ ਅਤੇ ਸੂਰਜਮੁਖੀ ਦੇ ਤੇਲ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਕਟਰੇਏ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੇਵੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋਣ। . ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ।

ਐਚ.ਆਰ. ਗੋਖਲੇ, ਏ.ਐਨ. ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ. ਸੇਠੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਹਨ।

ਐਚ.ਡੀ. ਹਾਰਡੀ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਲ. ਟੰਡਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਖੰਨਾ, ਜੇ.-ਦਿੱਲੀ ਕਲੋਥ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਦਿੱਲੀ, ਅਤੇ ਗਣੇਸ਼ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1966 ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ: 620-ਡੀ ਅਤੇ 688-ਡੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ। , ਦਿੱਲੀ, ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੀ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੇ ਤੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਤੇਲ ਦੇ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਟਰਮੀਨਲ ਟੈਕਸ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੰਬਰ 3 ਜਾਂ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1957 (1957 ਦਾ 66) ਦੀ ਦਸਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਕਲਾਸ I ਦਾ ਨੰਬਰ 16 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ)।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 620-ਡੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ, 688-ਡੀ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਹਨ। ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਵਨਸਪਤੀ (ਹਾਈਡ੍ਰੋਜਨੇਟਿਡ ਵੇਰੀਟੇਬਲ) ਘਿਓ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਉੱਪਰੋਂ ਕੱਚਾ, ਅਣਪ੍ਰੈਸ ਐਂਡ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਸਡ ਮੂੰਗਫਲੀ ਦਾ ਤੇਲ, ਤਿਲ ਦਾ ਤੇਲ ਅਤੇ ਸੂਰਜਮੁਖੀ ਦਾ ਤੇਲ ਆਯਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ

(ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਨੁਵਾਦਕ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

