

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਜੇ.

ਹਰਚੰਦ ਕੌਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2002 ਦਾ EP ਨੰ. 22

ਅਤੇ 2006 ਦਾ CM5/E

28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006/3 ਮਈ, 2006

ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 - ਐੱਸ. 100(ਐਲ)(ਬੀ) ਅਤੇ 123(1 ਏ)- ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਚੋਣ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ - ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ 'ਕ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ' ਦੇ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਕੈਨੀਟ ਮੰਤਰੀ ਵਜੋਂ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਦੇ ਹੋਏ ਉਸਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਹਿਲਾ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ- ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਖੁਦ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਨਕਦੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਤੋਹਫੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਬਿਆਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 83 (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਬੂਤ, ਮੌਖਿਕ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਉਂਦੇ ਹੋਏ 28 ਮਈ, 2006 ਤੱਕ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਕ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ' ਸੰਬੰਧੀ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਾਂ 17 ਤੋਂ 21, 24, 26 ਅਤੇ 30 ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2002 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧ ਬਿਆਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ। ਇੱਕ

ਅਜਿਹੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 45)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਕੇ 'ਕ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ' ਦਾ ਆਧਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ 10 ਫਰਵਰੀ, 2002, 11 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਕਦ ਪੈਸੇ ਵੰਡੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79(2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ 'ਉਮੀਦਵਾਰ' ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ 10 ਫਰਵਰੀ, 2002, 11 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਅਤੇ 12

ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਵੰਡੀ। 25 ਜਨਵਰੀ, 2001 ਤੋਂ 13 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੰਡਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.9 ਵੱਲੋਂ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-12 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਤੱਥ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਕਦੀ ਵੰਡਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੀ ਵੰਡੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(1) ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੋਹਫੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪੰ: ੪੮)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ' ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਬੂਤ, ਜੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਅਭਿਆਸ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 10 ਫਰਵਰੀ, 2002, 11 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਹੜੱਪਣ ਤਹਿਤ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਕਦ ਰਾਸ਼ੀ ਵੰਡੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੈਟਰਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵੰਡਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਪਰਾ 50)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤੀਆ ਸਟੇਅ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 13 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਹੋਈ ਚੋਣ ਕਾਰਨ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ੇਰਪੁਰ 82 ਹਲਕੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੰਗਤਾ ਕਾਰਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸਦਭਾਵਨਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਹੋਰ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੈਂਬਲੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਤੱਥ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 116-ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ, ਮੈਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ 28 ਮਈ, 2006 ਤੱਕ ਰਹੇਗੀ।

(ਪੰ: ੫੫)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਰ.ਐਸ.

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ.ਐਸ.

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ.ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

(1) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਚੰਦ ਕੌਰ (ਸਬੋਪ 'ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ' ਲਈ) ਨੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 80 ਅਤੇ 81 (ਸਬੋਪ 'ਦੀ ਐਕਟ' ਲਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ, 13 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਹੋਈ 82-ਸ਼ੋਰਪੁਰ (SC) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਕਾਂਝਲਾ (ਸਬੋਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ')^ (ਸਬੋਪ 'ਹਲਕਾ')

(2) ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਸਬੋਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 13 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਹੋਏ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਪਿੰਡ ਘਨੌਰੀ ਕਲਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਤੋਂ ਨੰਬਰ 1098 'ਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ।

ਸੰਗਰੂਰ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ 'ਤੇ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 26 ਦਸੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਹਲਕਿਆਂ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਚੁਣੀ ਗਈ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

- |       |                                       |           |
|-------|---------------------------------------|-----------|
| (i)   | ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਭਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ।            | 23-1-2002 |
| (ii)  | ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਮਿਤੀ।            | 24-1-2002 |
| (ਗਾਇ) | ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਕ ਹੈ।   | 28-1-2002 |
| (iv)  | ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਪੈਣੀਆਂ ਹਨ।         | 13-2-2002 |
| (v)   | ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ।                       | 24-2-2002 |
| (vi)  | ਜਿਸ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਹੋਣੀ ਹੈ। | 28-2-2002 |

(4) ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦੇ ਪਿੰਡ ਹੋਰੋ ਦੀ ਵੋਟਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਉਹ ਰਾਮਦਾਸੀ ਸਿੱਖ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਧੂਰੀ ਵੱਲੋਂ 15 ਜਨਵਰੀ 2002 (ਪ-1) ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਖਵੇਂ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਚੋਣ ਲੜਨ

ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। .ਰਾਮਦਾਸੀ ਸਿੱਖ ਜਾਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(5) ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਹਲਕਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਪੜਤਾਲ ਉਪਰੰਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਨਾਮ ਜਿਸ ਤੋਂ ਚੋਣ ਲੜੀ ਗਈ ਸੀ
(i)	ਹਰਚੰਦ ਕੌਰ	ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਂਗਰਸ
(ii)	ਹਰਨੇਕ ਸਿੰਘ	ਬਹੁਜਨ ਸਮਾਜ ਪਾਰਟੀ
(iii)	ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਚੋਪੜਾ ਸੀ.ਪੀ.ਆਈ.(ਐਮ.	
(iv)	ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ	ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਅਕਾਲੀ ਦਲ
(v)	ਰਾਜ ਦੇਵ ਸਿੰਘ	ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਅਕਾਲੀ ਦਲ (ਸਿਮਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਮਾਨ)
(vi)	ਹਰਨੇਕ ਸਿੰਘ	ਸੁਤੰਤਰ
(vii)	ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ	ਸੁਤੰਤਰ
(viii)	ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ	ਸੁਤੰਤਰ
(ix)	-ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ	ਸੁਤੰਤਰ
(x)	ਬੰਤ ਸਿੰਘ	ਸੁਤੰਤਰ

(6) ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਵੋਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ 13/ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 24 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 8.00 ਵਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਨਾਮ ਜਿਸ ਤੋਂ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ	ਪੋਲ ਹੋਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ
(i)	ਹਰਚੰਦ ਕੌਰ (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ)	ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਂਗਰਸ	19439
(ii)	ਹਰਨੇਕ ਸਿੰਘ	ਬਹੁਜਨ ਸਮਾਜ ਪਾਰਟੀ	3661

ਹਰਚੰਦ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ  
(ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.)

(ਹਾਇਚੰਦ ਸਿੰਘ ਚੋਪੜਾ	ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ.	3238
(iv) ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ	ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਅਕਾਲੀ ਦਲ	26525
(v) ਰਾਜ ਦੇਵ ਸਿੰਘ	ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਅਕਾਲੀ ਦਲ (ਸਿਮਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਮਾਨ)	4369
(vi) ਹਰਨੇਕ ਸਿੰਘ	ਸੁਤੰਤਰ	1493
(vii) ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ	ਸੁਤੰਤਰ	540
(viii) ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ	ਸੁਤੰਤਰ	456
(ix) ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ (ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ)	ਸੁਤੰਤਰ	30132 ਹੈ
(x) ਬੰਤ ਸਿੰਘ	ਸੁਤੰਤਰ	1039

(7) ਕੁੱਲ ਪੋਲ ਹੋਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 90882 ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਵੋਟਾਂ ਰੱਦ ਹੋਈਆਂ। ਬਾਕੀ ਵੋਟਾਂ ਵਾਹਦ ਸਨ। ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਐਲਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(8) ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਇਲਜ਼ਮ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਨਾਲ ਹਨ ਕਿ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਰਦਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਾਦਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਅਕਾਲੀ ਦਲ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਕੈਬਨਿਟ ਮੰਤਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਇਸਤਰੀ ਅਤੇ ਬਾਲ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ। ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਵੋਟਰਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮਿਟਾਉਣ ਅਤੇ ਜੋੜਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਹਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 (1) ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 17, 18, 19, 20, 21, 24, 26 ਅਤੇ 30 ਵਿੱਚ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਪੈਰਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“17. ਕਿ ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ ਕੈਬਨਿਟ ਮੰਤਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸ: ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਾਦਲ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 13 ਫਰਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਪਾਵਰ, ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ. 1000/ਰੁ. 800 ਤੋਂ 25 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਤੋਂ 11 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਤੱਕ ਦੇ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨਰ। ਅਜਿਹੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

ਐੱਸ	ਨਾਮ	ਪਤਾ ਨੰ.	PLA ਨੰ.
1	ਜੰਗੀਰ ਕੌਰ, ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	ਵੀ.ਪੀ.ਓ ਘਨੌਰ ਖੁਰਦ, ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲਾ ਸੰਗਰੂਰ	31100 ਹੈ
2	ਤੇਜੋ, ਕੌਰ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	ਵੀਪੀਓ ਘਨੌਰ ਕਲਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ	19433
3	ਭੋਲਾ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਬਚਨ ਸਿੰਘ	ਵੀ.ਪੀ.ਓ ਮੁਹੰਮਦਪੁਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ	3605 ਹੈ
4	ਗੁਰਦੇਵ ਕੌਰ, ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ	ਵੀਪੀਓ ਘਨੌਰ, ਖੁਰਦ, ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ	120315 ਹੈ
5	ਲਾਇ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਜਗਤਾ ਸਿੰਘ	ਵੀਪੀਓ ਕਾਤਰੋ, ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ	158113 ਹੈ
6	ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਜੀਤ ਸਿੰਘ	ਵੀਪੀਓ ਘਨੌਰ ਖੁਰਦ, ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ	90160 ਹੈ
7	ਮੱਘਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਚੰਦਾ ਸਿੰਘ	ਵੀ.ਪੀ.ਓ ਪੇਧਾਨੀ ਕਲਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ	59042 ਹੈ
8	ਸ਼ਿਆਮ ਕੌਰ, ਹਮੀਰ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	ਵੀਪੀਓ ਘਨੌਰ, ਕਲਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ	31194 ਹੈ
9	ਮਹਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਕਰਮ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	ਵੀਪੀਓ ਘਨੌਰ, ਖੁਰਦ, ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ	3336

10	ਮੁਕਤਾ ਕੌਰ, ਮੁਕੰਦ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	ਵੀ.ਪੀ.ਓ ਘਨੌਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ	31145 ਹੈ
11	ਬਲਦੇਵ ਕੌਰ, ਕਮਲ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	ਵੀਪੀਓ ਕਾਤਰੋ, ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ	120293 ਹੈ
12	ਤੇਜ ਕੌਰ, ਮੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	ਵੀਪੀਓ ਕਾਤਰੋ ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ	120272 ਹੈ
13	ਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਚੰਦਾ ਸਿੰਘ	ਵੀ.ਪੀ.ਓ ਪੇਧਾਨੀ ਕਲਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ	31093 ਹੈ
14	ਜਿਉਨੀ ਕੌਰ, ਮੋਦਨ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	ਵੀ.ਪੀ.ਓ ਘਨੌਰ ਖੁਰਦ, ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ	31094 ਹੈ
15	ਹਮੀਰ ਕੌਰ, ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	ਵੀ.ਪੀ.ਓ ਘਨੌਰ ਖੁਰਦ, ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ	29218 ਹੈ
16	ਦਲੀਪ ਕੌਰ ਕੌਰ, ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	ਵੀ.ਪੀ.ਓ ਘਨੌਰ ਖੁਰਦ, ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ	31035 ਹੈ

ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪਾਸ ਬੁੱਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਸੱਚੀਆਂ ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਅਤੇ ਫੋਟੋਸਟੇਟ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ P-8 ਤੋਂ P-11 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(18) ਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੰਤਰੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 2002 ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੇਰਪੁਰ ਹਲਕੇ ਦੇ 27856 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ।

(19) ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 65 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁਰਸ਼ ਅਤੇ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਇੱਕ ਔਰਤ ਬੁਢਾਪਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਪੈਨਸ਼ਨ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚੋਣਾਂ, 2002 ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। - ਉਮਰ ਪੈਨਸ਼ਨ. ਇਸ ਨਾਲ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ

ਅਸਰ ਪਿਆ। ਇਹ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:-

ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਘੱਟ ਸੀ:■—

ਸੀਨੀਅਰ ਵੋਟਰ ਦਾ ਨੰਬਰ	ਨਾਮ	ਅਨੁਸਾਰ ਉਮਰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨੰ
ਪਿੰਡ ਪੋਧਨੀ ਕਲਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ		
1	331 ਮੇਜਰ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ	47 ਸਾਲ
2	494 ਸੰਤ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ	51 ਸਾਲ
3	1092 ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਮੱਘਰ ਸਿੰਘ	49 ਸਾਲ
4	1100 ਛੋਟਾ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਮੁਕੰਦ ਸਿੰਘ	48 ਸਾਲ
5	1101 ਪਾਲ ਕੌਰ, ਡੀ/ਓ ਛੋਟਾ ਸਿੰਘ	47 ਸਾਲ
6	235 ਮਲਕੀਅਤ ਕੌਰ, ਰਾਜਾ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	47 ਸਾਲ
ਪਿੰਡ ਪੰਜਗਰਾਈ, ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ		
1	537 ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ	40 ਸਾਲ
2	683 ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਪੁੱਤਰ ਚਾਨਣ ਰਾਮ	41 ਸਾਲ
3	684 ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ, ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਨਾਲ	40 ਸਾਲ
4	463 ਭਜਨ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਸੰਤਾ ਸਿੰਘ	50 ਸਾਲ
5	455 ਦਲੀਪ ਕੌਰ, ਦਲਬਾਰਾ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	52 ਸਾਲ
ਪਿੰਡ ਬਿਸ਼ਨਗੜ੍ਹ, ਤਹਿਸੀਲ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ		
1	70 ਮਹਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	40 ਸਾਲ
2	296 ਬਸੰਤ ਕੌਰ, ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	49 ਸਾਲ
3	298 ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ	40 ਸਾਲ
4	439 ਨਿੱਕੀ, ਸਦੀਕ ਖਾਨ ਨਾਲ	42 ਸਾਲ



5	857	ਰਜਨੀਤ ਕੌਰ, ਕਮਿੱਕਰ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	46 ਸਾਲ
6.	860	ਤਰਲੋਚਨ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ	46 ਸਾਲ
7.	861	ਹਰਸਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਤਰਲੋਚਨ ਸਿੰਘ 43 ਸਾਲ	

20. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੇ ਕੈਬਨਿਟ ਮੰਤਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, 2002 ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬੁਢਾਪਾ/ਵਿਧਵਾ/ਅਪੰਗਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ/ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੇਰਪੁਰ ਹਲਕੇ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਦਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਸਬੰਧਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਖੁਦ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਸ਼. ਨੰ.	ਨਾਮ	ਪਤਾ
1	ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ	ਪਿੰਡ ਟਿੱਬਾ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲਾ ਸੰਗਰੂਰ
2	ਸਵਿਤਾਰੀ ਕੌਰ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਪਿੰਡ ਟਿੱਬਾ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲਾ ਸੰਗਰੂਰ	
3	ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ, ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ	ਪਿੰਡ ਫਤਿਹਗੜ੍ਹ ਪੰਜਗਰਾਈ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲਾ ਸੰਗਰੂਰ
4	ਗੁਰਦੇਵ ਕੌਰ, ਨਾਹਰ ਸਿੰਘ ਪਿੰਡ ਸੁਲਤਾਨਪੁਰ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲਾ ਸੰਗਰੂਰ	
5	ਹਰਬੰਸ ਕੌਰ, ਨਰੈਲ ਸਿੰਘ ਪਿੰਡ ਸੁਲਤਾਨਪੁਰ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲਾ ਸੰਗਰੂਰ	
6	ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ, ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪਿੰਡ ਕਾਲਾ ਬੁਲਾ,	ਤੇਹ ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲਾ ਸੰਗਰੂਰ
7	ਹਮੀਰ ਕੌਰ, ਡਬਲਯੂ/ਓ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ	ਪਿੰਡ ਬੜੀ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲਾ ਸੰਗਰੂਰਹਲਾਂ,,ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲਾ ਸੰਗਰੂਰ
9.	ਹਰਭਗਵਨ ਨਾਲ ਲਛਮੀ ਦੇਵੀ	ਪਿੰਡ ਘਨੌਰੀ ਕਲਾਂ, ਰਿਸ਼ੀ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲਾ ਸੰਗਰੂਰ

10. ਫਕੀਰੀਆ ਮੁਹੰਮਦ ਨਾਲ ਰਮਜਾਨ

ਪਿੰਡ ਘਨੌਰੀ ਕਲਾਂ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ  
ਸੰਗਰੂਰ

11. ਜੰਗ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਮਲਕੀਤ ਕੌਰ

ਪਿੰਡ ਗੁਰਬਖਸ਼ਪੁਰਾ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ  
ਸੰਗਰੂਰ

12. ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ

ਪਿੰਡ ਹਰੀਕੇ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ

ਇਸ ਨੇ ਚੋਣ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ, ਉਹ ਚੋਣਾਂ ਵਿਚ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਇਹ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੋਣਾਂ ਖਰਾਬ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਫਾਰਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਹੀ ਅਨੁਵਾਦ ਅਤੇ ਫੋਟੋਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ P-12 ਤੋਂ P-15 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

21. ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੈਬਨਿਟ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਹਲਕੇ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਹਿਲਾ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ 28 ਫਰਵਰੀ 2002 ਤੱਕ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 13 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਪੀਪਲਜ਼ ਐਕਟ, 1951. ਚੋਣਾਂ ਖਰਾਬ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।  
ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੁਝ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1) ਦੁਆਰਾ 28 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤ  
ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ।

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਨਾਮ	ਪਤਾ
1	ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ, ਰਜਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ	ਪਿੰਡ ਪੁੰਨਾਵਾਲ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ
2	ਕਿਰਨ ਬਾਲਾ, ਭੀਮ ਚੰਦ ਨਾਲ	ਪਿੰਡ ਦੀਦਾਰਗੜ੍ਹ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ
3	ਰਾਜੀ, ਜਸੀਨ ਮੁਹੰਮਦ ਨਾਲ	ਪਿੰਡ ਮਹਿਦਪੁਰ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ
4.	ਰਾਜਵਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਸੁਖਚੈਨ ਸਿੰਘ	ਪਿੰਡ ਅਲਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ
5.	ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	ਪਿੰਡ ਈਨਾ ਬਾਜਵਾ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ
6.	ਪਰਮਜੀਤ ਕੌਰ, ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	ਪਿੰਡ ਸ਼ੇਰਪੁਰ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ
7.	ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ, ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	ਪਿੰਡ ਬਾਦਸ਼ਾਹਪੁਰ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ
8.	ਰਾਜ ਕੌਰ, ਕੇਵਲ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	ਪਿੰਡ ਘਨੌਰੀ ਕਲਾਂ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ
9.	ਗੁਰਜੀਤ ਕੌਰ, ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨਾਲ	ਪਿੰਡ ਘਨੌਰੀ ਕਲਾਂ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ
10.	ਕਿਰਨਦੀਪ ਕੌਰ, ਭੂਪਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਨਾਲ	ਪਿੰਡ ਬੁਗਰਾ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ

11. ਨੀਲਮ ਕੌਰ, ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਨਾਲ

ਪਿੰਡ ਲੱਡਾ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ

12. ਪਰਮਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਤਰਲੋਚਨ ਸਿੰਘ ਨਾਲ

ਪਿੰਡ ਕੁੰਭੜਵਾਲ, ਤਹਿ. ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ  
ਸੰਗਰੂਰ

13. ਸਰਬਜੀਤ ਕੌਰ, ਬਲਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨਾਲ

ਪਿੰਡ ਫਤਿਹਗੜ੍ਹ ਪੰਜਗਰਾਈਆਂ, ਤਹਿ.  
ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ

ਇਸ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਇਹ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੋਣਾਂ ਖਰਾਬ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸਹੀ ਅਨੁਵਾਦ ਅਤੇ ਫੋਟੋਕਾਪੀ Annexure P-16 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

"24. ਕਿ ਉਸਨੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਵਾਅਦਿਆਂ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣੇ ਏਜੰਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਪੈਸੇ ਵੱਡੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲੀਆਂ ਅਤੇ ਕਈ ਪੱਕਾ ਫੁੱਟਪਾਥ, ਗਲੀਆਂ ਬਣਵਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਉਹ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਇਹ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

"26. ਉਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਸ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਬੁੱਧ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰੀ ਬੁਢਲਾਡਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋ: ਲੱਡਾ ਵੱਲੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਕਦ ਰਾਸ਼ੀ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। , ਤਹਿਸੀਲ ਧੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ, ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸਰਪੰਚ, ਪਿੰਡ ਬੀੜ ਮਾਮਗੜ੍ਹ, ਤਹਿਸੀਲ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਅਤੇ ਰਮਜ਼ਾਨ ਖਾਨ, ਸਰਪੰਚ, ਪਿੰਡ ਜੇਤੇਵਾਲ, ਤਹਿਸੀਲ ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ।

"30. ਉਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਦੇ ਸਰਗਰਮ ਸਮਰਥਨ ਨਾਲ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਪਹਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 123 (1) ਏ (ਬੀ) ਅਤੇ ਬੀ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਕਦ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਹੈ। "

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਿਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਉਸਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਧਰਮ, ਜਾਤ ਅਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਅਤੇ ਨਫਰਤ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਾਸ਼ਣ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ

24 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੋਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਏਜੰਟ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਸੇ ਵੰਡੇ ਹਨ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 27 ਅਤੇ 28 ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(1) ਅਧੀਨ ਖ਼੍ਰਿਸਟ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

(10) ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਪੱਖ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਬਿਲਕੁਲ ਝੂਠੇ, ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 ਅਤੇ 26 ਵਿੱਚ ਖ਼੍ਰਿਸਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਨੰ. ਇਹਨਾਂ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ, ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੈਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਲਜ਼ਾਮ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੱਛੀ ਫੜਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਦੋ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਐਕਟ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਢੁਕਵੀਂ ਪੜਤਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਉਹੀ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ।

(11) ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ, ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

(12) ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਮਹਿਲਾ ਅਤੇ ਬਾਲ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੈਬਨਿਟ ਮੰਤਰੀ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵੋਟਰਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਜਿੱਤਣ ਲਈ ਕਦੇ ਕੋਈ ਖ਼੍ਰਿਸਟ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਕਾਲੀ ਦਲ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਸਰਦਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਾਦਲ ਨੇ ਟਿਕਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ (ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ) ਨੇ ਕੈਬਨਿਟ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਆਜ਼ਾਦ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲੜੇ। ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ, ਚੋਣਕਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1960 (ਸੰਖੇਪ 'ਨਿਯਮਾਂ' ਲਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੋਣ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਨਾਲ ਹੱਥ ਮਿਲਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਚੋਣ ਜਾਂ ਜੋੜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕਦੇ ਵੀ ਲੋਕ ਸੇਵਕਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮਦਦ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ 'ਝੂਠ ਅਤੇ ਘਪਲੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਪੁਲੰਦਾ' ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਖ਼੍ਰਿਸਟ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 17, 18, 19, 20, 21, 24, 26 ਅਤੇ 30 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“17. ਕਿ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਪੈਟੀਟਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ: 17 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਾਦਲ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੈਬਨਿਟ ਮੰਤਰੀ ਸੀ, ਪਰ 25 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਤੋਂ 11 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਦਰਮਿਆਨ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 12 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਅਕਾਲੀ ਦਲ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਾਦਲ ਵੱਲੋਂ ਟਿਕਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ 25 ਜਨਵਰੀ 2002 ਤੋਂ 11 ਫਰਵਰੀ 2002 ਤੱਕ ਦੀ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਜਦੋਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 12 ਜਨਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸ਼ਿਲਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਥ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਝੂਠੇ, ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ: 18 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸਬ ਡਵੀਜ਼ਨ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਪੰਜਾਬ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1996 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸਬ ਡਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਲਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਝੂਠੇ, ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

19. ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 19 ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਪੁਰਜ਼ੋਰ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੀਜੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਮਰ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨੰਬਰਦਾਰ ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ

ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਸਰਾਸਰ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਪੁਰਜ਼ੋਰ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਦੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕ੍ਰਿਸਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਇਲਜ਼ਾਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ, ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੁਰਜ਼ੋਰ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਝੂਠੇ, ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

20. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 20 ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਖੁਦ ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਝੂਠ ਦਾ ਪੁਲੰਦਾ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੁਰਜ਼ੋਰ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਾ ਤਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਭਰ ਵਿੱਚ ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ, ਵਿਧਵਾਵਾਂ, ਅੰਗਰੀਣ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਬੰਧਤ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਜਾਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਾਂ ਸਬ ਡਵੀਜ਼ਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕ੍ਰਿਸਟ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਝੂਠੇ, ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

21. ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ: 21 ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਪੁਰਜ਼ੋਰ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਬਲਾਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਫਸਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਬਲਾਕ ਦਾ ਇੱਕ ਸੀਡੀਪੀਓ, ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਬਲਾਕ ਦਾ ਇੱਕ ਸੀਡੀਪੀਓ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਭਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸ਼ੇਰ ਪੁਰ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ। ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਲਾਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਕਾਰਿਆ

ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਇਹ ਪੈਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

"24. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 24 ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਲੁਭਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਨਹੀਂ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ। ਪੈਸੇ ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਵਾਅਦੇ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਬਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਗਾਇਬ ਹਨ। ਦੋਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

"26. ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ: 26 ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ, ਝੂਠੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਪੁਰਜ਼ੋਰ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਵੋਟਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਮਰਥਕ ਹਨ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਾਂ, ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

"30. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਹ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 30 ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਕਦ ਵੰਡਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ, ਝੂਠੇ, ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

14. ) ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਂਜ, ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਕੈਬਨਿਟ ਮੰਤਰੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਅਤੇ 12 ਜਨਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਕੈਬਨਿਟ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਅਕਾਲੀ ਦਲ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਵੀ ਪੈਰਾ ਨੰ: ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵਿੱਚ 17 ਤੋਂ 21 ਤੱਕ।

15. ) ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 16 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਾਕੀ ਮੁੱਦੇ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸਨ:-

#### 16 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ :-

16. ਕੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ? ਓ.ਪੀ.ਆਰ
2. ਕੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਆਰ
3. ਕੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।



ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ? ਓ.ਪੀ.ਆਰ

4. ਕੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ?

**17 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ, 2004 :-**

- “5- ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਪੈਰਾਂ ਨੰ. 12, 13, 14, 17,, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 ਅਤੇ 26 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।
- (6) ਕੀ ਕੋਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ (ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ, ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਤੋਹਫਾ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵੋਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ) ਵਾਪਸ ਕਰ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ?
- (7) ਕੀ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਪੋਲਿੰਗ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਵਿਚਕਾਰ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਆਦਿ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਪੈਸੇ ਵੰਡੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇਸਤਰੀ ਅਤੇ ਬਾਲ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਮੰਤਰੀ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਹਲਕੇ ਦੇ ਵੋਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵੋਟ ਦੇਣਾ, ਧਾਰਾ 100(1)(b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ?
- (8) ਕੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ/ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ?
- (9) ਚਾਹੇ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਖੁਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇਸਤਰੀ ਅਤੇ ਬਾਲ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅੰਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਵੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਹਲਕੇ ਦੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ?

ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ:

(16) ਇਹ) Iisi ਸਾਰਥਕ ਹੈ) i ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ: ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

123(1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100(1)(b) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ

ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਤੋਹਫਾ, ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜਿਸਨੂੰ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਚੋਣ ਦੇ ਇਨਾਮ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 5, 6, 7 ਅਤੇ 9 ਹਨ।

(17) ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 23 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 28 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 23 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100(1)(b) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 123(1) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕ੍ਰਿਸਟ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਹੈ।

(18) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

(19) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰਮਜੀਤ ਕੌਰ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.1, ਬਾਲ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਫਸਰ, ਧੂਰੀ ਨੇ 12 ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਰਪੁਰ ਹਲਕੇ ਦੇ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਜਨਵਰੀ/ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ PW-1/1 ਤੋਂ PW-1/45 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ 65 ਸਾਲ ਦੇ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ 60 ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਾਲ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਸਬ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਗਵਾਹ ਦਾ ਧਿਆਨ ਪੰਜਾਬੀ ਲਿਪੀ ਵਿਚ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ (ਪਰਵਾਨ) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿਚ ਅਰਥ ਹੈ 'ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ'। 'ਪਰਵਾਨ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਉਥੇ ਹੈ ਪਰ ਉਸਨੇ ਇੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਸਾਰੀਆਂ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਹਨ ਐਕਸ. PW-1/1 ਤੋਂ PW-1/45। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਪੈਨਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਤਾਂ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸਨੇ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮਿਲਦੀ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਆਜ਼ਾਦ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਅਕਾਲੀ ਦਲ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ 24 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। PW-1/46 ਤੋਂ PW-1/70 ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ Exs ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਸਤਾਖਰ ਹਨ। PW-1/1 ਤੋਂ PW-1/45। ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਕੀਤੀ ਅਰਦਾਸ ਕਬੂਲ ਹੋ ਗਈ, ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਹੋ ਜਾਏ'। ਜਦੋਂ ਗਵਾਹ ਦਾ ਧਿਆਨ ਸਾਬਕਾ 'ਤੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ "B" ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ। PW-1/70, ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ 2002 ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ

ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਧੂਰੀ (ਜੋ ਕਿ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ) ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਲ 1988 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਲ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਜਾਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਇਕ ਜਾਂ ਮੰਤਰੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 31 ਮਈ, 2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਐਕਸ.ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-1/71 ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 11 ਨਵੰਬਰ, 2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(20) ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ ਸ਼੍ਰੀਦਵਿੰਦਰ, ਕੁਮਾਰ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-2, ਜਿਲਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਫਤਰ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਐੱਸ. PW-2/1 ਤੋਂ PW-2/11। ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਇਕੱਲੇ ਸ਼ੇਰਪੁਰ ਹਲਕੇ ਦੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਪੂਰੇ ਸੰਗਰੂਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 12 ਜਨਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਆਇਆ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਅਕਾਲੀ ਦਲ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਵੰਬਰ, 2001 ਤੱਕ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।

(21) PW-3 ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਤਤਕਾਲੀ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਧੂਰੀ ਅਤੇ PW-8 ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਲਵਲੀਨ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, DTO ਸੰਗਰੂਰ, ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੇਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਜੋੜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਸਲਾ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(22) ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-4, ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ.ਕੇ.ਕਪੂਰ, ਸਹਾਇਕ ਮੈਨੇਜਰ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ, ਘਨੌਰੀ ਕਲਾਂ ਨੇ ਪਿੰਡ ਘਨੌਰੀ ਕਲਾਂ ਅਤੇ ਘਨੌਰੀ ਖੁਰਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 84 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਬਹੀ ਅਤੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ-ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ Exs ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। PW-4/1 ਤੋਂ PW-4/84। ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ, ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖਾਤੇ 7 ਸਤੰਬਰ, 2001, 6 ਅਗਸਤ, 2001 ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਸਨ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 25 ਫਰਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹਨ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ 84 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਬਾਰੇ ਨਿੱਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।

(23) PW-5 ਸ਼੍ਰੀ ਸਤੀਸ਼ ਕਪੂਰ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਹਣ ਲਾਈ ਕਪੂਰ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਫਸਰ, ਸੰਗਰੂਰ ਹੈ। ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਵੰਬਰ, 2001 ਤੋਂ ਮਾਰਚ, 2002 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਅਗਸਤ, 2001 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ, 2002 ਤੱਕ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਮੂਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਸਲ ਤੋਂ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸੰਕਲਨ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਐਕਸ. PW-5/1 ਤੋਂ PW-5/8। ਗਵਾਹ ਅਨੁਸਾਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਕ ਰਾਹੀਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 200 ਵਜੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸੰਗਰੂਰ ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹਿ ਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਿਸ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸੰਕਲਨ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ ਅਫਸਰ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(24) PW-6 ਜਗਮੇਲ ਸਿੰਘ, CWPO ਬਲਾਕ ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ-H ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 92 ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 86 ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ, 5 ਅੰਗਹੀਣ ਅਤੇ ਕੇਵਲ 1 ਵਿਧਵਾ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਜੁਲਾਈ, 2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਵਾਹ ਨੇ ਖੁਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਾਲ 2001 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-7 ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸੀ.ਪੀ.ਡੀ.ਓ. ਬਲਾਕ ਸ਼ੇਰਪੁਰ ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(25) ਪਿੰਡ ਘਨੌਰੀ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-9 ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਜੋ ਕਿ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਟੇਲਰ-ਮਾਸਟਰ ਹੈ, ਦਾ ਬਿਆਨ ਅਹਿਮ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ 11 ਫਰਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਲਾਊਡਸਪੀਕਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰਕੇ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ। ਆਉਣ ਅਤੇ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਕੱਠ ਨੂੰ ਧੂਰੀਵਾਲਾ ਦਰਬਾਜ਼ਾ, ਘਨੌਰੀ ਵਿਖੇ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਲੰਗਰ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 500 ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 600 ਅਤੇ ਰੁ. 800 ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਕਾਂਝਲਾ ਵੱਲੋਂ 1,200। ਜਿਹੜਾ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪੈਸੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣਾ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਨੇ ਰੁਪਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ। 1,200 ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਵੰਡਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੁ. ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਜੋਂ 1200 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਗੱਲ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ। ਉਂਜ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬੀਬੀ ਹਰਚੰਦ ਕੌਰ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਕਰੀਬ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। 11 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਵੰਡਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੁਝ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ।

(26) ਇਸੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-10 ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਖੇਤੀ ਵਿਗਿਆਨੀ ਹੈ, ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਕਰਮਜੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਫਾਰਮ ਭਰਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਸਨ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਫਾਰਮ 12 ਫਰਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਸੰਧੌਰ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸ਼ਾਮ 6.30 ਤੋਂ 7.00 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਆਪਣੇ ਪਿੰਡ ਵਿਖੇ ਭਰੇ ਗਏ।

ਮੰਤਰੀ ਬੀਬੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪਾਸ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ 1000 ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਵਾਉਂਦੇ ਸਨ। 200 ਤੋਂ ਰੁ. 600. ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਾਬਕਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ

ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ। PW-1/1 ਅਤੇ PW-1/3, ਜੋ ਕਿ ਹਰੀ ਸਿਆਹੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਸ. PW-1/1 ਤੋਂ PW-1/45 ਅਤੇ Exs. PW-6/1 ਅਤੇ PW-7/1 ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹਨ। ਜਿਰਹਾ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 12 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਅਕਾਲੀ ਦਲ ਅਤੇ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਾਂਗਰਸ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਸਮਰਥਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਫੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਆਇਤ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਾਵੇਂ ਹੁਣ ਮੰਤਰੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਮੰਤਰੀ ਵਾਂਗ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਵਾਰ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਸਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੁਲਿਸ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੀਬੀ ਹਰਚੰਦ ਕੌਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਿਮਾਹੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। 200 ਤੋਂ ਰੁ. 600 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਵਰਤਾਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਰਗੇ ਤਾਕਤਵਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ 10,000 ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਫਰਕ ਨਾਲ ਜਿੱਤਿਆ ਪਰ ਨਕਦ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ। ਉਸਨੇ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਦੇ ਉਸਦੇ ਕਲਾਸ ਫੈਲੋ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਨਕਦੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਰ੍ਹਾ ਸਿਰਫ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ:-

“...ਮੈਂ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ

ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁਝ ਰਕਮ 200 ਤੋਂ ਰੁ. 600 ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਿਮਾਹੀ ਤੱਕ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਵਰਤਾਰਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਂ ਜਾਣਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਨਕਦੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਪਰਾਧ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਜੋ ਤਾਕਤਵਰ ਹਨ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ .....।

ਉਪਰੋਕਤ ਜਿਰਾਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। 200 ਤੋਂ ਰੁ. ਪਿੰਡ ਦੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ 600. ਗਵਾਹ ਨੇ ਨਕਦ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਬਾਰੇ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦੱਸਦਿਆਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਜਿੱਤਿਆ ਸੀ।

(27) ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਹਿਮ ਬਿਆਨ ਤਹਿਸੀਲ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਦੇ ਗਠਲਾ (ਕੁਠਾਲਾ) ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-11 ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ 7 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ 10 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਿੰਡ ਆਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖੇ ਸ੍ਰੀ ਅਖੰਡ ਪਾਠ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਭੋਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਸੀ। 7 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ, ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਖੋਲ੍ਹੇ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ ਪਾਸ ਬੁੱਕ ਵੰਡੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅੰਗਰੀਣ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। 10 ਫਰਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਲਾਊਡਸਪੀਕਰ 'ਤੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰੁ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 500 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੁੱਗਣੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਕਾਂਗਰਸ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਗ੍ਰਾਮ ਸੰਮਤੀ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਟਿਕਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਟਿਕਟ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਂਗਰਸ ਦੀ ਟਿਕਟ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਜਿੱਤਣ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ 10 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਬੀ.ਡੀ.ਪੀ.ਓ. ਵਰਗੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ। ਕਾਂਗਰਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿੰਡ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਕਦ ਵੰਡਣ ਵੇਲੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(28) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਰਚੰਦ ਕੌਰ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ PW-12 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ। ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਤੋਂ 10 ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੈਰੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਹਲਕੇ, ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ, ਵਾਪਸੀ, ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ 1,200 ਤੋਂ 1,300, ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ। ਉਸ ਨੇ 26 ਦਸੰਬਰ 2001 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਝੂਠੇ ਖਾਤੇ ਖੋਲ੍ਹੇ ਸਨ

ਵੋਟਰਾਂ ਨਾਲ ਝੂਠੇ ਵਾਅਦੇ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਹ ਮੰਤਰੀ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਉਸ ਨੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵੰਡੀ ਅਤੇ ਧਮਕੀਆਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਤੋਂ 17 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਜਿੱਥੇ 16 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1,000 ਅਤੇ ਰੁ. 800 ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਪਾਉਣ ਦੇ ਇਵਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ। ਗਵਾਹ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਸੰਤ ਸਿੰਘ, ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ, ਕਰਤਾਰ ਕੌਰ, ਰਾਜਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। 500 ਤੋਂ ਰੁ. 700 ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਸਮੇਤ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ। ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਅੰਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 28 ਫਰਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ 12 ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਫ਼ਲੇ (ਕਾਫ਼ਲੇ) ਵਿੱਚ ਘੁੰਮਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਬੱਤੀ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਮੰਤਰੀ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰੁ. 200 ਵਜੇ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 2000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। 1,200 ਤੋਂ 1,300 ਤੱਕ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ, ਅਰਥਾਤ, ਸਾਬਕਾ. P1/I 1 ਤੋਂ PW- 1/45, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਵੰਬਰ, 2001 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ, 2002 ਤੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਗਵਾਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨੇ ਚੋਣਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁ. 1,200 ਤੋਂ ਰੁ. 1,600 ਨੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਰਕਮ ਮਿਲਦੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵੋਟਰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾ ਸਕੇ। ਉਸ ਨੇ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਿਹੜਾ ਵਿੱਚ, ਗਵਾਹ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ 11,000 ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਹਾਰ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਦੂਜੇ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਸੀ।

ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਸਰਪੰਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਰਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਭਲਾਈ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਪਟਵਾਰੀ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ ਹੀ 28 ਫਰਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੰਧ ਉਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਲੁਭਾਇਆ ਅਤੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਕਾਂਗਰਸ 'ਤੇ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੜਕਾਊ ਭਾਸ਼ਣ ਦਿੱਤੇ। ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਗੌਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੈਰਾ 17 ਤੋਂ 19 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੰਡਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਥਿਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇਹੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ 12 ਵਾਹਨਾਂ ਨਾਲ ਰੈਲੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਥੱਪੜ ਮਾਰਦਾ ਸੀ। ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੁਣੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰਾ ਇਲਾਕਾ ਡਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਦੌਰਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਬੰਦ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਸਨ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਕਾਂਝਲਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ ਦੇਖ ਰਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(29) ਆਪਣੇ ਇਨਾ ਇਤਿਹਾਸਿਕ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਆਰ.ਡਬਲਯੂ.-1 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ, ਡੀ ਸਿੰਘ ਕਾਂਝਲਾ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 12 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਕੈਬਨਿਟ ਮੰਤਰੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਅਕਾਲੀ ਦਲ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੇਰਪੁਰ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਅਕਾਲੀ ਦਲ ਦੀ ਟਿਕਟ ਉਸ ਨੇ ਆਜ਼ਾਦ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲੜੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਅਕਾਲੀ ਦਲ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੋਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰਾ ਖਰਚਾ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਚਾਰ ਲਈ ਗੱਡੀਆਂ ਲੋਕਾਂ

ਵੱਲੋਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਜਾਂ ਮੰਦਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਭਾਸ਼ਣ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸੰਬੋਧਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਾ ਵੰਡੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪਾਲਿਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਿਨਾਂ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਾਣ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 500 ਤੋਂ ਰੁ. 700. ਉਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਚੋਣ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਿਰ੍ਹਾ ਦੌਰਾਨ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਵਜੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਐਸਕਾਰਟ ਕਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਚੋਣ ਚੈਂਪੀਅਨ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਸਤ ਪਾਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਸਰਕਾਰੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕਾਂਜਲਾ ਸੀ, ਵੱਲੋਂ 13 ਮਾਰਚ 1994 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 353/186/332 ਅਤੇ 506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਝੂਠਾ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਕੋਲ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਦੇ ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਵੀ ਮੰਨੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ

Exs 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ. PW-1/1 ਤੋਂ PW-1/45 ਉਸਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਕ ਨੋਟ ਲਿਖਣਾ ਅਧੀਨ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਅਗਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ Exs.PW-1/46 ਤੋਂ PW-1/70 ਸਹੀ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਨੋਟਬੰਦੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਗਵਾਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਆਵੇਗਾ ਤਾਂ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਗਵਾਹ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਸਾਬਕਾ ਐੱਸ. PW-4/1 ਤੋਂ PW-4/84, ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਬਰੀ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ, ਫਿਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੋਰਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਬਜ਼ੁਰਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਹੈ। 200 ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 25 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਤੋਂ 13 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 800 ਤੋਂ ਰੁ. 1,200 ਹੈ। ਉਸਨੇ Exs 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ। ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-6/1 ਤੋਂ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-6/92 ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਦਿਆਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਇਹੀ ਹੈ। PW-7/1 ਤੋਂ



ਸਾਬਕਾ. PW-7/6. ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ 11 ਫਰਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਘਨੌਰੀ ਕਲਾਂ ਵਿਖੇ ਧੂਰੀਵਾਲਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਪੱਕੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰੰਸੀ ਨੋਟ ਵੰਡੇ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ 12 ਫਰਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਉਸਨੇ ਵੋਟਾਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕਰੰਸੀ ਨੋਟ ਵੰਡੇ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਨਕਦ ਵੰਡਿਆ ਪਰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬੈਂਕ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਿੰਡ ਕੋਠਾਲਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰੰਸੀ ਨੋਟ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੰਡਣ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।

**ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼:**

(30) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

ਸ੍ਰ. ਸੰ.	ਐਕਸ.ਐੱਚ. ਨੰ.	ਖਾਸ
1.	ਐਕਸ. PW-1/1 ਤੋਂ PW-1/45	ਜਨਵਰੀ/ਫਰਵਰੀ, 2002 ਦੌਰਾਨ ਸ਼ੇਰਪੁਰ ਹਲਕੇ ਦੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੰਡਣ ਸਬੰਧੀ 45 ਫਾਰਮ। ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-1 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾ. ਪਰਮਜੀਤ ਕੌਰ।
2.	ਮਾਰਕ "A"	ਪੈਨਸ਼ਨ ਸ਼ਬਦ 'ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ' (ਪਰਵਾਨ) ਦੇ ਸਾਰੇ ਅੱਖਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ PW-1 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਪਰਮਜੀਤ ਕੌਰ।
3.	ਸਾਬਕਾ. PW-1/2	ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਮੋਹਰ। PW-1 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ। ਪਰਮਜੀਤ ਕੌਰ।
4.	• ਸਾਬਕਾ. PW-1/46 ਤੋਂ PW-1/70	ਜਨਵਰੀ/ਫਰਵਰੀ, 2002 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 24 ਅਰਜ਼ੀਆਂ। PW-1 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ। ਪਰਮਜੀਤ ਕੌਰ।
5.	ਨਿਸ਼ਾਨ "B"	ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ 'ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਬੂਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ', ਜੋ PW-1 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਪਰਮਜੀਤ ਕੌਰ।

6. ਸਾਬਕਾ. PW-1/71

31 ਮਈ, 2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ  
ਐਬਸਟਰੈਕਟ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅੰਕਾਂ  
ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

- 
7. Ex.PW-2/1 ਤੋਂ Ex. PW-2/11 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11 ਫੈਸਲੇ।  
PW-2 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਵਿੰਦਰ ਕਮਾਰ
8. Ex.PW-4/1 ਤੋਂ Ex.PW-4/84 ਪਿੰਡ ਘਨੌਰੀ ਕਲਾਂ ਅਤੇ ਘਨੌਰੀ ਖੁਰਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 64 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਬਹੀ ਤੋਂ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ, ਮੈਨੇਜਰ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ, VPO ਘਨੌਰੀ ਕਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤਸਦੀਕ। ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-4 ਸ੍ਰੀ ਐਨ.ਕੇ.ਕਪੂਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
9. Ex.PW-5/1 ਤੋਂ Ex. ਪੀਡਬਲਯੂ-5/8 ਪਿੰਡ ਘਨੌਰੀ ਕਲਾਂ ਅਤੇ ਘਨੌਰੀ ਖੁਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 84 ਪੈਨ ਸੀਨਰਾਂ ਸਬੰਧੀ ਰਿਕਾਰਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਫਸਰ, ਸੰਗਰੂਰ ਵੱਲੋਂ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। PW-5 ਸ੍ਰੀ ਸਤੀਸ਼ ਕਪੂਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
10. EX.PW-6/1 ਤੋਂ Ex.PW-6/93 92 ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 86 ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ 5 ਅੰਗਰੀਣ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। PW-6 ਸ੍ਰੀ ਜਗਮੇਲ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
11. PW-7/1 ਤੋਂ PW-7/6 ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ 6 ਅਸਲ ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਕ ਕਰੋ ਪਿੰਡ ਸ਼ੇਰਪੁਰ ਬਲਾਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਗੁਰਬਖਸ਼ਪੁਰਾ-73 ਕੇਸ, ਪਿੰਡ ਕਾਤਰੋ-100 ਕੇਸ, ਪਿੰਡ ਅਲਾਏ-26 ਕੇਸ, ਪਿੰਡ ਬੜੀ ਖੁਰਦ--63 ਕੇਸ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਘਨੌਰ ਖੁਰਦ-78 ਕੇਸ ਹਨ। PW-7 ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

12.	ਸਾਬਕਾ RW-1/1	ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ RW-1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਸ੍ਰੀ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਕਾਂਝਲਾ
13.	ਮਾਰਕ "X"	ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਕਾਂਝਲਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 7273/2001 ਦੀ ਫੋਟੋਸਟੇਟ ਕਾਪੀ। RW-1 ਸ੍ਰੀ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਕਾਂਝਲਾ ਦੁਆਰਾ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ।

ਦਲੀਲਾਂ:

(31) ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ.ਐਮ.ਆਰ. ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਐੱਸ.ਈ.ਬੈਂਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਸਬੂਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100(1)(ਬੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 123(1)ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-4, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-10, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-11, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-9 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-12 ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਰਕਮ 200, 400, 600 ਰੁਪਏ ਅਤੇ 26 ਦਸੰਬਰ, 2001 ਤੋਂ 13 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਦਰਮਿਆਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 800 ਰੁਪਏ ਵੰਡੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਦਰ ਰੁਪਏ ਹੈ। PW-5 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ 200 ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੰਡ। 400, 600, ਅਤੇ 800 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਭਾਵ 25 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਤੋਂ 11 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਤੱਕ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪਾਸ-ਬੁੱਕਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਸ. PW-4/1 ਤੋਂ PW-4/84। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫਾਰਮਾਂ ਅਤੇ ਪਾਸ-ਬੁੱਕਾਂ ਵੱਲ ਵੀ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, ਮਈ, ਜੂਨ ਅਤੇ ਜੁਲਾਈ, 2001 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। 25 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਤੋਂ 11 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੰਡੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ PW-10 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਵੀ PW-11, PW-12 ਅਤੇ PW-9 ਦੇ ਸਮਾਨ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਰ. ਪੁਥੁਨੈਨਰਲਹਿਥਨ ਬਨਾਮ ਪੀਐਚ. ਪਾਂਡੀਅਨ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ

(1) ਏਆਈਆਰ 1996 ਐਸਸੀ 1599

ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਂਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਐਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਚੁੱਪ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਝ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉੱਤੇ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਿਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ **ਰਾਜੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਸ਼ੀਲ ਭਦਰ ਯਾਜੀ ਅਨਾ, (2), ਅਤੇ ਰਾਮ ਸ਼ਰਨ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਠਾਕੁਰ ਮੁਨੇਸ਼ਵਰ ਨਾਥ ਸਿੰਘ** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 5, 6 ਅਤੇ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ **ਹੋਰ, (3),** ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਵੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। **ਸ. ਹਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ. ਸੱਜਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (4)** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 53, 63 ਅਤੇ 64 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਰਾਮ ਸਵਰੂਪ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਓਕਾਰ ਨਾਥ, (5), ਜਗੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜਸਦੇਵ ਸਿੰਘ, (6), ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, (7)** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ), **ਅਤੇ ਉਮੇਦ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸਿੰਘ, (8)**।

(32) ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ.ਐਮ.ਆਰ. ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੇ.ਐਸ.ਸਿੰਘੂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਸਰਦਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਾਦਲ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਤੋਂ ਕੈਬਨਿਟ ਮੰਤਰੀ ਵਜੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 12 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਅਕਾਲੀ ਦਲ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ 23 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ। ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ

- (2) AIR 1967 SC 1445
- (3) (1984) 4 SCC 649
- (4) (1985) 1 SCC 370
- (5) (1970) 3 SCC 783 AIR
- (6) 1975 SC 1627 AIR
- (7) 1975 SC 1045 AIR
- (8) 1970 SC 43

ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਨਕਲ ਵਿਚ ਨਾ ਤਾਂ ਪੈਰਾ 17 ਵਿਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੈਰੇ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿਚ ਉਹ ਮੰਤਰੀ ਬਣੇ ਰਹੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਹਲਕੇ ਦੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੰਡਣ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਮੰਤਰੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਝਾਅ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ RW-1 ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ PW-1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਵੀ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ Exs ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। PW-1/1 ਤੋਂ PW-1/45 ਤੱਕ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਅਗਸਤ, 2001 ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਸ-ਬੁੱਕਾਂ PW-4/1 ਤੋਂ PW-4/85 ਤੱਕ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਗੀਆਂ ਕਿ ਖਾਤੇ ਜੁਲਾਈ/ ਵਿੱਚ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਗਸਤ, 2001। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਮੇਰਾ

(M.M. Kumar, J.)

ਧਿਆਨ PW-5 ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਿਸ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਮੇਲ ਸਿੰਘ, PW-6, ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪਛਾਣ ਸਕੇ ਸਨ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਪੀਡਬਲਯੂ-7 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਸੀਡੀਪੀਓ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਪੀਡਬਲਯੂ-7 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਅਕਾਲੀ ਦਲ।

(33) ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਪਰੈਲ ਤੋਂ ਅਗਸਤ ਵਿੱਚ ਸਿਆਸੀ ਵਰਕਰ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫਾਰਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(1)ਏ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(34) ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਰਾਤ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਿਆਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ,

ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼ਿਵਾਜੀਰਾਓ ਬੀ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਵਿਲਾਸਰਾਓ ਡੀ. ਦੇਸ਼ਮੁਖ (9) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਉਸਨੇ ਅਨੰਗਾ ਉਦੈ ਸਿੰਘ ਦਿਓ ਬਨਾਮ ਰੰਗਾ ਨਾਥ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (10), ਹਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਗਵਾਨ ਸਹਾਏ ਰਾਵਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (11), ਅਤੇ ਪੀਐਚ ਪਾਂਡੀਅਨ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ / ਵੇਲਦੁਰਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ (12)।

(35) ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਹੁਣ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 5,6,7 ਅਤੇ 9 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹਾਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100(1)(b) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ S.123(1A) ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਭਿਆਸ।

(36) ਪੈਰਾ 17 ਤੋਂ 21, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਢੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 25 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਤੋਂ 11 ਫਰਵਰੀ ਦਰਮਿਆਨ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਵਾ ਕੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।, 2002. ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਰਪੁਰ ਹਲਕੇ ਦੇ 27856 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਾਪਸੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਹਨ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੰਬਰ 2 ਖੁਦ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ 28 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਤੱਕ ਹਲਕੇ ਦੀਆਂ

ਕਈ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ 28 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਤੱਕ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲੈਣ ਦੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਵੋਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਏਜੰਟ ਰਾਹੀਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਨਕਦੀ ਵੰਡਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(37) ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਕੋਲ

(9) ਜੇਟੀ 1999 (9) ਐਸਸੀ 448

(10) ਜੇਟੀ 2001 (8) ਐਸਸੀ 574

(11) ਜੇਟੀ 2003 (8) ਐਸਸੀ 104

(12) ਜੇਟੀ 2001 (9) ਐਸਸੀ 10

ਪੈਰਾ 17, 19 ਅਤੇ 20 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਪੈਰਾ 17 ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਖੁਦ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਥ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਾਂ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

(38) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਦਦ ਲੈਣ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਲੁਭਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਕਦੀ ਵੰਡੀ ਹੈ।

(39) ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ Exs.PW- 1/1 ਤੋਂ Ex.PW-1/45 ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਲਮਾ (ਤਹਿਸੀਲ ਮਲਕੋਰੋਟਲਾ) ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਗੁਰਬਖਸ਼ਪੁਰਾ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਨ। PW-1/46 Exs.PW-1/70. ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸੈੱਟ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸੈੱਟ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ, ਅਰਥਾਤ, ਪਰਮਜੀਤ ਕੌਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-ਐਲ) ਜੋ ਬਾਲ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਫਸਰ, ਧੂਰੀ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਦੋਂ RW-1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਸਾਹਮਣਾ Exs ਨਾਲ ਹੋਇਆ। ਪੀਡਬਲਯੂ-1/1 ਤੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-1/45 ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਧਿਆਨ ਸੰਕੋਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰੀ ਸਿਆਹੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨੋਟਿੰਗ ('ਪਰਵਾਨ') ਦੇ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ। ਨੋਟਿੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬੀ ਲਿਪੀ ਵਿੱਚ 'ਪਰਵਾਨ' (ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ) ਸ਼ਬਦ ਗਵਾਹ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਖੁਦ ਕੈਬਨਿਟ ਮੰਤਰੀ ਵਜੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੰਦੇ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਸਟਾਫ ਵੱਲੋਂ

(M.M. Kumar, J.)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜੇ ਤਸਵੀਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਲਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸ. PW-1/46 ਤੋਂ PW-1/70 ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਬਕਾ 'ਤੇ. ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-1/70, ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਨੇ ਜਸਪਾਲ ਕੌਰ ਨੂੰ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਨੋਟਿੰਗ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਨੋਟਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ'। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਅੰਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਬਾਰੇ ਮੰਤਰੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਉਸ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਵੀ ਢਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਢਾਹ ਲੱਗੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਫਾਈਲ 'ਤੇ "X" ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਹੜਾ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ <sup>੪੩</sup>

"Y" ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਧਰ, ਜਿਹੜਾ ਦੌਰਾਨ ਪੁੱਛੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਤਪਾਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਂਟਰਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਸਰਕਾਰੀ ਹਾਈ ਸਕੂਲ, ਕਾਂਝਲਾ ਸੀ, ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ 1994 'ਚ ਧਾਰਾ 124 ਅਧੀਨ ਪੁਲਿਸ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 353/186/332 ਅਤੇ 506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਸ ਦੇ ਕਰੈਡਿਟ ਦੇ ਲਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਝੂਠਾ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਕਸੇ ਵਿਚ ਝੂਠ ਬੋਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਨਗਦ ਰਾਸ਼ੀ ਵੰਡਣ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਬੁੱਕਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਾਜ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬਾ' ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ? ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(1A) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

(40) ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, the election ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। PW-9 ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਇੱਕ ਦਰਜੀ-ਮਾਸਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਪਿੰਡ ਘਨੌਰੀ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਜ਼ਾਦ ਗਵਾਹ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਿਹੜਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਮਰਥਕ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਂਗਰਸ ਪਾਰਟੀ ਦਾ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 11 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਘਨੌਰੀ ਵਿਖੇ ਪੂਰੀਵਾਲਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਵਿਖੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ: ਐਲਾਨ।

ਲਾਊਡਸਪੀਕਰ 'ਤੇ. ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ। ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 600 ਅਤੇ ਰੁ. ਪਾਸ ਬੁੱਕਾਂ ਵਿੱਚ 800, ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਖੁਦ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ 1,200 ਨਕਦ. ਲੰਮੀ ਜਿਹੜਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ



ਗਵਾਹ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1,200 ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਅਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਹ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣਾ ਸੀ। ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ 11 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਘਨੌਰੀ ਵਿਖੇ ਧੂਰੀਵਾਲਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ। ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 23 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ 28 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਉਮੀਦਵਾਰ' ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। b) ਐਕਟ ਦਾ।

(41) ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ, PW-10 ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਆਪਣੇ ਹੀ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਨਕਦੀ ਵੰਡਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 12 ਫਰਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਸੰਧੌਰ ਸ਼ਾਖਾ, ਬੀੜ ਹਨੂੰਮਾਨਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਾਮ 6.30 ਤੋਂ 7.00 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਇੱਕ ਕਮਲਜੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਫਾਰਮ ਭਰਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵੀ. ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਕਈ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਾਸ ਬੁੱਕਾਂ ਵਿੱਚ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। 200 ਤੋਂ ਰੁ. 600. ਭੁਗਤਾਨ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। Exs ਵਰਗੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ। PW-1/1 ਤੋਂ PW-1/45 ਹਰੇ ਸਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ. ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ PW-6/1 ਅਤੇ PW-7/1 ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੁਲਿਸ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਗਵਾਹ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੀ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਰਗੇ ਤਾਕਤਵਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੱਤਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਗੰਡੇਵਾਲ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵੇਲੇ ਕਾਂਗਰਸ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਸਮਰਥਕ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 12 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਾਮ 6.30 ਤੋਂ 7.00 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਭਰਨ ਸਬੰਧੀ ਗਵਾਹ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-10, ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਖੇਤੀ ਵਿਗਿਆਨੀ ਹੈ, ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਗਵਾਹ ਕਾਂਗਰਸ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਗਵਾਹ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਰੈਡਿਟ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਮਝਣਾ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿਆਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹ ਨੇ ਝੂਠ ਬੋਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਤੱਥ ਛੁਪਾਇਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗਵਾਹ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ।

(42) ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-11, ਫਿਰ ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ ਵੀ ਇਸੇ ਨਾੜੀ ਵਿੱਚ ਉਤਰਿਆ ਹੈ। ਗਵਾਹ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ 7 ਜਨਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿੰਡ ਆਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਖੋਲ੍ਹੇ ਅਤੇ ਬੁਢਾਪਾ, ਅੰਗਰੀਣ ਅਤੇ ਵਿਧਵਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ ਪਾਸ ਬੁੱਕਾਂ ਵੰਡੀਆਂ। 10 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ, ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ, ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਖੰਡ ਪਾਠ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਭੋਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਆਪਣੇ ਪਿੰਡ ਕਠਾਲਾ ਗਿਆ। ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਇਕੱਠੀ

(M.M. Kumar, J.)

ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਊਡਸਪੀਕਰ 'ਤੇ ਐਲਾਨ ਕਰਕੇ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰੁ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 500 ਰੁਪਏ ਨਗਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੁੱਗਣੀ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਪਾਉਣ। ਗਵਾਹ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕੱਢ ਕੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਕਾਂਗਰਸ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਗ੍ਰਾਮ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਟਿਕਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗਵਾਹ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਗਵਾਹ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੋਤ ਮਿਲੇ ਕਿ ਗਵਾਹ ਝੂਠ ਬੋਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(43) ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-9, ਰਾਮ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-10, ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-11, ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤ ਅਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਦਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੀਬੀ ਹਰ ਚੰਦ ਕੌਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.- ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ। 12. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। 1,200 ਤੋਂ ਰੁ. 1,300, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ 16 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। 1,000 ਅਤੇ ਰੁ. 800 ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਵੋਟਾਂ ਪਾਉਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਲਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਕੁਝ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਂ ਵੀ ਲਏ ਹਨ। 28 ਫਰਵਰੀ 2002 ਤੱਕ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸਬੰਧੀ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਹੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(44) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਸ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ (PW-9) ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਜ਼ਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ। ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ 11 ਫਰਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਘਨੌਰੀ ਦੇ ਪੂਰੀਵਾਲਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਵਿਖੇ ਉਸ ਨੂੰ 1,200 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਗਰੀਣ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਖੁਦ ਇੱਕ ਅੰਗਰੀਣ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਗਵਾਹ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਵਰਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮੈਨੂੰ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, la3m ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਿਹਰਾ ਦੇ ਯੋਗ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿੱਧਾ ਜ਼ਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਰਾਮ ਸਿੰਘ, ਪੀਡਬਲਯੂ- ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 9, ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ, PW-10, ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, PW-11 ਅਤੇ ਬੀਬੀ ਹਰਚੰਦ ਕੌਰ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (PW-12)। ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਜਿਹਾ ਦੌਰਾਨ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 95 ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪਰਾਧੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਲਈ ਬੇਨਕਾਬ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਰਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਕਿਸੇ ਦੀਵਾਨੀ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 10 ਫਰਵਰੀ, 2002, 11 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਕੇ ਇੱਕ 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ' ਕੀਤਾ ਹੈ।, 2002 ਜਦੋਂ ਚੋਣਾਂ 13 ਫਰਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ।

(45) ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ' ਸੰਬੰਧੀ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਾਂ 17 ਤੋਂ 21, 24, 26 ਅਤੇ 30 ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2002 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨ. ਅਜਿਹੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। PW-4/1 ਤੋਂ PW- 4/84, ਜੋ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ of ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲੇ ਗਏ ਬਚੀ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਹਨ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ ਅਫਸਰ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲੇ ਬਚੀ ਦੇ ਨਾਲ। ਅਸਲ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾਂ 17 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 6 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਜਾਂ 8 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਸ਼ਾਮ ਕੌਰ ਦੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-4/11, ਸਾਬਕਾ. ਤੇਜੇ ਦੇ PW-4/12 ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ. ਭੋਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-4/13. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪਾਸ ਬੁੱਕਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਕਾਰਡ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਸਨ। P/8, P/9 ਅਤੇ P/10। ਹਮੀਰ ਕੌਰ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇਹੋ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-4/17, ਮੁਖਤਿਆਰ ਕੌਰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-4/28, ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-4/31 ਅਤੇ ਹੋਰ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ Exs ਤੋਂ ਇੱਕ ਆਮ ਰੁਝਾਨ ਦੋਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। PW-4/1 ਤੋਂ PW-4/84 ਤੱਕ ਕਿ 25 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਕੇ 200 ਅਤੇ 400 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ। 5 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ 200 ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਹਨ। 6 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਸ਼ੀ 800 ਰੁਪਏ ਕਢਵਾ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਫਿਰ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ 10 ਫਰਵਰੀ, 2002, 11 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਊਡਸਪੀਕਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਕੇ ਨਕਦ ਰਾਸ਼ੀ ਵੰਡੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੰਡੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-9, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.- ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 10, PW-11. PW-9, PW-10, PW-11 ਅਤੇ PW-12 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕੱਲੇ ਬਿਆਨ ਜੋ ਕਿ ਕਰਾਸ- ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(M.M. Kumar, J.)

(46) ਇਹ ਤ੍ਰਿਤੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 3 ਮੇਰੇਵ ਮੌਖਿਕ ਗਵਾਹੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਕਰਾਂ ਲਈ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ **ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ (13)** ਅਤੇ **ਮਨਮੋਹਨ ਕਾਲੀਆ ਬਨਾਮ ਯਸ਼ (14)** ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਮੌਖਿਕ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫਾਰਮਾਂ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦਾ ਅੰਤਮ ਦਾਖਲਾ, ਸਾਬਕਾ. PW-4/1 ਤੋਂ PW-4/84 ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਜ਼ਿਰੂਾ ਵਿਚ ਉਸਨੇ 2 ਮਾਰਚ, 2005 ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਰਦਿਆਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 'ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ 25 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਤੋਂ 13 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦਾ 800 ਤੋਂ ਰੁ. 1,200' ਉਸਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਸਾਬਕਾ. PW-6/1 ਤੋਂ ਸਾਬਕਾ. PW-6/92, ਜੋ ਕਿ ਬੁਢਾਪਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਹਨ ਜੋ ਬੁਢਾਪਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਵਿਧਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਸਿੱਧ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਗਦੀ ਰਕਮ ਵੇਟਾਂ ਪੱਕੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਲਚ ਵਜੋਂ ਵੰਡੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-9, ਪੀਡਬਲਯੂ-10, ਪੀਡਬਲਯੂ-11 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-12 ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰਾਮ ਸਿੰਘ, PW-9, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੀ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਨਕਦੀ ਵੰਡਣ ਵਿੱਚ ਉਲਝਿਆ ਹੈ। ਤਿੰਨੋਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ 10 ਫਰਵਰੀ, 2002, 11 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਨਕਦੀ ਵੰਡਣ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜੁਬਾਨੀ ਗਵਾਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਉਦੋਂ ਬੇਵੱਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(47) ਇਰਰਾਮ ਸਵਰੂਪ ਵਰਮਾ |, (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਥਰੀਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਜਾਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ? ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੁਬਾਨੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰੇ 5.6 ਅਤੇ 7 ਦੇ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

**ਹਰਦੇਵ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੂਰਜਦੇਉ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (15)** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਸਮਕਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਸੀ ਜੋ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਿਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੋਟਾਂ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੱਡੀ ਸੀ। ਕਾਇਆ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦਰਜ

ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸਮੇਤ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਜੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ, ਸਾਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(48) ਜਦੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ I ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਉੱਭਰ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਕੇ 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ' ਦਾ ਆਧਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਨਕਦ ਪੈਸਾ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ- 10 ਫਰਵਰੀ, 2002, 11 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਜਦੋਂ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79(2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ 'ਉਮੀਦਵਾਰ' ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 10 ਫਰਵਰੀ, 2002, 11 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਗਦ ਰਾਸ਼ੀ ਵੰਡੀ। 25 ਜਨਵਰੀ, 2001 ਤੋਂ 13 ਫਰਵਰੀ 2002 ਦਰਮਿਆਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੰਡਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਮ ਸਿੰਘ PW-9, ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ PW-10, ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ PW-11 ਅਤੇ ਬੀਬੀ ਹਰਚੰਦ ਕੌਰ PW-12 ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੰਡਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਗਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ. ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰਥਾ' ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(1A) ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੀ.ਐਚ. ਪਾਂਡੀਅਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਵਾਂਗ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਚੁੱਪ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਬਚਾਅ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ 'ਤੇ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਖਾਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਖਰਚਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(6) ਅਧੀਨ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹੱਟੀ ਨਾਲ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 123

(M.M. Kumar, J.)

ਦੇ ਤਹਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਐਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਚੁੱਪ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਮੁਨਾਸਿਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਸੀਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ 'ਤੇ ਬੋਝ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਸਬੂਤ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹੈ

ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਾਰੰਟਿੰਗ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ। (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

(49) ਇਸ ਲਈ, ਖੋਜਾਂ, ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ' ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। , ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਬੂਤ, ਮੌਖਿਕ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਭਿਆਸ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ 10 ਫਰਵਰੀ, 2002, 11 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਗਦ ਰਾਸ਼ੀ ਵੰਡੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਵਾਹ. ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੈਟਰਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਨਕਦੀ ਵੰਡਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(50) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਿਆਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੀ.ਐਚ. ਪਾਂਡੀਅਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। PH ਪਾਂਡੀਅਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਮੈਂ 12 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਕੈਬਨਿਟ ਮੰਤਰੀ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਕਾਲੀ ਦਲ ਦੀ

ਮੁੱਢਲੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਛੱਡਣ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। 10 ਫਰਵਰੀ, 2002, 11 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਪੈਣ ਸਮੇਂ ਪੈਨਲ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਨਕਦੀ ਵੰਡਣ ਨਾਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਕਾਲੀ ਦਲ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 13 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ, ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 13 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਹੋਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕਾ 82 ਸ਼ੇਰਪੁਰ (ਐਸਸੀ) ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਕੁਆਟਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(51) ਇਹ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 116(ਬੀ)(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ (ਸੰਖੇਪ 'ਐਕਟ' ਲਈ) ਮਿਤੀ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100(1)(ਬੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 123(1)(ਏ) ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ 22, 2002 ਦਾ ਐਲਾਨ। ਬਿਨੈਕਾਰ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 (ਮਾਰਕ "ਏ") ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਹਨ। 4. ਇਹ ਕਮੇਟੀ 1 ਮਈ, 2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਏਜੰਡਾ ਨੋਟ (ਮਾਰਕ "ਬੀ") ਅਨੁਸਾਰ 5 ਮਈ, 2006 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2.30 ਵਜੇ ਮਿਲਣੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਲ 2006-2007 ਲਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ (ਮਾਰਕ "ਸੀ") ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਏਜੰਡਾ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵੀ 5 ਮਈ, 2006 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਣੀ ਹੈ (ਮਾਰਕ "ਡੀ") ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(52) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਰਣਾ. ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਏ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਿਤੀ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(53) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ

(M.M. Kumar, J.)

ਬਿਨੈਕਾਰ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤੀਆ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ- ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ 13 ਫਰਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਾਰਨ ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸ਼ੇਰਪੁਰ-82 ਹਲਕੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੰਗਤਾ ਕਾਰਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸਦਭਾਵਨਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਹੋਰ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੈਂਬਲੀ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।, ਮੈਂ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ 28 ਮਈ, 2006 ਤੱਕ ਰੁਕਿਆ ਰਹੇਗਾ:

- (a) ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਜਾਂ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਕੋਲ ਵੋਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ
- (b) ਕਿ ਉਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਉਹ ਕੋਈ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(54) **ਇੰਦਰਾ ਨਹਿਰੂ ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਨਰਾਇਣ (16)** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(55) ਸਿਵਲ ਮਿਸ. ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(56) ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ (ਜਾਸਤੀ-ਅੱਜ ਹੀ ਬੈਂਚ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

**ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ