

ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 110 ਅਤੇ 116 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਾਪਦੰਡ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.-ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਗਰੇਵਰ, ਜੇ., ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਜੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 200।'

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ / ਆਈ. ਐਨ ਗਰੇਵਰ, ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦਇਆ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ,]]।

ਉਮਰਾਓ ਸਿੰਘ – ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਬਾਰਬਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1967 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 28.

19 ਸਤੰਬਰ 1967 ਈ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950) - ਕਲਾ. 191-- ਪੰਚਾਇਤ ਸਮੀਊ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਕਸਾਰ ਭੱਤਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। 100 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ—ਕੀ ਕੋਈ ਲਾਭ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ—ਅਜਿਹਾ ਦਫ਼ਤਰ—ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸਲੇਟ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ—ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਸੁੱਕੀਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਐਕਟ 1961)—Sj. 95 ਅਤੇ 115—ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ (ਭੱਤੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ) ਨਿਯਮ, 1961 ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1965 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ—ਨਿਯਮ 3 ਤੋਂ 6—ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੱਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ—ਕੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਲਾਭ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1961 ਅਤੇ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ [ਹਾਏ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ (ਭਤੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ) ਨਿਯਮ] ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ ਭੱਤੇ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਮਾਉਂਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ

ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮਾਈਲੇਜ ਭੱਤਾ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ

ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਵੀ ਦਫ਼ਤਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਸੈੱਟਾਂ (ਜੋ ਕਿ 1961 ਅਤੇ 1965) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਰਿਹਾ, ਅਰਥਾਤ, ਜੇਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ।
ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 100, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਹਾਲਾਤ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਲਾਭ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 100 ਰੁਪਏ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਇਆ ਮੁਨਾਫਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜੇਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਰਲ ਹੈ। ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਾਭ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਸਾਰ, ਭੱਤੇ, ਰੁਪਏ, ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 100; ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 191(I)(a) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਚੁਣੇ ਗਏ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਭੱਤਾ, ਜੋ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੰਮਤੀ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਭੱਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 95 ਅਤੇ 115 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮ ਹਨ ਜੋ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ! ਇਸ ਸਰੀਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਪ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ, ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤ੍ਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਨਾਲ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਭਾਗ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ 23 ਅਗਸਤ 1967 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਏ.ਐਨ.

ਗਰੇਵਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ
ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਸਤੰਬਰ 1967 ਨੂੰ।

ਭਾਗ VI ਅਧਿਆਇ II, ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 80 ਅਤੇ 81 ਅਤੇ 84 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ੍ਰੀ ਦਰਬਾਰਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਐਨ.ਸੀ. ਚੈਟਅਰਜੀ, ਏ.ਐੱਸ. ਸਰਹਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪੀ. ਪਰਮੇਸਵਾਰਾ ; ਜੇ.ਐਸ. ਰੇਖੀ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਜੇ.ਐਨ. ਕੋਸਲ, ਐਚ.ਐਸ. ਤੂਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਬੀ.ਐਸ. ਖੇਜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ।

ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.—ਇਹ ਹੁਕਮ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਮਰਾਓ ਸਿੰਘ ਹੈ, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਸ੍ਰੀ ਦਰਬਾਰਾ ਸਿੰਘ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਤੋਂ ਹਾਰ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ fc 1 ਸਮੇਤ 10 ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਨਕੋਦਰ ਹਲਕੇ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ (ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ) ਦੀ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 8,437 ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 11,755 ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਾਂਗਰਸ ਦੀ ਟਿਕਟ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ ਨੇ ਆਜ਼ਾਦ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ।

. . , ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, . ਅਰਥਾਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, / ^ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ; ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮਿਤੀ 21 ਅਗਸਤ, 1965 ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 100 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹਿਸੇਮ ਇੱਕਸਾਰ ਭੱਤੇ ਵਜੋਂ ਮਿਤੀ 27 ਅਗਸਤ, 1965 (ਭਾਗ ਤੀਜਾ ਪੰਨਾ 929)। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ 31 ਜੁਲਾਈ, 1967 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ, ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਬਹਿਸ ਲਈ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 2 ਅਗਸਤ, 1967 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਘਬਰਾ ਗਈ ਅਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ (1967 ਦਾ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੰਬਰ 10) ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 19 ਅਗਸਤ, 1967

.)ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੇਸ 21 ਅਗਸਤ, 1967 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਰਸਮੀ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, . ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ (ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੋਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 191(l)(a) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 2(b) ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ (ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1952, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:।

"ਇਹ ਅੱਗੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਅਹੁਦਾ: ' ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ।" 1 ਨੇ 23 ਅਗਸਤ, 1967 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਦਰਿੜ੍ਹਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਸਨ; ਮਹੱਤਵ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬੈਂਚ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਵਾਲ, ਜੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ,

(1) ਕੀ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੱਕਤਰ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। 100 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ, ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਫਤਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ?

(2) ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਦਫਤਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਦਫਤਰ ਹੈ?

ਅਤੇ (3) ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਾਭ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ' ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੀ ਉਸ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਭਤੀਜਾ ਹੈ? ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤੀਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।

ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ, ਜਿਸ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਿਸ ਨੂੰ 1000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੱਕਤਰ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ? 100 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ, ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ? ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 191(1)(a) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:- '

. "191(1)। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਲਈ ' •

(ਏ) ਜੇਕਰ ਉਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ

ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ, 'ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ' ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਾ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ

ਧਾਰਕ

ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਅਪਵਾਦ ਹਨ: -

(a) ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦਾ ਕੋਈ ਮੰਤਰੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ [ਆਰਟੀਕਲ 191(2)] ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। -

ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ: -

(1) ਦਫ਼ਤਰ ਦਾ ਕੁਝ ਲਾਭ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(2) ਦਫ਼ਤਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਗੁੰਮ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 191 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। 100 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਭੱਤਾ ਇੱਕ ਲਾਭ ਹੈ ,

ਉਮਰਾਓ ਸਿੰਘ ਐਫ. ਦਰਬਾਰਾ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਮਹਾਜਨ, ਜ.)

ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 95 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

95. ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਭੱਤੇ। ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਏ.

ਇਸਦੀ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਅਜਿਹੇ ਭੱਤੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ "ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ (ਭੱਤਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ) ਨਿਯਮ" ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ। 1961" ਨਿਯਮ 3(1) ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਭੱਤੇ ਲਈ ਯਾਤਰਾ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਭੂਮਿਕਾ 3(3) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ। ਮੈਂ r-rtenso ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ: -

3. (1) ਯਾਤਰਾ ਭੱਤਾ: -

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਜਿੱਥੇ ਮੀਟਿੰਗ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਯਾਤਰਾ ਭੱਤੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਪੰਜ ਮੀਲ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ/ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਸਰਕਾਰ, ਉਹ ਕੋਈ ਯਾਤਰਾ ਭੱਤਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਫ਼ਤਰੀ ਕੰਮ ਲਈ ਯਾਤਰਾ ਉਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਜਿਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਡਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ . < ਪਰਿਸ਼ਦ।

(3) ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਭੱਤਾ; -

ਮੈਂਬਰ ਰੁਕਣ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਭੱਤੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ: ' ਹੈ, ਜੇ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ-

1 ' (i) ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਮਹਿਮਾਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਦੌਰੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਦਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਭੱਤਾ 1/4th ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, : ; ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਮੁਫਤ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

2 1, ਜੇਕਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਖਰਚਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

V (ii) ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਦਿਨਾਂ J ਲਈ ਕੇਵਲ 1 ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਭੱਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ: '

(iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਭੱਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(iv) ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਉਸ ਦਿਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਲਈ ਉਹ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਭੱਤਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 4 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਗ੍ਰੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਗ੍ਰੇਡ I ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਗ੍ਰੇਡ II ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 5 ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ . ਯਾਤਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਕਿਸਮਤ.

ਨਿਯਮ 7 ਯਾਤਰਾ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਭੱਤੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 8 i ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9 ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਢੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ

ਅਦਾਇਗੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਭੱਤਾ 'ਆਰਡ ਯਾਤਰਾ ਭੱਤਾ' ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕਿ ਜੇਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਰੇਮਰ ਸਨ: ਸੁਚੱਜੇ ਸੁੱਕੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ

ਜੇ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ

ਸੰਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਏ' ਗੱਡੀ। ਕੋਈ ਯਾਤਰਾ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਵਿਹਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਭੱਤੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ,

ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਮੁਨਾਫੇ। ਦੇ ਸਿਰਫ ਅੰਕ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ

ਸਾਧਾਰਨ ਮੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ: -

ਚੇਅਰਮੈਨ

ਆਮ ਮੈਂਬਰ

(1) ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

(1) IInd ਕਲਾਸ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(2) 4 ਪੀ. ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ

(2) ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਵੀ। ■ ਇਤਫਾਕਨ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਜੋਂ;

ਰੇਡ ਮਾਈਲੇਜ।—(ਫਰਕ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਟੈਕਸੀ, ਮੋਟਰ, ਓਮਨੀਬਸ ਜਾਂ ਲਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ,)

(3) 15 P. ਪ੍ਰਤੀ

(3) 12 P. ਪੀ1 ਮੀਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ; ਮੀਲ;

(4) ਰੁ. 6.25 ਪੀ. ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ:

(4) ਰੁਪਏ, 4 ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ।

ਦੂਜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਗ੍ਰੇਡ I ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ II ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਹਨ।

ਇਹ ਨਿਯਮ 27 ਅਗਸਤ, 1965 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਪਲੀਮੈਂਟ ਆਰਡੀਨਰੀ, ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ GSR 184/PA-III/61 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਨੇ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 1965 ਦੇ ਨਿਯਮ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਨਿਯਮ ਸਾਮਗਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: - "3. ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਫੈਟ ਨੂੰ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਇਕਸਾਰ ਭੱਤਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਦਫਤਰੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ, ਸਕੀਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। - ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ:-

(a) ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ...ਰੁ. 100

(ਅ) ਚੇਅਰਮੈਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ • ਰੁਪਏ। 150

ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਮਾਈਲੇਜ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਭੱਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੇ ਜਾਣਗੇ: -

(i) ਸ਼੍ਰੇਣੀ II—ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

(ii) ਸ਼੍ਰੇਣੀ III—ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। •

5. ਚੇਅਰਮੈਨਾਂ, ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਲਈ ਮਾਈਲੇਜ ਭੱਤੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਨੋਟ।—ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ।

(2) ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਈਲੇਜ ਭੱਤਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਲਈ-

(a) ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮ ਲਈ ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪਸ਼ੂ ਮੇਲੇ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਈਲੇਜ ਭੱਤੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਯਾਤਰਾ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪੰਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

ਨਿਯਮ 6 ਮਾਈਲੇਜ ਭੱਤੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨੋਟਸ ਨੰਬਰ (1) ਅਤੇ (2) ਬਹੁਤ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

ਨੋਟਸ।—(1) ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ, ਸਰਕਾਰ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕੇਮੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਉਮਰਾਓ ਸਿੰਘ ਵਾਈ. ਦਰਬਾਰਾ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਮਹਾਜਨ, ਜ.) ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਭੱਤਾ.

(2) ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ, ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਸਫ਼ਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਈਲੇਜ ਭੱਤੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਮਾਈਲੇਜ ਭੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ (iv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।" ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਭੱਤਾ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 6 ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 4 ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ. ਬਾਕੀ ਉਪਬੰਧ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ।

1961 ਅਤੇ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲੇ ਅੰਦਰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ, ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਫ਼ਰੀ ਭੱਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਆਦਿ। ਮਾਈਲੇਜ ਭੱਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮਿਲਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦੋਨਾਂ ਸਮੂਹਾਂ (ਜੋ ਕਿ 1961 ਅਤੇ 1965) ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਰਿਹਾ, ਅਰਥਾਤ ਜੇਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 100, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਲਈ 1 ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ- ਇੱਕ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਮਲਾਈ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਵੇਸ਼ਵਰ ਨਾਥ, 1967 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 20, 1 ਅਗਸਤ, 1967 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ) ਦੇ ਮੋਤੀ ਸਿਨ੍ਹਾ ਬਨਾਮ ਭਈਯਾਲਾਲ, 1967 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ 25 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 1967, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਡੈਡੀ ਭੱਤਾ ਯਾਤਰਾ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਫਤ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਾਣ ਭੱਤਾ। ਉਸ ਨੂੰ 300 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਾਹਵਾਰੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਰਾਕੇਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ . ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੈਂਬਰ, ਫੈਸਲਾ ਹੋਰ ਪਾਸੇ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਲਾਭ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 100 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਉਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਇਆ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਾਦਗੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਚੈਟਰਜੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਕਿ 5 ਸ. ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ 100 ਰੁਪਏ ਦਾ ਲਾਭ ਹੈ। ਇਹ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਲਾਭ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 58, 66(4), 102(I)(a) ਅਤੇ 191(I)(a) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦਫਤਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਬਦੁਲ ਸ਼ਕੂਰ ਬਨਾਮ ਰਿਖਬ ਚੰਦ (1) ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਮਦਰੱਸਾ ਦੁਰਗਾ ਖਵਾਜਾ ਸਾਹਿਬ ਅਕਬਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਰ (ਮੋਹਤਮ)। ਇਹ ਮਦਰੱਸਾ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਨਿਜ਼ਾਮ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। 1951 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ 28 ਫਰਵਰੀ 1955 ਨੂੰ ਦੁਰਗਾਹ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁਰਗਾਹ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਖਵਾਜਾ ਸਾਹਿਬ ਅਕਬਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਕੂਲ ਦਾ ਆਨਰੇਰੀ ਮੋਹਤਮੀਮ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਣਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਮਾਰਚ ਤੋਂ, 1955 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਮਿਲਣੇ ਸਨ। 100 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ। ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨ ਵਜੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੇਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਜਮੇਰ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਚੇਣ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਦੁਰਗਾਹ ਖਵਾਜਾ ਸਾਹਿਬ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

“ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਦੁਰਗਾਹ ਐਂਡੇਮੈਂਟ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਦੀਵੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਟਾਉਣਯੋਗ ਹਨ

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਉਣ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਲੀਏ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਲਾਭ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਰਕਾਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਲੀਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਚੋਣ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਟੈਸਟ. ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ. ਉਹ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਸੇਵਕ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਸੇਵਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ 58(2), 66(4), 102(1) ਅਤੇ 191(I)(a) ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਨਹੀਂ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਕਾਰਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਅਸੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀ

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ; ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਕੂਲ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ 1 ਮਾਰਚ 1956 ਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪਰ ਦੁਰਗਾ ਐਂਡੇਮੈਂਟ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਰਾਏ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।"

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੂਜੇ ਫੈਸਲੇ (ਐਮ. ਰੇਮੱਪਾ ਬਨਾਮ ਸੰਗੱਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਪਟੇਲ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ (ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਲੰਬੜਦਾਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ) ਲਾਭ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਲਾਭ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਪੰਨਾ 939 'ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

"ਸਾਨੂੰ ਕਰਣ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਵਿਰਾਸਤੀ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਆਖਰੀ ਧਾਰਕ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਵਾਰਸ, ਜਦੋਂ h° ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਦਫ਼ਤਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ? ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਹੈ

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1958 ਐਸ.ਸੀ. 937.

ਸਰਕਾਰ ਪਰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ। ” ਉਸਨੇ ਮਾਂਗਈ ਸੈਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਹਿਜ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਵਿੱਚ ਹੱਥ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸੇਵਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਖਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦਫਤਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਸਨੂੰ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ; ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਹ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਲਦਾ। ਸਰਕਾਰ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਦਫਤਰ ਦਾ ਵਾਰਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਹੁਦਾ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰਾਸਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੀ।

ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਉਤਸੁਕ ਹੁੰਦਾ। ਇੱਕ ਦਫਤਰ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਫਤਰ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਇਹ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦਫਤਰ ਪਿੰਡ ਦੀ ਸੰਗਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪਰ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਮਾਂਗਈ ਸੈਨ ਬਨਾਮ ਪੁਨਿਆਬ ਦਾ ਮਾਮਲਾ (3)। ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਫਤਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। .

(1) ਏ.ਐਲ.ਆਰ 1952 ਪੁੰਜ. 58.

ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗਈ ਸੈਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (3) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਵਿੱਚ ਹੱਥ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨੌਕਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ, ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰੀਖਣ; ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਸੀ- "ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਫਤਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।"

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਖਰੀ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਬਾਸੂ ਬਨਾਮ ਸੰਕਾਰੀ ਪਰਸ਼ਾਦ ਘੋਸਲ (4) ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ, ਜੋ ਕਿ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਫਰਮ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਫਰਮ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਲਈ ਆਡੀਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਦੁਰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਦਫਤਰ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਕੋਲ ਲਾਭ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ - ਦੁਰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ, ਲਿਮਿਟੇਡ, ਅਤੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟਿਡ - ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਸਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਟ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: - * ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ 'ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੂਪ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਧਾਰਕ ਹੈ। ਦੁਰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟਿਡ 'ਤੇ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਰਿਫੰਡ-" ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਉਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਦੋ ਸਰਕਾਰਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਜੇ ਖੁਦ ■ww.imj bv ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।"

(4) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1964 ਐਸ.ਸੀ. 254.

ਅਬਦੁਲ ਸ਼ਕੂਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਫਿਸ਼ਿੰਗ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਮੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤ੍ਰਾਂ ਦੇਖਿਆ: -

“ਉੱਥੇ ਫੇਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਜੋਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਚੌਧਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਰੋਤ ਜਿਸ ਤੋਂ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਅਥਾਰਟੀ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਤੱਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ, ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿਸ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਜਨਤਕ ਮਾਲੀਏ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਕਾਰਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ। ਜਿਵੇਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ

ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਕਾਰਕ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ

ਦੂਜਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਤੱਤ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਦਫਤਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ. ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਸਾਰੇ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਫਿਰ ਅਫਸਰ ਅੰਦਰ , , ਸਵਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਫਤਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ? ਅਥਾਰਟੀ ਇੰਨੀ ਤਾਕਤਵਰ ਹੈ।”

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਕੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲ ਦੇਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਗਠਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ

ਤਹਿਸੀਲਾਂ ਜਾਂ ਬਲਾਕਾਂ ਲਈ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ;- "3. ਤਹਿਸੀਲਾਂ ਜਾਂ ਬਲਾਕਾਂ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ; (1) ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਤਹਿਸੀਲ ਲਈ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਹਰੇਕ ਬਲਾਕ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਹਰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਤਹਿਸੀਲ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ

ਜਾਂ ਬਲਾਕ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਣੇ

ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਹੋਣੀ

V. ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ, ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ' ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (3);

ਧਾਰਾ 5 ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਮਤੀਆਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੁੰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੁਬਾਰਾ ਚੋਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ (ਸੈਕਸ਼ਨ 12)। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ।

ਸਬੰਧਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੁਲਾਏਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਤੇ ਕੇ-ਆਪਟਿਡ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੇਗਾ।" ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਮਿਆਦ * ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਦੇ ਹੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ |

ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਦੇ ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਕੋਲ ਨਵਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਚੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। -ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-

21. ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਪ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ।

(1) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬਲਾਕ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਫ਼ਸਰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਤਹਿਸੀਲ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਸਮਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। .

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਹ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਪ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ - ਵਿੱਚ ਬੋਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ: , ਅਤੇ .ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ। - ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਪਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ: ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਤੋਂ 32 ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਬੁਲਾਉਣ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੁਲਤਵੀ, ਕੋਰਮ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣੇ ਹੋਣਗੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਸੇਵਕ 'ਲੋਕ ਸੇਵਕ' ਹੋਵੇਗਾ: ਅਤੇ .ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"ਨੈਕਰ, ਆਦਿ, ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਹੋਣ ਲਈ; .

ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਹਰੇਕ ਸੇਵਕ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 35 ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ

ਟੋਲ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 41 ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਸਤਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ, ਅਤੇ ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਸਫਾਈ, ਸੰਚਾਰ, ਸਮਾਜਿਕ ਸਿੱਖਿਆ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਅਤੇ "ਫੁਟਕਲ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕਈ ਫਰਜ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। " ਧਾਰਾ 42 ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"42. ਸਰਕਾਰੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪਣਾ:

1) 'ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ, ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ: ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਵਾਧੂ ਖਰਚਾ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ। ਉਮਰਾਓ ਸਿੰਘ ਦਰਬਾਰਾ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਮਹਾਜਨ, ਜ.)

ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"43, ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ-।

(1) ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਫੰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਈਚਾਰਕ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਏਜੰਟ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਈਚਾਰਕ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮਝਦੇ ਹਨ। "

ਸੈਕਸ਼ਨ 78 ਅਤੇ 79 ਸੰਮਤੀ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: - "78. ਸੰਮਤੀ ਫੰਡ: ਹਰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਲਈ "ਸੰਮਤੀ ਫੰਡ" ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਫੰਡ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸਿਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-

(a) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 118 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਚੋਂ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰੈਡਿਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ;

(ਬੀ) ਧਾਰਾ 63 ਅਧੀਨ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਾਨਕ ਦਰਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਮਾਈ;

(c) ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਕਮਾਈ; ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸੈੱਸ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ;

(d) ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੰਡ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 69 ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ;

(e) ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ;

(f) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ;

(g) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ।

(h) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ;

(i) ਭਾਈਚਾਰਕ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ;

(j) ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਮਾਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਧਾਰਾ (j) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ;

79. ਸਮਿਤੀ ਫੰਡ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼:

(1) ਸੰਮਤੀ ਫੰਡ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਬਕਾਇਆ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਜਾਂ ਉਪ-ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(2) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਸੰਮਤੀ ਫੰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਸਬੰਧਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਜਾਂ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤ੍ਰਾਂ ਦੇ ਹੋਰਾਂ ਲਈ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਜਾਂ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਸਮਿਤੀ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 101 ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: - ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ :

(1) ਸਬੰਧਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ-।

(ੲ) ਕਿਸੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰੇ ਅਜਿਹੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ;

(b) caU ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ, ਜੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ;

(c) ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਪੰਚਾਇਤ, ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ, ਖਾਤੇ, ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ;

(d) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਜੇ ਉਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(2) ਹਰੇਕ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਆਪਣੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਬੰਧਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗੀ? ਬਜਟ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟ।

ਧਾਰਾ 102 ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੇਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 103 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ

ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: - "ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣਾ:

(1) ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਸੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਲਾਸ਼.

(2) ਸਰਕਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਉਹ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੇਸ਼ੀ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਹਟਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁੜ ਚੋਣ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 105 ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 125 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ-

"ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।" ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ੍ਰੀ ਐਨ.ਸੀ. ਛੱਤਰਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ:-

(i) ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐੱਸ. ਹੱਥ; .

(ii) ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; (ਹਾਇ) ਸਰਕਾਰ ਚੇਅਰਮੈਨ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ; ਅਤੇ

(iv) ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਫੰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ,

ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਚੁਣੇ ਗਏ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਭੱਤਾ, ਜੋ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੰਮਤੀ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਭੱਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 95 ਅਤੇ 115 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਤੱਥ, ਹਾਲਾਂਕਿ; ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ, ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤ੍ਰਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੇ, ਕੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਦੁਰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰੋਟੈਕਟ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਵਰਗੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟਡ (ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਬਾਸੂ ਦਾ ਕੇਸ) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰੀਖਿਆਵਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ; *oi* ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਸਟੇਟ" ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਧਾਰਕ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ. ਮੈਟਫਰ *res Integra* ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਬਾਂਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨਾਂ ਦੇ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਰਾਏਘਨ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀਆਂ ਆਰਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1959 ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੰਨਾ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਵਿਚਲੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੁਝ ਸਖ਼ਤ ਹਨ। ਪਰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨਾਲ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਵਾਲ, ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਬਾਂਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤ੍ਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਅਤੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

' ਮਿਸਟਰ ਐਨ.ਸੀ. ਚੇਟਰਜੀ ਨੇ ਹਕੀਕਤੁੱਲਾ ਬਨਾਮ ਨੱਥੂ ਸਿੰਘ (5) ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬੀਕਾਨੇਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁੱਲ ਵੱਖਰੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਤਰਕ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ ਹੈ। '

ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤੀਜੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰੋਲ ਅਕਾਦਮਿਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਇਸ ਲਈ, ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਏ.ਐਨ. ਗਰੇਵਰ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(5) 6 ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 10.

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

4773 ILR - ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ

Translator Sawan Khosla

(ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇ ਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪਰਮਾਣਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।)