

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਤਾਰਾ ਚੰਦ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਵਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਗ

ਈ.ਐਸ.ਏ. ਨੰ.364/1962

25 ਮਾਰਚ 1966

ਦੀਵਾਨੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ (1908 ਦਾ V) ਧਾਰਾ 73 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 72- ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਜਰਾਹ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਡਿਕਰੀਧਾਰਕ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਯੋਗ ਵੰਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ -ਕੀ- ਇਜਰਾਹ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਵਾਚਿਆ, ਦੀਵਾਨੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਰਯੋਗ ਵੰਡ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਵੇਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 72 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਲਾਮੀ-ਵੇਚ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਨ ਦਾਸ, ਵਗੈਰਾ। (ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.)

ਇਜ਼ਰਾਹ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਗੁੜਗਾਓਂ, ਮਿਤੀ 28 ਮਈ, 1961, ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਆਰ. ਖੰਨਾ, ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਗੁੜਗਾਓਂ, ਨੇ 21 ਨਵੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 72(3) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਅਤੇ ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਡਿਕਰੀ ਹੁਕਮ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ।

ਐਸ ਸੀ ਗੋਇਲ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਦਲੀਪ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ, ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.- ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੋਟੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਵੀ ਹੈ- ਇੱਕ ਹੋਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰ, ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਲਈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਮੌਗ ਚਿਟ ਹਲਾਈਂਗ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਏ.ਆਰ.ਐਮ. ਚੇਟੀ ਫਰਮ (1) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਨ ਦਾਸ, ਚਮਨ ਲਾਲ ਵਿਰੁੱਧ 500 ਰੁਪਏ ਵਿਚ ਪੈਸੇ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਚਮਨ ਲਾਲ ਨੇ 200 ਰੁ. ਵਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਰੁ. 300 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਸੀ। ਇਹ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਨੇ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1961 ਨੂੰ ਡਿਕ੍ਰੀਟਲ ਰਕਮ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਜ਼ਰਾਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੁਝ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਕਰਵਾਈ। ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਨੇ ਚਮਨ ਲਾਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਰਯੋਗ ਵੰਡ ਲਈ ਦੀਵਾਨੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕੁਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 72 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦ ਲਈ। ਦਰਅਸਲ, ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਬੋਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚਮਨ ਲਾਲ, ਫਿਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 72, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਇਆ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ।

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1924 ਰੰਗੂਨ 81.

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 72 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਹੈ-

- "72. (1) ਜਿਸ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਕ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।
- (2) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਖਰੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਰੀਦ-ਧਨ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇਗੀ।
- (3) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ, ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਲਾਗਤ; ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਜੋ ਮੁੜ-ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।"

ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ-

- "73. (1) ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ- ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸੰਪਤੀਆਂ, ਲੀਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰੁਸਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਡੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ:

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

- "(ਏ) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;
- (ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ

ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਨ ਦਾਸ, ਵਗੈਰਾ। (ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.)

ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰਗੇਜ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ;

(ਸੀ) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਉਸ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-

ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ;

ਦੂਜਾ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ;

ਤੀਸਰਾ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿੰਮੇ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ) 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਮੂਲ ਧਨ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ

ਚੌਥਾ, ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ।

"(2) ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ;

(3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।"

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਡਿਕਰੀ ਦਾ ਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਲਈ ਬੇਲੀ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਦਰਯੋਗ ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵੇਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 72 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੰਗੂਨ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ। ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਨੇ ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹੇਲਡ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-

"ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 72 ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

ਰੰਗੂਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ, ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 72 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਨੇ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀਵਾਨੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਕਾਰਨ, ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 72 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਨਤੀਜਾ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

*# ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਦੁਆਰਾ: ਅਮਨਦੀਪ ਸੂਦ*