

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਪਹਿਲਾਂ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ.
ਮੁਕੰਦ ਸਿੰਘ, ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1964 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ 24 ਦੀ 1965

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1908 ਦਾ IX) - ਆਰਟੀਕਲ 182 (5) - ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਡਿਕਰੀ ਸੀਟ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸੇਧ—ਕੀ ਜੁਲਾਈ, 13 ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕਦਮ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੀਮਾ (ਐਕਟ, 1908) ਦੀ ਧਾਰਾ 182 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 182 ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸੇਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੇਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੇਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਬੱਚਤ ਵਿੱਚ ਫਜ਼ਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੂੰ।

ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜੇ. ਪੀ. ਗੁਪਤਾ, ਵਧੀਕ ਜਿਲ੍ਹਾ ਫਾਂਸੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1963 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ, ਸ੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਉਪ-ਫਜ਼ ਪਹਿਲੀ ਜਮਾਤ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਸਮਰਾਲਾ ਵਿਖੇ, ਮਿਤੀ 23 ਮਾਰਚ, 1963 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।, ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣਾ।

ਜੇ. ਐਨ. ਕੋਸ਼ਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ ਐਨ ਤਿਵਾੜੀ।

ਨਿਰਣਾ.

ਕਰਨਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੈ
ਵਧੀਕ ਜਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ

ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1963, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 22 ਜੁਲਾਈ, 1961 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਹੈ ਜੋ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਬਦਲਦਾ ਹੈ, ਜੇ.ਭਾਰਤੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1908 ਦਾ IX) ਦੀ ਧਾਰਾ 182।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨੀ - ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬੇਗਾਨਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਤੀਜੇ ਦੁਆਰਾ 9 ਵਿੱਖੇ 12 ਬਿਸਵੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਲਾਸ, ਫਤਹਿਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਬੱਸੀ ਵਿਖੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੁਕਮ 25 ਮਈ, 1953 ਨੂੰ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟਸ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 1950 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 244 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 4/9 ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ।

25 ਮਈ, 1956 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, III ਕਲਾਸ AF, ਫਤਹਿਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ 4/9ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਕਮੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ 9 ਵਿੱਖੇ 12 ਬਿਸਵੇ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ 4/9ਵੇਂ ਅਣਵੰਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 31 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਨੂੰ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ (ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਫਾਂਸੀ (ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ: -

“ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 1209 ਦਾ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਡਿਕਰੀ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਮਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ
ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਡੀ
ਅਤੇ ਹੋਰ

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ

ਮੁਕੰਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ
ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਡੀ
ਅਤੇ ਹੋਰ

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ

ਕਮਰਾ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।"

ਹੋਰ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਂਸੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ;
ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਰਜ਼ੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਫਰਮਾਨਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2 ਫਰਵਰੀ, 1958 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ 25 ਮਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, 1953, 1950 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 244 ਵਿੱਚ ਪੈਪਸੂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ (ਸੀਐਮ 206 ਆਫ 1958) 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1958 ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ. 22 ਜੁਲਾਈ, 1961, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 25 ਮਈ, 1953 ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 31 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 1908 ਦੇ ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ IX ਦੀ ਧਾਰਾ 182 ਦੀ ਧਾਰਾ (5) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2 ਫਰਵਰੀ, 1958 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਤੇ 153 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਦਮ-ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 182 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਲਾਂ ਨੂੰ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1958 ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਮਲੀਜਾਮਾ ਪਹਿਨਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਇਸ ਖੋਜ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਪਸੂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਅਣਵੰਡੇ 4/9ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ

ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਗਏ ਸਾਰੇ ਖੇਤਾਂ ਦੇ ਖਸਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਖਿਆਵਾਂ।

9 ਵਿੱਖਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 12 ਬਿਸਵੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ (ਨੰਬਰ 1209) ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-cowkBਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ cowkB ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰੇ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਦਮ-ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੇਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ *ਘਨੱਈਆ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੱਥੂ ਰਾਮ (1)* ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ cowkB-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਦਮ-ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਹੈ। ਅਮਲ ਉਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਦਮ-ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ *aqhਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਗਨ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2), ਜਿੱਥੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ., (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਦਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਦਮ-ਦਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲੇਗੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਟੈਂਪ-ਪੇਪਰ 'ਤੇ cowkB ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਚੱਲਣ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਦਿਓ।

ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪੈਪਸੂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ 25 ਮਈ, 1953 ਦਾ ਫਰਮਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ।

1) ਐੱਸ.ਆਰ. 1931 ਲਾਹ. 81. ਟੀ

(2) ਐਲ.ਐਲ.ਆਰ. 1957, ਪੁੰਜ. 365=ਅਜਰ। 1957 ਪੁੰਜ, 65 "

ਮੁਕੰਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ
ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਡੀ
ਅਤੇ ਹੋਰ

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ

ਮੁਕੰਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ
ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਡੀ
ਅਤੇ ਹੋਰ

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ

ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੰਡ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 4/9ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡੀਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ- ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਜੇ. ਮੁਦਈ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਭੁੱਲ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 182 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਚਨਚੇਤ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲੇਗੀ। ਸੋਧ ਜਿੱਥੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਹੀ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਕਦਮ-ਦਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਵੱਖਰੇ ਦਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ?

- ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। *ਰਤਨਚੰਦ ਭਾਲਚੰਦ ਬਨਾਮ ਚੰਦੁਲਦਲ ਜੇ. ਦੇਸ਼ੀ (3)* ਵਿੱਚ, ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 182 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਕਦਮ-ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 182(5) ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ:

- (1) ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ,
- (2) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਦਮ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
- (3) ਅਜਿਹਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਉੱਚ ਸੀ।

- (3) ਏਆਈਆਰ 1934 ਬੰਬ 113(2)

ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਵਜ (ਪੈਪਸੂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਹ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 182 ਦੀ ਧਾਰਾ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(5) ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੋ

ਕੌਮ (2) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 182 ਖੁਦ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੋ. "ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਫਰਜ਼ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 182 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਰਾਸ਼ਟਰ (2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਜਾਂ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਛੋਟੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਮੈਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ। *ਟੀ ਵੀ ਕੇ ਚੇਕਲਿੰਗਾ ਤੇਵਰ* ਬਨਾਮ *ਕੈਲਾਸਾ ਤੇਵਰ* ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਵਿੱਚ, ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਦਮ-ਦਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ। ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸਾਬਕਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ *ਸੁਰਸੇਟੀ ਰਾਮਸੁਬੱਈਆ* ਬਨਾਮ *ਪਾਲੂਰ ਬਿਸਮੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (5) ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 63, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਸਨੂੰ *cowkB* ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 182(5) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਟਿੱਲਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ *ਤਿਰਭੁਵਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ* (6) ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜੋ ਕਿ *cowkB*-ਧਾਰਕ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(4) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1956 ਮੈਡ. 238.

(5) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1942 ਮੈਡ. 5.

(6) ਏ.ਜੇ.ਆਰ. 1933 ਅਵਧ। 664

ਮੁਕੰਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ
ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਡੀ
ਅਤੇ ਹੋਰ

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 182 ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਟੇਪ-ਇਨ-ਏਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਮੌਰਗੇਜ ਲਾਇਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਸੁਮੇਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਕੀ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ-ਇਨ-ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਛੋਟੇ ਕਾਰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 182 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ.

ਸਾਹੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਾਮਤਾ ਪਰਸ਼ਾਦ (8) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਦਮ-ਦਰ-ਸਹਾਇਤਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕਰਤੱਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਿਆਰਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਰੋਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਐਸ ਕੇ ਕਪੂਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,]

ਮਹੁਮਦ. ਇਸਲਾਮ,;- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਦਿੱਲੀ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸੀਵਲ ਰਵਿਜ਼ੀਨ ਨੰ 109 ਦੀ 1965

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V)- ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 14, 15 ਅਤੇ 17— ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ - 26ਵਾਂ ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਇੱਕ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਏਆਈਆਰ 1935 ਅਵਧ। 430,

(8) (8) 2 ਆਈ.ਸੀ. 941.

Gurwinder Singh

Statistical Assistant

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।