

ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁਰਬਚਨ ਕੌਰ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਡੀ.ਏ. ਉਸਦਾ ਜਵਾਬ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡੀ.ਏ. ਇਸ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

*

(5) ਹੁਣ ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਰਬਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਦੋ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਉਤਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ। ਇਹ ਭਾਸ਼ਾਈ ਸੰਸਕਰਣ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ 4 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਭਿੰਨ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਮੈਨਟ ਇਨ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਸਰਬਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਰੂਪ ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਭਿੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਮਨੋ ਗਏ ਦੋ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦੇ ਦੋ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਬਿਆਨ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕੇ ਝੂਠ ਬੋਲਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਸੰਸਕਰਣ.

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਮਿਤੀ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1977 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਮਿਤੀ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1977 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।
29 ਅਗਸਤ, 1980।

ਐੱਚ.ਐੱਸ.ਬੀ.

ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀਜੇ
ਸਵਰਨ ਦਾਸ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ#- ਜਵਾਬਦੇਹ।

1971 ਦਾ FAO 315.

ਸਤੰਬਰ 9, 1980।

ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਪੋਟੈਂਟ ਐਕਟ (1925)--ਸੈਕਸ਼ਨ 12 (11) ਅਤੇ
34- -ਕਲਾਜ਼ 26 ਅਤੇ 21- ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ (V) ਦਾ (1981)2

1908) ਸੈਕਸ਼ਨ 98(3)— ਸੈਕਸ਼ਨ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ—ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰਾਏ ਦਾ ਅੰਤਰ- ਅਪੀਲ—ਕੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 —ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ। 1925 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੈਮੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਫੈਸਲੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹਨ * ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਸਿਰਫ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਏ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(11) ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ 1908 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 98 ਅਤੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜੋ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਮਾਨ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕੋਡ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੈਚ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਤੀਜਾ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5)।

ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਮਿਤੀ 5 ਅਗਸਤ, 1971 ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੁਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।¹

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਟਹਿਲ ਸਿੰਘ ਮਾਂਗਟ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰ .

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ।

ਨਿਰਣਾ

Swaran Dass v. Shiromani Gurudwara Parbandhak Committee,
Amritsar (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ. ਜੇ

1.) ਕੀ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਮੱਤਭੇਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਵਰਨ ਦਾਸ **ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ. ਜੇ.)**

ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਜੱਜ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ- ਇਹ ਬਿੰਦੂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ (ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮਸ਼ਹੂਰੀ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1925) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ (ਇੱਥੇ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ: -

"ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ. ਐਸ. ਮਾਂਗਟ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੁਣ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। byjme ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਨਿਪਟਾਇਆ. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 'ਤੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ: ਸਾਡੇ ਪੱਤਰ; ਪੇਟੈਂਟ ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਅਤੇ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਇਨ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੱਤਰ-1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, 1915 ਅਤੇ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਵੀ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਬਹੱਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ

ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਸ੍ਰੀ ਮਾਂਗਟ (ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ)

ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਜਾਂ ਵੱਧ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (1) ਅਤੇ ਹਰੀ ਕਿਸ਼ਨ ਚੇਲਾ ਦਇਆ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਹੱਤਵ ਖੁੱਧ ਦਾਸ ' ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਮਹੱਤਵ ਪੁਮਾ ਨੰਦ ਆਪਣੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ। ਵਿਦਿਆ ਵੰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਮਹੱਤਵ ਜੀਵਨ ਮੁਕਤਾ ਨੰਦ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (3)।

4. ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ, ਹਾਈਪਰਟੈਕਨੀਕਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਰਕਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

34. (1)-----

(2) -----

(3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਜਦੋਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, 'ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲੇਗੀ। ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26. ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸੌਖ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

"ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਫੰਕਸ਼ਨ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਹੌਰ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1915 ਦੀ ਧਾਰਾ 108 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ

Swaran Dass v. Shiromani Gurudwara Parbandhak Committee,
Amritsar (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵੀਡਿਆ
ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ
ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਉੱਥੇ ਹੋਵੇ a

- (1) ILR 1976 (1) (Pb. & Haryana) 594.
- (2) ਏਆਈਆਰ 1976 ਪੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 138.
- (3) ਏਆਈਆਰ 1978 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 39.

ਬਹੁਮਤ, ਪਰ, ਜੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ J ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਗੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਮਤਭੇਦ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਉਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਜੱਜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਮੇਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਹੁਣ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਅਤੇ ਤਰਤੀਬ ਵਿੱਚ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਹੁਣ ਜੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ - 26 'ਕੇਵਲ ਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਭੂਤ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪੂਰਕ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

5. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(11) ਖੁਦ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਜੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 98 ਅਤੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜੇ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਮਾਨ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 98, ਅਤੇ/ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਸ ਤੋਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਬੈਚ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਤੀਜੇ ਜੱਜ.

6. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 4-ਐਚ, ਵਾਲੀਅਮ V ਦਾ ਨਿਯਮ 5 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

“ਜਦੋਂ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਭਿੰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੱਜ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਗੇ। ਅਪੀਲ, ਅਤੇ' ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਿਸ ਹੋਰ ਜੱਜ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਕਿਸੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜੱਜ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਬਿੰਦੂ, ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੱਜ। ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਜੱਜ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

ਭਾਸ਼ਾ ਸਾਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਉਹੀ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲੇਗਾ ਜੋ ਮਾਮਲਾ, ਅੰਤਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, (ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਤੀਜੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ।

7. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਮਾਂਗਟ ਦੇ ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ।)

8. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸੇ' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੀਜੇ ਜੱਜ.

ਮਹੱਤ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ((ਸੁਪਰਾ))
ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਅਧੀਨ ਮਤਭੇਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਪੇਟੈਂਟ। ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕੱਲਾ ਜੱਜ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਿੰਨ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਇਹੀ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਦੀ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ *ਹਰੀ ਕਿਸ਼ਨ ਚੋਲਾ ਦਇਆ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਟੀਆ ਬੁਦਰਜ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ-ਬੀ* ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ *ਬਨਾਮ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.*

ਲਿਮਟਿਡ

(ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਨੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਆਰ. ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ' ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਚੇ ਹੋਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤੀਜਾ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਸ. ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਉੱਚ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. . . ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਪਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੀ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੁੜ ਮਹੱਤ ਬੁੱਧ ਦਾਸ ਅਤੇ ਮਹੱਤ ਪੁਮਾ ਨੰਦ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਮਤਭੇਦ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਾਰਨ ਮਾਮਲਾ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣਾ ਪਿਆ। ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ - ਤਿੰਨ, ਪੰਜ ਜਾਂ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇੱਥੇ ਅਸਲ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਾਏ ਦੇ ਮਤਭੇਦ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਤੀਜੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਉਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਦੂਰ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹਨ।

10. ਇਸ ਲਈ, ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਐਸ. ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਆਰ ਐਨ ਸਿੱਤਲ ਜੋ.

ਭਾਟੀਆ ਬੁਦਰਜ਼, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ-ਬੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,— ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ITC ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਨੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ।

1977 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 907।

ਸਤੰਬਰ 9, 1980।

ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ (1870 ਦਾ VII)— ਧਾਰਾ 13— ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ
(1908 ਦਾ V)- ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 23 ਅਤੇ 23-ਏ—ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ