

Harchand Singh v. The Khiala Kalan Agricultural Co-operative Service Society Ltd., and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਬੇਜ਼ੋਰ ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਆਰਐਨ ਸਿੱਤਲ, ਜੇ.

ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਖਿਆਲਾ ਕਲਾਂ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸਰਵ ਵਾਈਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ, ਅਤੇ ਹੋਰ,—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1973 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 249 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

9 ਅਗਸਤ 1982 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XXV)- ਧਾਰਾ 55, 56 ਅਤੇ 82 — ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X)- ਧਾਰਾ 33 ਅਤੇ 46— ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਧਾਰਾ 55 ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। -ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਵਾਨਿਕ ਅਵਾਰਡ —ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ - ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ—ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ—ਕੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੈ—ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ—ਕੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਅਤੇ 82 ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਾਸ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੀਹਰੀ ਪੱਟੀ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 55 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। "ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਜ਼" ਵਰਗੀ ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 82(1)(c) ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਬੇਦਖਲੀ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 82(3) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ - ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਇੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਤਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਹੁਣ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਲਸੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

(ਪਾਰਾ 8, 9, 10 ਅਤੇ 15)।

ਜਲੰਧਰ ਕੋ-ਅਪ. ਬੈਂਕ

1

ਬ. _____

1st ਕਲਾਸ (ਏ), ਮਾਨਸਾ, ਮਿਤੀ 12 ਦਸੰਬਰ, 1973 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡਦੇ ਹੋਏ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਐਨ ਨਰੂਲਾ ।

8. ਜਵਾਬਦਾਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐੱਸ. ਖੋਜੀ ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ. ਜੇ

1. ਕੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ - ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦੇ ਹਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

2. *faciA* ਤਰੰਗ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਝਗੜਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖਿਆਲਾ ਕਲਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਸੁਸਾਇਟੀ (ਇੱਥੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਕੈਸ਼ੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਫਰੀਦਕੋਟ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਕੇ.ਐੱਲ. ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ 15 ਜਨਵਰੀ, 1969 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

15 ਨਵੰਬਰ, 1971 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਬਠਿੰਡਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਕਿ ਸਾਰੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ. ਕੇ.ਐਲ.ਸ਼ਰਮਾ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਸਨ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ *ਇਸ ਆਧਾਰ* 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ: -

- (1) ਕੀ ਇਹ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮਿਲਿਆ ਹੈ?
- (2) ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ?
- (3) ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ?
- (4) ਕੀ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ; ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ?

3. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਖੀਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

4. ਇਹ FAO ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਆਰ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕੱਲੇ ਬੈਠ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਇਕਲੌਤੀ ਝਗੜਾ ਪ੍ਰੈਸ ਸੰਪਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ. ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ

Harchand Singh v. The Khiala Kalan Agricultural Co-operative Service Society Ltd., and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਮੈਨੇਜਰ ਬਨਾਮ ਜਵਾਲਾ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਰਾਹੀਂ ਜਲੰਧਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟ ਐਡ, ਜਲੰਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

(1) 1962 ਦੀ CR 402 ਨੇ 16 ਅਗਸਤ, 1963 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

5. ਬਹੁਤ ਹੀ ਬ੍ਰੈਜ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 33 . ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ - ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਾਲਸੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ।

6. ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਇੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਪਹਿਲੂ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੁਢਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ■ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਬਾਰ ਦੋਨੋ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਵਧੇਰੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣਗੇ।

7. ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 82 ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਤੀਹਰੀ ਪੱਟੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬ੍ਰੈਜ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ: -

"55. ਵਿਵਾਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ। -(1) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਝਗੜਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਦਾ ਹੈ ਸਮਾਜ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:-

(a)	*	*	*	*	*
(b)	*	*	*	*	*
(c)	*	*	*	*	*
(d)	*	*	*	*	*

ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) * * * * *

(a) * * * * *

(b) * * * * *

(c) ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ।

* * * >>

82. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪੱਟੀ। - (1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ:-

- (a) * * * * *
- (b) * * * * *

'''(c) ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ; ਅਤੇ

- (d) * * * * *

(2) * * * * * ■

(3) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼, ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸਾਲਾਨੀ ਦੇ ਖਾਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 'ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤੀਹਰੀ ਪੱਟੀ ਲਗਾਈ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 55 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। "ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਵਰਗੀ ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 82(1)(c) ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 82 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਬੇਦਖਲੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। (3) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ "ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ" ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇੱਥੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਐਪਲੀਟਿਊਡ ਦੁਬਾਰਾ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ।

9. ਰਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗੰਧਾਰ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ (2), ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

"ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜੇ / ਨਾ ਸਿਰਫ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਝਗੜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸਾਧਾਰਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਹੱਤਵ ਨਾਲ ਗਰਭਵਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਖੁਦ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

Harchand Singh v. The Khiala Kalan Agricultural Co-operative Service Society Ltd., and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਅਤੇ 82 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੂਰਵ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

10. ਹੁਣ ਇੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਟੈਂਟ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੰਨਿਆ, ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਰੈਂਡਰਿੰਗ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 (1)(b) ਫਿਰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ

(2) 1975 PLR 201.

ਅਪੀਲੀ ਫੋਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ। ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 63 ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਯੋਜਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਾਲਸੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ। .

11. ਹੁਣ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟਸ ਐਂਡੋਰਸੀਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ। ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ IV. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਈਅਰ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ (3), ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ: -

“ਪਰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹਨ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।”

12. ਫਿਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਣ ਵਾਲੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਲਾਈਨ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਅਨੁਰੂਪ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਜੀਆਈਪੀ ਰੇਲਵੇ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ

ਭੀਖਾਜੀ ਮੋਰਵਾਨਜੀ ਕਰੰਜੀਆ (4) ਵਿੱਚ ਚਾਗਲਾ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸਨ) ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਏ

(3) 1966 SC 1738.

(4) ਏਆਈਆਰ (30) 1943 ਬੰਬਈ 341.

ਨੰਦਾ ਕਿਸ਼ੋਰ ਗੋਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਬਾਲੀ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ . ਲਿਮਟਿਡ, ਆਦਿ (5), ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1912 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਰ. ਬਲਰੇਡੀ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (6) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰਾਮਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (7) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਹੈ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਸੰਗਤ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। - ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਕਟ

13. ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਭਾਰੀ ਸਮਰਥਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, ਮੋਰਠ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਯੂਪੀ, ਲਖਨਊ ਅਤੇ ਹੋਰ (8), ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਮਿਲਟਰੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ) ਬਨਾਮ ਰਾਮਦਾਸ ਆਇਲ ਮਿੱਲ, ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ, (9), ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (10), ਸਰ ਦਿਨਸ਼ਾਅ ਮਾਨੇਕਜੀ ਪੇਟਿਟ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਬੀ. ਬਡਕਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (11) ਅਤੇ ਐਚਪੀ ਰਾਜ ਸਹਿ- ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਚੰਬਾ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਰੂ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (12)।

14. ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਣ ਜ਼ਲਦੂਰ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਅਤੇ 82 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਸੰਗਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨੰਦਾ ਕਿਸ਼ੋਰ ਗੋਸਵਾਮੀ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਬੀ. ਬਲਰੇਡੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ, ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1962 ਵਿੱਚ, ਜ਼ਲਦੂਰ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋ-ਓਪਰਾ ਟੀਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਅਗਲੀ ਲਾਈਨ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇੱਕ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ।

(5) ਏਆਈਆਰ (30) 1943 ਕਲਕੱਤਾ 255.

(6) ਏਆਈਆਰ 1955 ਹੈਦਰਾਬਾਦ 238.

(7) ਏਆਈਆਰ 1975 ਇਲਾਹਾਬਾਦ 12.

(8) ਏਆਈਆਰ 1966 ਸਾਰੇ. 489.

(9) ਏਆਈਆਰ 1968 ਪਟਨਾ 352

(10) ਏਆਈਆਰ 1974 ਪਟਨਾ 354

(11) ਏਆਈਆਰ 1969 ਬੰਬ 151.

(12) ਏਆਈਆਰ 1979 ਐਚਪੀ 1.

ਮੋਹਨ ਲਾਈ ਬਨਾਮ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਇਸ ਲਈ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਲਦੂਰ ਕੋ-ਓਪਰਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

15. ਇਸ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ

Harchand Singh v. The Khiala Kalan Agricultural Co-operative Service Society Ltd., and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਸਾਬਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56

16. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕੱਲੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ - ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ) ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮੱਦਿਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਰਾਜਿੰਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. —ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਇਸ ਜੀ. ਸੀ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

ਮੋਹਨ ਲਾਲ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1981 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ 1417।

10 ਅਗਸਤ 1982

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908) —ਸੈਕਸ਼ਨ 141 ਅਤੇ 153- ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 41 ਆਰ. ਯੂਲ 20(2) —ਦੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ— ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ —• ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ—ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ— ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ—ਕੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।