

**ਰਾਜਬੀਰ ਸਹਿਰਾਵਤ ਜੇ.**

**ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਲੋਮਬਾਰਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ—**

**ਅਪੀਲਕਰਤਾ**

ਬਨਾਮ

**ਪਰਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ**

**2015 ਦਾ FAO ਨੰ.3884**

30 ਨਵੰਬਰ, 2017

A) ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 - "ਸਿਰਫ਼ ਮੁਆਵਜ਼ਾ" - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ - ਜੇਕਰ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਪਿਛਲੇ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਔਸਤ ਲੰਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਘਟਾਓ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ "ਸਿਰਫ਼ ਮੁਆਵਜ਼ੇ" ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਸਿਰਫ਼ ਮੁਆਵਜ਼ੇ" ਲਈ, ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਘਟਾ ਕੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 13)

B) ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 - ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ - ਇਹ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ "ਆਸ਼ਰਿਤ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹਨ - ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ- ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਸਥਾਪਤ ਆਮਦਨ ਦੇ 25% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ- ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ 2017 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ACJ 2700

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਇਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 1/4 ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 14)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ

ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਵੀਨਤਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਥਾਪਿਤ ਆਮਦਨ ਦਾ 25%.

(ਪੈਰਾ 17)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਣਕ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 18)

C) ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ 2014 (37) RCR 14 ਸਿਰਲੇਖ ਰਾਜੀਵ ਪਰਿਹਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਉਹੀ ਨਿਰਣਾ; ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ); ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗੁਣਕ ਹੋਣਗੇ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ; ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮਾਮੂਲੀ ਜਿਹੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪੈਰਾ 18)

ਗਿਰੀਸ਼ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਵਿਜੇ ਪਾਲ ਅਤੇ ਈਸ਼ਾਨ ਭਾਰਦਵਾਜ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅਸ਼ਵਨੀ ਅਰੋੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ  
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਏ.ਐਸ.ਚੀਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ।

ਜਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਡਡਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ।

**ਰਾਜਬੀਰ ਸਹਿਰਾਵਤ, ਜੇ. (ਓਰਲ)**

**2015 ਦਾ CM ਨੰਬਰ 12032-CII**

(1) ਇਹ ਅਨੁਸੂਚੀ A-1 ਤੋਂ A-7 ਤੱਕ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ।

(2) ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਏ-1 ਤੋਂ ਏ-7 ਤੱਕ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੀ.ਐਮ.

**2015 ਦਾ ਸੀਐਮ ਨੰਬਰ 22859-ਸੀ.ਆਈ.ਆਈ**

(5) ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਅਨੁਬੰਧ R-2/1 ਤੋਂ R-2/3।

(6) ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਆਰ-2/1 ਤੋਂ ਆਰ-2/3 ਤੱਕ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੀ.ਐਮ.

**2015 ਦਾ CM ਨੰਬਰ 22860-CII**

(9) ਇਹ 03.06.2015 ਦੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ।

**2015 ਦਾ FAO ਨੰਬਰ 3884 (O&M)**

(10) ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਮੰਗੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(11) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ (ਮੋਹਾਲੀ) ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(12) ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ 16.10.2009 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 8.00 ਵਜੇ, ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ "ਇੰਡੋ ਕੈਨੇਡੀਅਨ" ਮਿੰਨੀ ਬੱਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਯਾਤਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ।

ਨੰਬਰ ਪੀ.ਬੀ.-01-6022, ਦਿੱਲੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਲਈ। ਬੱਸ ਵਿੱਚ, ਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀ; ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਕੰਡਕਟਰ ਦੇ ਨਾਲ; ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਦੁਪਹਿਰ 2.30 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਜਦੋਂ

ਬੱਸ ਸੰਭੂ ਰਾਜਪੁਰਾ ਰੋਡ 'ਤੇ ਪੁੱਜੀ; ਸੁਰਿੰਦਰਾ ਪਾਈਪ ਫੈਕਟਰੀ ਨੇੜੇ ਬੱਸ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦਾ ਬੱਸ 'ਤੇ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਬੱਸ ਉਸ ਸਮੇਂ ਐਸਵਾਈਐਲ ਨਹਿਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਬੱਸ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਜਾ ਡਿੱਗੀ। ਬੱਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਸਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ। ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੇ ਦਮ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ। ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਏ.ਪੀ.ਜੈਨ ਸਿਵਲ ਹਸਪਤਾਲ ਰਾਜਪੁਰਾ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੋਂ ਉਸ ਦਾ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਕਲੇਮ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਕਲੇਮ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਦਸੇ ਸਮੇਂ ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਉਮਰ 48 ਸਾਲ ਸੀ। ਉਹ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ (ਯੂਐਸਏ) ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਫਤਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਹ \$1,41,036/- ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਟਾਂਦਰਾ ਦਰ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਸੀ. 66,42,104/- ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਬੇਵਕਤੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਘਾਟਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ. 15.00 ਕਰੋੜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(13) ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕੀ ਬੱਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਝੂਠੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਕਲੇਮ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(14) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ, ਰੁਟੀਨ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵੱਖਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਬੱਸ ਬਿਨਾਂ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਫਿਟਨੈਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(15) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ।

(16) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬੱਸ ਨੂੰ ਅਪੈਰਾਧਕ ਬੱਸ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ,

PARMINDER KAUR AND OTHERS (Baibir Sehraawat, A) ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦਾ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(17) ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ \$94985/- ਸਲਾਨਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਔਸਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਆਖਰੀ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮੇਂ, ਕਲੇਮ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ (ਅਮਰੀਕਾ) ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਜਾ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ; ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਭੇਜ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਆਖਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨੀ, ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਕੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(18) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਆਉਣ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਖਰੀ ਮਾਲਕ-ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਔਸਤ ਲੈ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ। ਇਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 1/4 ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ \$92, 610 ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 13 ਦਾ ਗੁਣਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਕੁੱਲ ਨੁਕਸਾਨ \$12,03,930 (\$92610 X 13) ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੁਣਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ; ਡਾਲਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ, 46 ਤੱਕ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 5,53,80,780/- ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਧਵਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਅਜੇ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਰੁ. 1,50,000/- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਪਿਆਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ

25,000/-। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੁੱਲ 5,56,55,780/- ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਰਕਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ-ਪਰਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 56,55,780/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੇ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ 5,00,00,000/- ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤਿਕਥਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(19) ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਿਛਲੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਸਮੇਂ, ਭਾਰਤੀ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਯੂ.ਐੱਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਉਸ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਕਿੱਤੇ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਸਲਾਹਕਾਰ ਰੁਪਏ ਕਮਾਏਗਾ। 50,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਇਸ ਲਈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 50,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ **ਚੰਦਰੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ** ' ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਸਿਰਫ 7 ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ (2002) 6 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 281 ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ **ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੈਟਰੀਸ਼ੀਆ ਜੀਨ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਲੀਸ਼ਾਨ ਜੀਵਨ ਸ਼ੈਲੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਕਟੌਤੀ 2 ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ <sup>1/4</sup> ਦੀ ਬਜਾਏ /3 <sup>rd</sup>। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ; ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ PW1 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

PW1 ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਗਵਾਹ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ

ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵੱਲੋਂ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਇਹ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਰਕਮ ਮਿਲਦੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਜ਼ਿਰੂ ਵਿਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਮਈ, 2009 ਤੋਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਦਰਮਿਆਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਭਾਵ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਦੋਂ ਹਾਦਸਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਜੇ ਵੀ ਹੋਰ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੀਮਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। **ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰ**<sup>2</sup> ਅਜੇ ਵੀ ਹੋਰ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਿਰਫ ਸਵੈ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਜੋਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(20) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਉਸ ਦੇ ਆਮਦਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਸ ਆਮਦਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਸੱਚੀ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਇੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਡਾਲਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਆਮਦਨ ਦਾ ਭਾਰਤੀ ਮਿਆਰ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਬਰਾਬਰ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ **ਚੰਦੇਰੀ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ; ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜਰਮਨੀ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਰਮਨੀ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ **ਜੀਜੂ ਕੁਰੂਵਿਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੁੰਜੁਜਾਮਾ ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**

ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ<sup>3</sup> ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ **ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੈਟਰੀਸ਼ੀਆ ਜੀਨ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ**<sup>4</sup>; ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਸੀ; ਫਿਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨੀ USA ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਡਾਲਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਨਿਰਭਰ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ, ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਗੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਹੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਹੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ, ਪਿਛਲੀ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰਲਾ ਪਾੜਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਨਿਉ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ<sup>5</sup> ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ **2017 ਦੇ FAO ਨੰਬਰ 1799 ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ** ਬਨਾਮ **ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ** ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। **ਵਿਨੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ**। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਹਲਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ **ਕਮਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼** 'ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲੰਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

(21) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਪਤਨੀ ਕਮਾਉ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ

3 2013 ACJ (SC) 2141

4 (2002) 6 SCC 281

5 2010 (12) ਜੇਟੀ 106

6 2009 ACJ 1226



PARMINDER KAUR AND OTHERS (*Rajbir Sehrawat, J.*)

ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਤਨੀ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੱਥ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਉਸਨੇ **2009 ਦੇ FAO ਨੰਬਰ 1276 ਵਿੱਚ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ** ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ; ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਤਨੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ; ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਹੱਥੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਮਾਪੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ; ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ **1987 AIR (SC) 1690 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ** ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ **ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਰਮਨਭਾਈ ਪ੍ਰਭਾਤਭਾਈ ਹੈ**। ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਭਰਾ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਅਤਿਅੰਤ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ; ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ **ਸੇਂਟ ਗੈਬਰੀਅਲ ਦੇ ਮੈਂਟਫੋਰਡ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਅਤੇ ਹੋਰ** <sup>7</sup> ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ **ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਚਰਚ ਨੂੰ ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਚਰਚ ਵਿੱਚ 'ਭਰਾ' ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕੰਮਕਾਜੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(22) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ **ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ; ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵੈ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਇਹ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਹਰ ਸਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਵਧਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਨੌਕਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜੀਵਨ ਦੀ ਬਿਹਤਰੀ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

(23) ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੋਟਰ ਵਕੀਲ ਐਕਟ "ਸਿਰਫ ਮੁਆਵਜ਼ੇ" ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਸਿਰਫ ਮੁਆਵਜ਼ਾ" ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਆਖਰੀ ਆਮਦਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਪਾੜਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲੰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਆਮਦਨ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੀਮਾ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। **ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਦਾ** ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਟੈਕਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਟੈਕਸ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ; ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਲੈ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਕਸ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਔਸਤ ਦਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਗਣਨਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖੁਦ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਔਸਤ ਲਾਗੂ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 8.02% ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ, ਸਥਾਪਿਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ; **ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ** ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਭਾਰਤੀ ਡਾਲਰ 94,985/- ~~7618~~ 87,367/- ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(24) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ **ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 1/4 ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।<sup>8</sup> ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ 2/3 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ; ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ; ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ। ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਮਿਤਕ ਜੋ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 1/4 ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(25) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਮਿਤਕ ਦੀ ਆਲੀਸ਼ਾਨ ਜੀਵਨ ਸ਼ੈਲੀ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਆਰੀ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਨਿਰਭਰ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। **ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ** ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਮਾਨਕੀਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਟਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ, ਮਿਤਕ ਦੀ ਜੀਵਨ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਆਲੀਸ਼ਾਨਤਾ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜੀਵਨ ਸ਼ੈਲੀ ਦੀ ਆਲੀਸ਼ਾਨਤਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ਬਦ ਹੈ। ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ, ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਾਰਕ ਹੋਰ ਵੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ 1/4 ਵੀਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਭਰ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ 87367 - 21842 = 65,525/- ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਡਾਲਰ ਬਣਦਾ ਹੈ।

(26) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਆਮਦਨੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਿਰਫ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਖਾਸ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੁਣ, ਲਾਗੂ ਟੈਕਸ ਵੀ ਹਨ। ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਇਸ ਆਮਦਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ; ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 2013 ਦੇ **FAO ਨੰਬਰ 4695 ਵਿੱਚ ਸ਼ੀਮਤੀ ਲਲਿਤਾ ਰਾਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਵਜੀਤ ਸਿੰਘ ਮਿਨਹਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ** ਜੋ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਖੌਤੀ ਕਾਲਪਨਿਕ ਆਮਦਨ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਪਤ ਆਮਦਨ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਆਮਦਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼। ਇਸ ਲਈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ, ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

(27) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ **ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਸ਼ੋਰੈਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਵੀਨਤਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਮਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ, ਸਥਾਪਿਤ ਆਮਦਨ ਦੇ 25% ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਲਾਗੂ ਦਰ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਥਾਪਤ ਆਮਦਨ ਦੇ 25% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 25% ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਲਾਨਾ ਨੁਕਸਾਨ \$81906 ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ \$81906 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(28) ਗੁਣਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ; ਕਿਸੇ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। **ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਸ਼ੋਰੈਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਣਕ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ** ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 13 ਦਾ ਗੁਣਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਹੈ

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ **ਰਾਜੀਵ ਪਰਿਹਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ** ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

**ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ।** ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਉਹੀ ਨਿਰਣਾ; **ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ); ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੀਵਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ **ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗੁਣਕ ਹੋਣਗੇ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ; ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮਾਮੂਲੀ ਜਿਹੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੀਵਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(29) ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 13 ਦਾ ਗੁਣਕ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਕੁੱਲ ਨੁਕਸਾਨ \$81906 X 13 = \$10,64,778/- ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਡਾਲਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਲਾਗੂ ਦਰ 46 ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ. 46/- ਪ੍ਰਤੀ ਡਾਲਰ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ। 4,89,79,788/-।

(30) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੀ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਹ ਵੀ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। **ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ; ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ 40,000/-। ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਮੁਹੱਬਤ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁਣ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ

ਰੁ. ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ 15,000/- ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਇਸ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੀ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 15,000/- ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

(31) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ: -

(32) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਉਸੇ ਦਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(33) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ, ਅਵਾਰਡ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਉਸੇ ਰਕਮ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ਰੁਪਏ। 56,55,780/- ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ; ਇਸੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(34) ਹੁਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(35) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(36) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

*ਐਂਜਲ ਸ਼ਰਮਾ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੋਬਾ