

ਰਤਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, ਆਦਿ (ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.) ਉਹ ਮਿਆਦ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕੋਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਮਿਤੀ 23 ਨਵੰਬਰ, 1965 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'ਸੀ') ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਰਤਨ ਚੰਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। 31 ਦਸੰਬਰ, 1965 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਿਰਫ 31 ਦਸੰਬਰ, 1965 ਤੋਂ ਮੁੱਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ 1 ਜਨਵਰੀ 1966 ਤੋਂ 22 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਐਸ.ਬੀ. ਸੀ.ਕ.ਪੁਰ ਅਤੇ ਐਚ.ਆਰ. ਖੰਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ.ਐਫ. ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਰਥ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਜੈਰਥ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1966 ਦਾ F.A.O. ਨੰਬਰ 4W

22 ਜੁਲਾਈ 1966 ਈ

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ (1955 ਦਾ XXV)- ਐੱਸ. ,28—T^E ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ—TFAU/ ਬਹੁਤ ਸਮਰੱਥ—S. 10, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ REJPSI^G ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ - ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 24, 25 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ। ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 9 ਤੋਂ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ। ਉਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ "ਫ਼ਰਮਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ। ਉਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ,

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਤੇ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਭਰਮ ਵਿੱਚ ਪਾਵੇ ਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਧਾਰਾ 28 ਨੂੰ ਸਵੈ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ" ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਐਚਐਮਡੀਯੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਕੋਡ ਨੂੰ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਧਾਰਾ 28 ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। .ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜੋ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੀ .ਅਪੀਲਬਿਲਟੀ।

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਹ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਮਹੇਸ਼ ਚੰਦਰ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 11 ਫਰਵਰੀ, 1966 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਫ.ਸੀ.ਬੇਦੀ। .

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ਬੀ.ਐਨ. ਕ੍ਰਿਪਾਲ ਅਤੇ ਐਮ ਕੇ ਕੌਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਖੰਨਾ, ਜੇ.-ਨਰੂਲਾ, ਜੇ. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਕੀ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, ਕੇਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ"?

ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਰਥ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਜੈਰਥ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, 18 ਜੂਨ, 1965 ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਆਂਇਕ ਵੱਖ ਹੋਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 28 ਅਗਸਤ, 1965 ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 8 ਅਕਤੂਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ, ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਲਹਿਦਗੀ* ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਬੀਪ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਦਿੱਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ-ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਤੀ 11 ਫਰਵਰੀ, 1966। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਤੀ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ 'ਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ • ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਏ

ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਨਿਆਂਇਕ ਅਲਹਿਦਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਅਤੇ 12 ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਕ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪੈਡੈਟ ਲਾਈਟ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਹ ਐਕਟ. ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ, ਵਿਆਹ ਦੇ 1 ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਲਗਭਗ, ਜੋ ਕਿ ਬੱਸਬੈਂਡ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908. ਸੈਕਸ਼ਨ 28. ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: - "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਾਂ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸਿਰਫ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਬੇਦੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 28. ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਰਸ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮਹਿਜ਼ ਰਸਮੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਇਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕਿਰਪਾਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੇਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਕਿਰਪਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਸ ਕੇਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਾਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਨਾ ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ (1), ਗੋਸਾਈਂ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਤਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ। ਐਕਟ. ਲੀਟਡ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ "ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਡ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-

“ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਛੱਡਣਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ।”

ਰਿਲਾਇੰਸ ਗੋਸਾਈਂ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸੇਭਨਾ ਸੇਨ ਬਨਾਮ ਅਮਰ- ਰਾਂਤਾ ਸੇਨ (2), ਰੁਖਮਗਨਿਬਗੀ ਵਾਈ. ਕਿਸ਼ਨਲਾਲ ਰਾਮਲਾਲ (3)। ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਬਰਟ ਕੈਮਰਨ ਚੈਮਰੇਟ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਫਿਲਿਸ ਏਥਲ ਚਮਾਰੇਟ (4), ਅਤੇ ਨੇਬਲ ਮਿਲਿਕਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਨੀਰਸਾ GLADWS MILLICANS (5). ਦੇ ਲਾਹੌਰ

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1962 ਪੰਜਾਬ 127.

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1959 ਕੈਲ. 45,51

(3) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1959 ਐਮ.ਪੀ. 187

(4) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1937 ਲਾਹੌਰ 176.

(5) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1937 ਲਾਹੌਰ 862

ਕੇਸ ਤਲਾਕ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਰਾਬਰਟ ਕੈਮਰਨ ਚਮਾਰੇਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਲਾਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਨ। ਨੇਬਲ ਮਿਲਿਕਨਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਲਾਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸੇਭਨਾ ਸੇਨ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਕਾਂਤਾ ਸੇਨ (ਸੁਪਰਾ), ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਪੇਂਡੋਂਟ ਲਾਈਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ

"ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਲਾਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖਰਚੇ। ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ., ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਗੱਲ ਕੀਤੀ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ- / .

(5) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ' . ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇਗੀ

. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਹੋਣਗੇ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਈ. ਦੂਸਰੀ ਉਸਾਰੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ 'ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ . ਅਪੀਲ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ। .

(6) ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੂਜੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡਣ ਲਈ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਵੱਡਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਾਜਬ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਲਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੁਖਮਣੀਬਾਈ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਲਾਈ-ਰਾਮ ਲਾਲ (ਸੁਨਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ., ਡਾ. ਤਰਲੋਚਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਫਿੰਦਰ ਕੌਰ (6) ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਕ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਸੀ। ਕਾਦੀਆ ਹਰੀ ਲਾਲ-ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਬਨਾਮ ਕਾਦੀਆ ਲੀਲਾਵਤੀ ਗੋਕਲਦਾਸ (7) ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ। ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਡੀ.ਐਸ.ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ ਬਨਾਮ ਜੈਲਕਸ਼ਮੀ (8), ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਭਨਾ ਸੇਨ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਕਾਂਤਾ ਸੇਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ

ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਭਾਮਿਦਪਤੀ ਸਰਸ-ਵਥੀ ਬਨਾਮ ਭਾਮਿਦੀਪਤੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ (9) ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਰਾਜ ਸਿੰਘਜੀ ਮਾਨਸਿੰਘਜੀ ਬਨਾਮ ਬਾਜ ਸ਼ਿਵ ਪ੍ਰਭਾ ਕੁਮਾਰੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (10) ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 24, 25 ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪੰਜਾਬ, ਕਲਕੱਤਾ, ਗੁਜਰਾਤ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 9 ਤੋਂ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ। ਉਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਫ਼ਰਮਾਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ। ਉਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ।

(6) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1961 ਪੰਜਾਬ 508.

(7) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1961 ਗੁ. 202.

(8) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1963 ਪਾਗਲ. 283.

(9) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1960 ਅੰਧ. ਪ੍ਰਦ. 30.

(10) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1960 ਬੰਬ 315.

ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਕਰੀ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਤੇ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭਰਮ ਵਿੱਚ ਪਾ ਕੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ ਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਧਾਰਾ 28 ਨੂੰ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਤੱਕ ਸਵੈ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 24, 25 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ? ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ 28. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਕੋਡ ਨੂੰ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਧਾਰਾ 28 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਵੇਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 28 ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਸਪਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਜੋ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜੋ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਮੈਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਕਰਮੇਕਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀਰੋਂਦਰ ਚੰਦਰ ਕਰਮੇਕਰ (11) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਆਦੇਸ਼ਾਂ" ਦੁਆਰਾ, ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਹਨ

ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 24, 25 ਅਤੇ 26 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਵਿਆਹ ਸਬੰਧੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਕਰਮੇਕਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਭਨਾ ਸੇਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਮੈਂਨੂੰ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡੀ.ਐਸ. ਸੋਸ਼ਾਦਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਕਰਮੇਕਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ।

“ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

(11) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1962 ਕੈਲ. 88.

ਹੁਕਮ, ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਹੁਕਮ, ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਮਲ, ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁਕਮ। ਉਹ ਹੁਕਮ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸੇ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁਝ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ

ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਹੁਣ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨਿਪਟਾਰਾ। ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਮੈਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ।

ਐਸ.ਬੀ. ਕੈਪੂਰ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਐਸ ਕੇ ਕਪੂਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ. ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1963 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 28-ਡੀ

25 ਜੁਲਾਈ 1966 ਈ

ਏਅਰ ਫੋਰਸ ਐਕਟ (1950 ਦਾ XLV)- ਐੱਸ. 18 ਅਤੇ 19—ਏਅਰ ਫੋਰਸ ਅਫਸਰ—ਕੀ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

Translator Chander Shekhar

(ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇ ਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪਰਮਾਣਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।)