

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਫਾਈਡਰਾ ਲਾਲ, ਐਫ

&gt;

1

ਚੰਨਣ ਦੇਵੀ ਉਰਫ ਦ੍ਰੋਪਦੀ ਦੇਵੀ—ਅਪੀਲੈਂਟ।

ਬਨਾਮ

ਦੇਸ\*ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,— ਜਵਾਬਦੇਹ।

1962 ਦਾ ਐਫ ਏ ਓ ਨੰ. 51.

ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ (1925 ਦਾ XXXIX)'—ਐੱਸ. 276, 289 ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 1964 FI ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਜੀਵੰਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ- - - - - ਕੱਟਣ ਵਾਲਾ - ਕੀ • ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਸਤੰਬਰ ਦਾ ਕੋਡ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V) - S. 151 —-ਅਦਾਲਤ—ਕੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪੇਟਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਤੋਂ ਸਮਾਂ-ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 276, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜੋੜਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਟ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 289 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਫਾਰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ - ਅਨੁਸੂਚੀ VI ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,

ਐਕਟ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ। ਅਨੁਸੂਚੀ VI ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਜ਼ਿਕਰ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਥ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ■ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ■ ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਟੈਨਰ <sup>1</sup> ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ' ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। r, - <sup>1</sup>

ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਨਾਲ - ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਦੇ ਹੱਥ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ 'ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ, ਮਿਤੀ ' 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। -i ' .:.'

ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ ਅਤੇ ਐਚ ਐਸ ਸਾਹਨੀ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਬੀ ਡੀ ਮਹਿਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ;

ਨਿਰਣਾ

ਜਿੰਦਰ ਏ ਲਾਲ, ਜੇ.-«ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਮੰਦਭਾਗਾ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਪੰਡਿਤ ਰਾਮ ਚੰਦ ਨੇ 21 ਜੂਨ, 1955 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਮਤੀ ਚੰਨਣ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਕੱਲੇ ਵਾਰਿਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 18 ਸਤੰਬਰ, 1955 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸਨੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਹੱਥ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। 4 ਫਰਵਰੀ, 1957 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਲੈਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ

ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋ ਇੱਕ

ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਦੋਂ ਲਾਕਰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਈ

ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗਠਿਣੇ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੋਨਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਗਠਿਣੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

19 ਮਾਰਚ, 1958 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਦੂਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਲਾਕਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰਾ ਸੋਨਾ ਅਤੇ ਗਠਿਣੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1958 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-

"ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਜੋ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3 ਜਨਵਰੀ, 1959 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਦੇ ਗਠਿਣੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ 12 ਜਨਵਰੀ, 1959 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 16 ਨਵੰਬਰ, 1959 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਕਰ ਵਿੱਚ ਪਏ ਗਠਿਣੇ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ 11 ਦਸੰਬਰ, 1959 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ 22 ਮਾਰਚ, 1961 ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਇਸ ਆਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਆਈ ਹੈ।

31 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਸ ਰਾਜ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਤਰੇਆ ਪੁੱਤਰ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ, ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਲਗਭਗ 100 ਤੋਲੇ ਸੋਨਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਸੋਨਾ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ 7 ਤੋਲੇ ਸੋਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਕਰ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਦੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ।

ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿਚ, ਵਿਦਿਆਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਲਈ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਸਲ ਵਿਚ, ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਹੋਰ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਅਪੀਲ,

Chanf ^ DeVi ਮਿਤੀ - ਉਹ 28th o f April, 1958, ਨੂੰ ਇਸ DropadL Devi C o Ul ਦੁਆਰਾ ^ m TMe ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ <sup>f</sup> ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰ-ਰੂਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਦਾ ਦੇਸ ਰਾਜ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ \* ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਮਦਰਾ ਲਾਲ, ਜੇ. ਜੇ. ਼ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਹੁਣ ਦਾਵੇ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੱਖਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। . ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਫੀ ਝਿਜਕਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਲ. ਸਰੀਨ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਹੜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਆਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ ਸੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜੋੜਨ ਦਾ ਹੁਕਮ

ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਆਉਣਾ; ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਜੇ ਹੱਥਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਐਕਟ' ਦੀ ਧਾਰਾ 289 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੀ ਹੈ? ਉਹ ਫਾਰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਅਨੁਸੂਚੀ VI ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ VI ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ;. ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਜ਼ਿਕਰ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਕੀ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ VI ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ; ਫਾਰਮ\* ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਲਈ ਹੈ; ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ; ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਬਿਆਨ-; ਮ੍ਰਿਤਕ ਇਹਾਦਸ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਨਾਮਿਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ "ਇਹ ਕਿ, ਉਸਨੇ y ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ,

ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਚੰਨਣ ਦੇਵੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਸੱਚੀ ਵਸਤੂ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦੇਵੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਨਾਮ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੋਰਟ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਉੱਥੇ- ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੂਰਵ, ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮਦੀਆ ਲਾਲ, ਜੇ. ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਹੁਣ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ, 1870 ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ III-A ਪ੍ਰੋਬੇਟਸ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19-ਏ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵੱਧ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੋਬੇਟ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਦਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 19- E ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਆਦਿ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19-1(1) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ-

“19-1(1)। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੰਦਾ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨੰਬਰ 11 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਫੀਸ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਵਿੱਚ

ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ \* ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ- 'ਜਗਤੀਧੀਸ਼ ਭਾਰਗਵ ਬਨਾਮ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਭਾਰਗਵ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਚੰਨਣ ਦੇਵੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੜੀ ਜ਼ਿੱਦ ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 4 ਫਰਵਰੀ, ਰੋਪੜੀ ਦੇਵੀ 1957 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ? ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਸ ਰਾਜ ^ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ — ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਿੰਦਰਾ ਲਾਲ, ਜੇ.ਬੀ.ਸੀ. ਬੀ.ਐੱਕ. ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੇ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਿੰਦੀ ਰਹੀ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਖੁਦ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਲਾਕਰ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ, ਫਿਰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਛੋਟਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪੈਡੈਂਟਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਰਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਕਦਲੀਪਦਾ ਦੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਵਿਜਪਦ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮੇਰੇ ਮਨ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸ਼ੁੱਠੀ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ

(2) A.I.R. 1930 P.C.

ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਕਲਾਂ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ,

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਚੰਨਣ ਦੇਵੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੀ ਹਾਂ ਅਤੇ 21 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਦੇਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਨੂੰ ਰੱਖਦੀ ਹਾਂ ' ਦੇਸ ਜੂਨ, 1955, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਬਣੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

*ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ