

ਇਸ ਮਹਾਵੀਰ ਐੱਸ. ਚੌਹਾਨ, ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਸ਼ਿਵ ਨਾਥ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2015 ਦਾ FAO ਨੰ. 839

ਜਨਵਰੀ 29, 2015

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 - ਐੱਸ. 2(30), 50, 166 ਅਤੇ 168 - ਮੁਆਵਜ਼ਾ - ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਣਦਾਰੀ - ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਾਹਨ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਾਹਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਪੈਰਾਥ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ।

ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 168 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 166 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਦਾਅਵੇ ਆਦਿ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਬੀਮਾਕਰਤਾ, ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ, ਅਪੈਰਾਥ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਬੀਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(30) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਮਾਲਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੮)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 168 ਵਿੱਚ "ਮਾਲਕ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵਾਹਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਲਈ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੯)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ), ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਅਪੈਰਾਈ ਵਾਹਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ। ਘਟਨਾ ਦੇ ਦਿਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਇਸਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ।

(ਪੈਰਾ 10)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੈਰਾਥ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਾਰ ਪਹੀਆ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 15)

ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

**ਮਹਾਵੀਰ ਐਸ ਚੌਹਾਨ, ਜੇ.**

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਸੰ. 2254- C-II of 2015:

(1) ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ।

(2) ਬਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਅਤੇ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਮਰ ਦਾਸ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹਨ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

FAONo. 2015 ਦਾ 839:

(3) ਕੌਣ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਾਹਨ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ, ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6, ਰਜਿੰਦਰ ਗਿਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੈਰਾਥ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਾਹਨ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ -

ਪਰ ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਵਿੱਚ

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਕੋਰਟ, ਰੋਪੜ (ਇੱਥੋ-ਬਾਅਦ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 25 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1 ਤੋਂ 5 (ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਨੈਕਾਰ), ਕੀ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਵਾਹਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਪੀ.ਬੀ.-65-ਆਰ-9606 (ਇੱਥੋ-ਇਨ-ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਾਹਨ), ਭਾਵ ਸ਼ਿਵਨਾਥ।

(4) ਸ਼. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਾ ਕੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੈਰਾਧਕ ਵਾਹਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਇੱਥੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ 28 ਫਰਵਰੀ, 2013 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 02.03.2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਜੇਕਰ ਅਪੈਰਾਧੀ ਵਾਹਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਦਭਾਗੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੈਰਾਧੀ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 6, ਰਜਿੰਦਰ ਗਿਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(5) ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਕਰਤਾਰਸਰ ਸਾਹਿਬ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਚਾਰਕ (ਪਾਠੀ) ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੀਵਨ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਡਿਆਲਾ, 07 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਨੂੰ ਰਾਤ 09.00 ਵਜੇ ਜਾਂ ਕਰੀਬ 09.00 ਵਜੇ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਰੇ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ।

(6) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ, ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ, ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ? 7,87,243/- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਬੁਝਾਰਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਲੱਭਣ ਲਈ, ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ, 1988 (ਛੋਟੇ ਲਈ - 'ਐਕਟ') ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 168 ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“168. ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਵਾਰਡ - (1) ਧਾਰਾ 166 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ (ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਓ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 162 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਹਨ ਦੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਡਰਾਈਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 140 ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ (ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ) ਅਧਿਆਇ X ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਲਵੇਗਾ। ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ”

ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (30) "ਮਾਲਕ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਮਾਲਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਬਾਲਗ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਹਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ।"

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (3) "ਮਾਲਕੀਅਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ" ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ: -

(4) ) ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, -

(a) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, -

(I) ਉਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਤੱਥ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਤਬਾਦਲੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗੀ; ਅਤੇ

(II) ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇ -

(III) ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਜਾਂ

(IV) ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, -

(I) ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਸੀਦ; ਜਾਂ

(II) ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਾਕ ਰਸੀਦ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਹੈ,

ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(b) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸਥਾਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਹਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇਗਾ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫੀਸ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ

ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਤਾਂ ਕਿ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।

(2) ਕਿੱਥੋ -

(a) ....

(b) ....

(3) ਜੇਕਰ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਦਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 177 ਅਧੀਨ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। 5):

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 177 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। "

(8) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 168 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 166 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਦਾਅਵੇ ਆਦਿ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਬੀਮਾਕਰਤਾ, ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ, ਅਪੈਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਬੀਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(30) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਮਾਲਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ। ਇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 168 ਵਿੱਚ "ਮਾਲਕ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵਾਹਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਲਈ ਹੈ।

(10) ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਅਪੈਰਾਈ ਵਾਹਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ। . ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਘਟਨਾ ਵਾਲੇ ਦਿਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਪੈਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਰਜਿੰਦਰ ਗਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਸਾਲ 2013

(11) **ਡਾ. ਟੀ.ਵੀ. ਜੋਸ ਬਨਾਮ ਚਾਕੋ ਪੀ.ਐਮ., (1)** ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ / ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 9 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ:

(1) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਅਈਅਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਜ਼ਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਈਅਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਆਰ.ਟੀ.ਓ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਈਅਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰ ਦਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਏ ਥਾਮਸ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਈਅਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਏ ਥਾਮਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ 9. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਏ ਥਾਮਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਏ ਥਾਮਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਰਾਏ ਥਾਮਸ ਨੇ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਸੀ

ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ

ਰਾਏ ਥਾਮਸ ਦੀ ਸੀ।

(10) ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਅਈਅਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣਿਆ ਰਹੇ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰ.ਟੀ.ਓ. ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਕੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਆਰ.ਟੀ.ਓ. ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਮਿਸਟਰ ਰਾਏ ਥਾਮਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਇਸ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਰਾਏ ਥਾਮਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਰਾਏ ਥਾਮਸ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਾਵਾਂਗੇ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਮਿਸਟਰ ਰਾਏ ਥਾਮਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਪਣਾਵੇ ਜੇਕਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।"

(12) **ਪੀਪੀ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਰਾਜਪੱਠ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ., (2)** ਵਿੱਚ , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਕੁਝ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ:

"4. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਕਾਰਣ ਕਾਰਨ ਕਿ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ 4 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ 5 ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਖਮੀ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟੀ.ਵੀ. ਜੋਸ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਚਾਕੋ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਾਹਨ RTO ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਹਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਆਰਟੀਓ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।



(13) ਡਾ. ਟੀ.ਐਫ. ਜੋਸ ( ਸੁਪੈਰਾ ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ, 1939 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(30) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। 1988 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਾਕਤ ਨਾਲ।

(14) ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾ. ਟੀ.ਵੀ. ਜੋਸ ਬਨਾਮ ਚਾਕੋ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਪੀ.ਪੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਰਾਜੱਪਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪੈਰਾ), ਪੁਸ਼ਪਾ @ ਲੀਲਾ ਬਨਾਮ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ (3), ਵਿਪਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਜਗਵੰਤ ਕੌਰ (4), ਰੁਲਦਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰਵੀਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (5) ਅਤੇ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਵਲ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 15 ਦਸੰਬਰ 2014 ਨੂੰ 2014 ਦੇ FAQ ਨੰਬਰ 10082 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੈਰਾਥ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਾਰ ਪਹੀਆ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ।

(16) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਲ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 29.4.2014 ਨੂੰ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 29.04.2014 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ RW- ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। 4 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਹੈ।

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਲਾਮੀ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ

(3) 2011(2) SCC 240

(4) 2005(4) RCR(ਸਿਵਲ) 40

(5) 2009 (1) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 690

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 2255-56-2015 ਦਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਈ

(18) ਅਪੀਲ ਚੈਲੇਂਜਿੰਗ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 25, 2014 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਮਪ੍ਰਜੈਡ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਬੇਅਰਥ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਸ. ਗੁਪਤਾ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ**— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ

ਸਿੰਘ

ਡਾ: ਭਾਰਤ ਭੁਸ਼ਣ ਪਰਸੂਨ, ਜੇ.

ਰਾਮਬਾਈ— ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕਪੂਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ— ਜਵਾਬਦੇਹ

2012 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 2489

ਅਗਸਤ 4, 2014

ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ, 1870 - S. 7(iv)(c) ਅਤੇ (v) - ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 - O. 7 R. 11 - ਐਡ-ਵੈਲੋਰਮ ਕੋਰਟ ਫੀਸ - ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰੇ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ, ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ - 100 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਨਪੜ੍ਹ ਅੰਰਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ 5 ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਦੂਜੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ - ਉਸਨੂੰ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵੈਂਡੀ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ - ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ

**ਦੀ ਰਾਹਤ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ ਠੋਸ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ - ਕੋਈ ਐਡ-ਵੈਲੋਰਮ ਕੋਰਟ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।**

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਲੇਖਕਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਠੋਸ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ।