

ਜੈਸ਼ੀ ਠਾਕੁਰ ਜੇ.

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਬਾਬਾ ਰੰਗੀ ਰਾਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ —
ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2014 ਦਾ ਐਫ ਏ ਓ ਨੰ.9519

ਦਸੰਬਰ 5, 2019

A. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996—ਸੈਕਸ਼ਨ .33 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 (3)- ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ— ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਗਣਨਾ, ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਧਾਰ- ਸੀਮਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ- ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਲੀਨ-ਹੋਲਡ, ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ.152 ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ- ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ- ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸਲ ਅਵਾਰਡ ਸੁਧਾਰੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- ਮਿਆਦ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਵੇਗੀ-ਸੀਮਾ ਤਾਂ ਹੀ ਵਧੇਗੀ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ.33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਬੇਨਤੀ/ਅਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ, ਅੰਕਗਣਿਤਿਕ ਜਾਂ ਕਲਰਕ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੂਲ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਸਹੀ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 8)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ।

(ਪੈਰਾ 10)

B. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996— ਸੈਕਸ਼ਨ.33(1)(a), ਸੈਕਸ਼ਨ.33(3) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ .34 (3)- ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਖੁਦ-ਖ-ਖੁਦ-ਸੀਮਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ—ਹੋਲਡ, ਸੁਓ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮੋਟੂ ਕਸਰਤ ਗਣਨਾ ਜਾਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ

ਸੈਕਸ਼ਨ.33(1)(a)—ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਖੁਦ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ—ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ/ਅਨੁਕੂਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਅਵਾਰਡ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 33 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਦਾ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੁਕਤੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲਕਦਮੀ 'ਤੇ, ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਲ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਗਲਤ/ਅਸਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪੈਰਾ 10)

C. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996— ਸੈਕਸ਼ਨ .34(3)— ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ —ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੱਖਰੀ/ਸੁਤੰਤਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ—ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ—ਹੋਲਡ, ਸੈਕਸ਼ਨ .34 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ 'ਅਰਜ਼ੀ' ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ -ਇਸ ਲਈ, 'ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 'ਇਤਰਾਜ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ - 'ਬਿਨੈਕਾਰ' ਨੂੰ 'ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਸੈਕਸ਼ਨ.34(3) ਫਿਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਸੈਕਸ਼ਨ.34 ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੁਆਰਾ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ- ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। 'ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 'ਇਤਰਾਜ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, 'ਇਤਰਾਜ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ 'ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ' ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 34(3) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ('ਬਿਨੈਕਾਰ' ਨੂੰ 'ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। , ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ-ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ

34 (3) ਖੁਦ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ/ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ

ਕਾਫੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 3 ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਭਾਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪੈਰਾ 12)

ਰੋਹਨ ਮਿੱਤਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਪੀਐਸ ਰਾਣਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਲਈ।

ਜੈਸ਼ੀ ਠਾਕੁਰ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ 23.09 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 05.08.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। 2008.

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਨੰ.ਸੀ ਈ ਸੀ ਐਚ ਜ਼ੇਡ-12/98-99 ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਜ਼ੋਨ, ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਬਾਬਾ ਰੰਗੀ ਰਾਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। "ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇੜੇ ਢੋਲੇਵਾਲ ਵਿਖੇ ਏ ਡੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲਈ ਗੈਰੇਜ਼, ਐਮ ਟੀ ਅਤੇ ਓ ਟੀ ਐਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ" ਲਈ ਲਿ. ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮਤਭੇਦਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਮਿਤੀ 18.06.2007 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 23.09.2008 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲਾਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ 1996' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ 05.08.2014 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ।

(3) 05.08.2014 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਦੋ ਐਫ ਏ ਓ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਤਕਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਜੇ ਵੀ 2015 ਦੇ ਐਫ ਏ ਓ 2433 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੀਬਿਤ ਹੈ।

(4) ਮਿਸਟਰ ਰੋਹਨ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ 23.09.2008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 26.09.2008 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 23.09.2008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 22.10.2008 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 16.01.2009 ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਅਸਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੋਧਿਆ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 22.10.2008 ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ 22.10.2008 ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(5) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਰਾਣਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਾਂ ਰੋਕੇ ਹੋਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਵਾਰਡ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 22.10.2008 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਦੇ ਤਹਿਤ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 34(3) ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਸੁਓ-ਮੋਟੂ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ।

(6) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਅਤੇ 34 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"33. ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੋਧ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ; ਵਾਧੂ ਪੁਰਸਕਾਰ-

(1) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ-

(a) ਇੱਕ ਧਿਰ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਣਨਾ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ, ਕਿਸੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(b) ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਬਿੰਦੂ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਧਾਰ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇਗੀ।

(3) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪਹਿਲਕਦਮੀ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ.

(5) ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਧੂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕਰੇਗਾ।

(6) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਕਰੇਗਾ, ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕਰੇਗਾ।

(7) ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"34. ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।—(1) ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਤਾਂ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ-

(a) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ-

(i) ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਜਾਂ

(ii) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਕੋਈ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੰਕੇਤ; ਜਾਂ

(iii) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ; ਜਾਂ

(iv) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(v) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਰਚਨਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਭਾਗ ਨਾਲ; ਜਾਂ

(b) ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ-

(i) ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ 28.

(ii) ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ।

[ਵਿਆਖਿਆ 1—ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ,

(i) ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਸੀ; ਜਾਂ

(ii) ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਇਹ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2—ਸ਼ੱਕਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।]

(2) [(2A) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ

(3) ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(5)) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(6) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਨੋਟਿਸ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।]"

(8) ਕਿਸੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ; ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ । ਐਕਟ 1996 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਅੰਕਗਣਿਤਿਕ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਪਰਚੀ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਪਰਚੀ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਧਾਰਾ 33 (3) ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਪ ਧਾਰਾ 33 (1) ਦੇ ਕਲਾਜ਼-ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸਮ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲਕਦਮੀ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਣਨਾ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ, ਕਿਸੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਸੁਓ-ਮੋਟੂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਲਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ।

(9) ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ, ਅੰਕਗਣਿਤਿਕ ਜਾਂ ਕਲਰਕ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੂਲ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਸਹੀ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਮੈਸਰਜ਼ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਮਿਥਲ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ* ਬਨਾਮ *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 20195/2017)* ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਫਿਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸੋਧੇ ਗਏ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ।

ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।

(10) ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਪੀ.ਐਸ. ਰਾਣਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 (3) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ "ਜੇ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ" ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰ ਲਈ, ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਸੀਮਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਅਵਾਰਡ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 33 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਧਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਦਾ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੁਕਤੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ।

ANOTHER (*Jaishree Thakur, I*)
ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੀਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲਕਦਮੀ 'ਤੇ, ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਲ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਗਲਤ/ਅਸਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

(11) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਵਾਰਡ 26.09.2008 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ 16.01.2009 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਨ। ਇਤਰਾਜ਼ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। 26.12.2008 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਇਤਰਾਜ਼ 16.01.2009 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ 16.1.2009 ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧਿਆ ਅਵਾਰਡ 22.10.2008 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। .

(12) ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। 'ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 'ਇਤਰਾਜ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, 'ਇਤਰਾਜ਼' ਸ਼ਬਦ 'ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। '। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34(3) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ('ਬਿਨੈਕਾਰ' ਨੂੰ 'ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ) ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। . ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ-ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 (3) ਖੁਦ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ/ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਸੀ। 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਭਾਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(13) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਤੋਂ ਸਹੀ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ 22.10.2008 ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ 16.01.2009 ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸੀਮਾ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਈ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਭਾਵ 26.09.2008 ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ 16.01.2009 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਭਾਵ 3 ਮਹੀਨੇ

ਅਤੇ ਵਾਧੂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਹੋਣਗੇ। ਐਕਟ 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਇਸ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਸਹੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

(14) ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁਕਮ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ 21.1.2020 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਤ੍ਰਿਭੁਵਨ ਦਹੀਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ