

ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਕਮਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2010 ਦਾ FAO ਨੰ. 997

ਅਕਤੂਬਰ 05, 2016

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ - S. 66, 69 ਅਤੇ 149 - ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਰਮਿਟ ਚਲਾਉਣਾ ਸੀ, ਉਹ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਓਆਈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ - ਟਰੱਕ ਕੋਲ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਪਰਮਿਟ ਸੀ - ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਰਮਿਟ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹਾਦਸਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਪਿੰਡ ਬੜਾ ਪਿੰਡ ਨੇੜੇ ਵਾਪਰਿਆ - ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ - ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟਰੱਕ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਪਰਮਿਟ ਹੈ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਰਮਿਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ।

(ਪਰਾ 14)

ਨਵੀਨ ਕਪੂਰ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ।

ਪਰਮਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਅਤੇ 9
ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 16.11.2009 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਰੋਪੜ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 7-ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 31.12.2008 ਨੂੰ ਵਾਪਰੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ 21,62,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ।

(2) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ-

ਅਵਾਰਡ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ)।

(3) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(4) ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਉੱਚੇ ਪਾਸੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਜੇ ਦੁੱਧ ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਟਿਡ, ਮਿਲਕ ਪਲਾਂਟ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ, ਮੁਹਾਲੀ ਨੂੰ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪਸ਼ੂਆਂ ਤੋਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਉਸ ਦੁੱਧ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਖੇਤੀ ਆਮਦਨ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ 16,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ Ex.R4 ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਹਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪਰਮਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਵਾਹਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(6) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਟਰੱਕ ਨੰਬਰ ਐਚਪੀ-12-9495 ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਪਰਮਿਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਵਾਹਨ ਕੋਲ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਵੈਧ ਪਰਮਿਟ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਪਰਮਿਟ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ 16 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਪਰ ਹਾਦਸਾ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਸਿਰਫ 12 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

(7) ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

(8) ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤੁਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜ਼ਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਿੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਆਮਦਨ ਸਾਰੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ 16,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੀ.ਡਬਲਊ.5 ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ |

ਲਿਮਟਿਡ, ਮਿਲਕ ਪਲਾਂਟ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ, ਮੁਹਾਲੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਨੇ 01.01.2008 ਤੋਂ 31.12.2008 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ 1,49,355/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਦੁੱਧ ਵੇਚਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਰਜਿਸਟਰ ਐਕਸ.ਪੀ.5 ਦੇ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼

OTHERS (*Darshan Singh, I*) ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ 16,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਉੱਚੇ ਪਾਸੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ 40 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ 30% ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਲਗਭਗ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(10) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਕ ਬੇਅਰਿੰਗ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰ. HP-12-9495 ਕੋਲ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਪਰਮਿਟ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੱਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪਰਮਿਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਪਿੰਡ ਬੜਾ ਪਿੰਡ ਨੇੜੇ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਟਰੱਕ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਪਰਮਿਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

(11) ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਵਾਹਨ ਕੋਲ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦਾ ਵੈਧ ਪਰਮਿਟ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਭਟਕ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਂਸ ਰਾਜ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਨੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

“ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਜੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਅਤੇ 69

ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਸਿਰਫ ਪਰਮਿਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਲੰਘ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 149 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਆਗਿਆਯੋਗ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, "ਪਰਮਿਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ" ਵਾਹਨ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਰਮਿਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਰਮਿਟ

ਵਿਚਲੀ ਸ਼ਰਤ ਵਰਗੀ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। MV ਐਕਟ, ਇੱਕ ਲਾਹੇਵੰਦ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸੌਖਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।"

(12) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਿਊਚਰ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਜੋ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਪਰਮਿਟ ਚਲਾਉਣਾ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਉਹ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ।

(13) ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਗਿਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਕੋਲ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੱਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਸੀ। ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਾਪਰਿਆ ਜਦੋਂ ਗੱਡੀ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਵਾਹਨ ਕੋਲ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੱਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਸੀ ਪਰ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਮਾਲ ਗੱਡੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਪਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਾਹਨ ਬਿਨਾਂ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 149 (ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਅ) ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਐਕਟ ਦੇ 2) ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।”

(14) ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟਰੱਕ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਪਰਮਿਟ ਹੈ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਰਮਿਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ।

(15) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ

OTHERS (*Darshan Singh, J.*)
ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਇਸਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ' ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।

(16) ਮੇਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਏ ਅਗਰਵਾਲ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ