

Commissioner of Income Tax, Patiala v. M/s. Jindal Brothers,  
Rice Mills (G. C. Mital, J.)

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਚੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ- ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

M/S ਜਿੰਦਲ ਬ੍ਰਦਰਜ਼, ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1986 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 22 ।

14 ਮਾਰਚ 1989

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ( 1961 ਦਾ XLIII)- ਐੱਸ. 32, 43(1)- ਪਲਾਂਟ, ਮਾਚੀ ਨੇਰੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੀਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ -ਅਸਲ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਘਾਟਾ-ਆਈ.ਟੀ., ਓ. ਨਕਦ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ— ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ—ਕੀ ਵੈਧ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਚੀ ਨੇਰੀ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸਬਸਿਡੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ. 43 (1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 'ਅਸਲ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ S. 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਟਾਓ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਈ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 5)।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਂਟ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਅੰਤਰੀਵ ਉਦੇਸ਼ ਪਲਾਂਟ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 43(1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਘਟੇਗੀ। (ਪਰਾ ੫)।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 10 ਦਸੰਬਰ ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1977-78 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 1983 ਦੇ ਐਲਟੀਏ ਨੰਬਰ 285 ਵਿੱਚ 1984 :-

“ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਕਦ, ਸਬਸਿਡੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 43( ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961, ਐਕਟ T' ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਫੀ ਸਿਏਸ਼ਨ ਭੱਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ

(ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ: 1977-78)।

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਜੈ ਮਿੱਤਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ.  
ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੰਜੇ ਬਾਂਸਲ ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਇੱਥੇ, ਸਾਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਬਿਲਡਿੰਗ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਕੱਟਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 32 (ਛੋਟੇ 'ਐਕਟ' ਲਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਟਾਓ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼।

(2) ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਥੇ, ਅਸੀਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 2,1 ਮਾਰਚ, 1979 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 28/35/78/51 B1-79/1464 ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਹੈ। "ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ 1978 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਨਿਯਮ 2 ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3 ਉਦਯੋਗਿਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਇਕਾਈ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 2.7 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਵੀਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਜਿਸ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1978 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਵੇਂ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 4 ਵਿਆਜ ਮੁਕਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਬਿਜਲੀ ਅਧਾਰਤ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਸਬਸਿਡੀ ਅਤੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 7 ਛੋਟੇ, ਆਕਟ੍ਰੋਏ/ਟਰਮੀਨਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8 ਕੁਝ ਖਾਸ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਯੂਨਿਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਿਰ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ 'ਤੇ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਬਸਿਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਸਬਸਿਡੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦਯੋਗਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2.19 ਵਿੱਚ 'ਸਥਿਰ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼' ਦਾ ਅਰਥ ਜ਼ਮੀਨ/ਇਮਾਰਤ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ 'ਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8.3(1) ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਵੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ:

“8.3. (1) ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਥਿਰ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ: -

ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ

ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਅਸਲ ਕੀਮਤ ਯੂਨਿਟ. ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਪ੍ਰੀ- ਮੀਅਮ ਲੀਜ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਲੀਜ਼ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ, ਸਬਸਿਡੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਗਣਨਾ ਸਥਿਰ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। “ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ।

ਸਾਈਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ

Commissioner of Income Tax, Patiala v. M/s. Jindal Brothers,  
Rice Mills (G. C. Mital, J.)

ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਤਪਾਦਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੂਲਸ, ਜਿਗ, ਡੀਜ਼ ਅਤੇ ਮੋਲਡ, ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ, ਖਰਚੇ, ਬੀਮਾ, ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ, ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਗਤ ਆਦਿ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁੱਖ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ, ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਆਦਿ ਲਈ ਸੰਤੁਲਿਤ ਉਪਕਰਣਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

(3) ਮੈਸਰਜ਼ ਜਿੰਦਲ ਬ੍ਰਦਰਜ਼, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੀਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1977-78 ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਅਸਲ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਈ ਗਈ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਜ਼) ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਘਟਾ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (1983) ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਚ (1983) 15 ਆਈ.ਟੀ.ਜੇ., 88 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਲਾਜ਼ਾ ਹੌਜ਼ਰੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਚ ਨੇ 20 ਜੂਨ, 1984 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਕਦ, ਸਬਸਿਡੀਆਂ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ 43 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (1) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961, ਐਕਟ ਦੇ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਘਟਾਓ ਭੱਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ?”

(4) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 1)43(1) of 3 ਐਕਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"43.

(1) "ਅਸਲ ਲਾਗਤ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਲਾਗਤ, ਉਸ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਈ ਗਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇੱਥੇ, ਸਾਨੂੰ 'ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਿਲੇ ਹੋਏ' ਦੇ ਅਰਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਲਾਂਟ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ

ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੀ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਘਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਘਟੀ ਹੋਈ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਬਸਿਡੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਮਾਰਤ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਬਸਿਡੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਜਿਸ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਘਟਾਈ ਗਈ ਲਾਗਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਅਸਲ ਲਾਗਤ' ਹੋਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਕੰਜ਼ੂਮਰ ਸਟੋਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ ਪਟਿਆਲਾ-1 (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਗੁਜਰਾਤ ਯੂਆਈ ਬਨਾਮ ਕੈਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਿਟਡ (2)।

(1) 122 ITR 942

(2) 116 ITR 319

Commissioner of Income Tax, Patiala v. M/s. Jindal Brothers,  
Rice Mills (G. C. Mital, J.)

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(1) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ! ਕਿ ਉੱਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਬਸਿਡੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਸਕੀਮ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ! ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮਾਪ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ: -

1. CIT ਬਨਾਮ ਗੋਦਾਵਰੀ ਪਲਾਈਵੁੱਡਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (3)
2. CIT ਬਨਾਮ ਡਾਇਮੰਡ ਡੀਜ਼ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (4)
3. ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਐਕਸਟਰੈਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (5)
4. CIT ਬਨਾਮ ਭੰਡਾਰਲ ਕੈਪਸੀਟਰਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (6)

5.) ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸਬਸਿਡੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 43(1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ 'ਅਸਲ ਕੀਮਤ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਾਟਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਏ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਅਸਲ ਲਾਗਤ। AP, ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ MP ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਫੈਸਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਬਿਆਨ ਨਵੇਂ ਉੱਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪਛੜੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ/ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਉਹ ਵਿਆਜ-ਮੁਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇਣ, ਬਿਜਲੀ ਅਧਾਰਤ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਸਬਸਿਡੀ, ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ, ਆਕਟ੍ਰੋਏ/ਟਰਮੀਨਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਛੋਟ, ਤਰਜੀਹੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਆਜ, ਲਾਗਤਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਫੋਕਲ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਬਸਿਡੀ, ਗੈਰ-ਵਿਕਸਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਬਸਿਡੀ ਆਦਿ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੂੰਜੀ ਸਬਸਿਡੀ। ਪੂੰਜੀ ਸਬਸਿਡੀ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਕਈ ਪ੍ਰੋਰਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਕੱਠੇ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪੱਛੜੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਈਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) 168 ITR 632 (AP)

(4) 172 ITR 655 ਕਰਨਾਟਕ।

(5) 175 ITR 22 (MP)

(6) 168 ITR 647 (MP)

(7) ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1990)1

ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮੀ ਵਿਚਕਾਰ ਦੂਜੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ ਦੋ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਨੂੰ

Commissioner of Income Tax, Patiala v. M/s. Jindal Brothers,  
Rice Mills (G. C. Mital, J.)

ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਸੁਰਬ-ਵਿਆਪਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਵਿਤਕਰੇ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ! ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਰਵਵਿਆਪੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਤਕਰੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਿੰਨੀ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਾਜ਼ਬ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਪਲਾਂਟ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਂਟ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਪਲਾਂਟ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਲਾਗਤ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਇਸ ਲਈ ਘਟੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਬਸਿਡੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗਤ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰਕ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਕਦ ਸਬਸਿਡੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਆਧਾਰ ਸਿਰਫ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮਾਪ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਬਸਿਡੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ? ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ *ਡਾਇਮੰਡ ਡੀਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ : -

“ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਲਈ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਸਬਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚਲਾਨ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗੀ। ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਲਈ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43(1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਹਰੇਕ ਆਈਟਮ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਬਸਿਡੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ! ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਕਸਦ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤਾ

Commissioner of Income Tax, Patiala v. M/s. Jindal Brothers,  
Rice Mills (G. C. Mital, J.)

ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਖਾਤਾ ਬੁੱਕ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੀ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸਬਸਿਡੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬਸਿਡੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਰੇਕ ਵਸਤੂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਸਬਸਿਡੀ ਵਿਚਕਾਰ ਗਠਜੋੜ ਹੈ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸਬਸਿਡੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਇਹ ਇਸਦੀ 'ਅਸਲ ਲਾਗਤ' ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(1) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(7) ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨੁਕਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉੱਠੇ ਸਨ। *ਲੁਧਿਆਣਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਸਟੋਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਬਸਿਡੀ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। *ਕੈਰਾ ਸ਼ਿਲਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਸਬਸਿਡੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪੂੰਜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 80J ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕੇਸ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

(8) ਵੈਬੋਵ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ "ਮਾਲ ਦੇ ਸਕਵੈਸਟੀਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ