

The Commissioner ' of Income Tax, Jalandhar v. M/s Kissan179
Friends Ice Factory and Cold Storage (N.K. Agrawal,F.B.) I

ਖੰਡੱਪਾ ਮਗਦੂਮ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਸਿਰਫ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ HUF ਦੀ ਇੱਕ ਔਰਤ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ HUF ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਵੰਡ 'ਤੇ, ਉਹ ਹੈ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (1) ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਲਾਦੀ ਕੁੱਪਸਵਾਮੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਪਤਨੀ ਵੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ/ਸਹਿਜ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੀ, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ। ਅਲਾਦੀ ਕੁੱਪਸਵਾਮੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਿੰਦੂ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ, 1937 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) ਅਤੇ (3) ਨੇ, ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਸਹਿਭਾਗੀ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਔਰਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰ 1937 ਦੇ ਐਕਟ ਲਈ, ਹਿੰਦੂ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸਹਿਪਾਠੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਪਾਰਸਨਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਪਾਰਸੋਨਰੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਉਹ, ਹੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਹਿ-ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

25. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ 1937 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੀ.ਜੀ. ਚਾਵਾਰੇ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵੀ 1937 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਅਲਾਦੀ ਕੁੱਪਸਵਾਮੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। .

26. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਸਾਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸੁਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ ਐਨ.ਕੇ. ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ, ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,

The Commissioner ' of Income Tax, Jalandhar v. M/s Kissan179
Friends Ice Factory and Cold Storage (N.K. Agrawal,F.B.) I

ਜਲੰਧਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਿਸਨ ਫਰੈਂਡਜ਼ ਆਈਸ ਫੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਕੋਲਡ
ਸਟੋਰੇਜ , -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1 1984 ਦਾ ਟੀ.ਆਰ. ਨੰ. 94

29 ਸਤੰਬਰ 1997

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 - ਐੱਸ. 32 — A(2), b(11)-ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤਾ—ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ਼
ਕਾਰੋਬਾਰ—ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਮਸ਼ੀਨਰੀ — ਕੀ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ I ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ
ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ

ਭਾਗ.

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(7) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 'ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਿੱਲੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ। ਨੂੰ ਉਕਤ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪਲਾਂਟ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪਲਾਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-A(2) ਦੀ ਧਾਰਾ (b)(iii) ਅਧੀਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ (ਬੀ) (iii) ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਉੱਤੇ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਦਿੱਲੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਇੱਕ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, "ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸ. ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ 22)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੰਜੇ ਬਾਂਸਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਬੀ.ਐਸ.ਗੁਪਤਾ

ਰਾਕੇਸ਼ ਗਰਗ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਸ.ਬਿਆੜਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਐਨ.ਕੇ ਅਗਰਵਾਲ, ਜੇ.

1. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ") ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; 1961 (ਛੋਟੇ ਲਈ, "ਐਕਟ") -

"ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 32-ਏ (2) (ਬੀ) (ii) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ

The Commissioner of Income Tax, Jalandhar v. M/s Kissan185
Friends Ice Factory and Cold Storage (N.K. Agrawal, J., F.B.)

ਐਕਟ, 1961, ਅਤੇ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

2. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮ ਵਜੋਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1979-80 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਲੇਖਾ ਸਾਲ 31 ਮਾਰਚ, 1979 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 49,160 ਹੈ। ਉਸ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 61,630 ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਨਵੀਆਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਏ ਤਹਿਤ 44,370 ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਭੱਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਤ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3. ਧਾਰਾ 32-ਏ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ, ਜਿਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“32-A(1) * * * * *

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਦੁਕਾਨ ਜਾਂ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ,

(a) * * * *

(b) 31 ਮਾਰਚ, 1976 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ :-

(i) * * * *

(ii) * * * *

(iii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਲੇਖ ਜਾਂ

ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਚੀਜ਼:

* * * * *

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹਾ ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੇਖ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਭੱਤੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਚੀਜ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਨਿਰਾਧਾਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਠੰਡੀ ਹਵਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

4. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਗਰਗ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦਾ ਕੰਮ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਠੰਡੀ ਹਵਾ/ਠੰਡੇ ਤਾਪਮਾਨ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਏ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ।

5. ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੋ ਬਾਂਸਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪਲਾਂਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਰਗਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਪੌਦੇ ਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ। ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦਾ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਉੱਥੇ ਸਟੋਰ ਕੀਤੀ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਂਸਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇੱਕ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪਲਾਂਟ ਠੰਡੀ ਹਵਾ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਸਤੂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਠੰਡੀ ਹਵਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਦਾ ਇੱਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੌਦਾ

The Commissioner of Income Tax, Jalandhar v. M/s Kissan183
Friends Ice Factory and Cold Storage (N.K. Agrawal, F.B.)

ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਠੰਡੀ ਹਵਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਠੰਡੀ ਹਵਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਸਤੂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ। ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਂਸਲ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਕਸੀਜਨ ਗੈਸ ਅਤੇ ਰਸੋਈ ਗੈਸ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਪਾਰਕ ਵਸਤੂਆਂ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ, ਆਕਸੀਜਨ ਗੈਸ ਜਾਂ ਰਸੋਈ ਗੈਸ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਵਪਾਰਕ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੰਡੀਆਂ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ, ਆਕਸੀਜਨ ਗੈਸ ਜਾਂ ਰਸੋਈ ਗੈਸ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਸਤੂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਵਜੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਠੰਡੀ ਹਵਾ, ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪਲਾਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇੱਕ ਵਿਕਣਯੋਗ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਬਸ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ।

6. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਗੋਲ ਉਪ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ:-

- (i) ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;
- (ii) ਇਹ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੈ; ਅਤੇ
- (iii) ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਗਿਆਰ੍ਹਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼।

7. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ "ਕਿਸੇ ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ" ਸਮੀਕਰਨ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ।

8. ਸਿਟਲਸ ਅਤੇ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1)। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਨਿਰਮਾਣ" ਅਤੇ "ਉਤਪਾਦਨ"

ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦਾ ਅਰਥ. ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਮੇਕਿੰਗ", "ਨਿਰਮਾਣ" ਅਤੇ "ਉਤਪਾਦਨ" ਸਾਰੇ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਪੁਰਜਿਆਂ ਦੇ ਆਕਾਰ ਜਾਂ ਸੁਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ " ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਏ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ" ਅਜਿਹੇ "ਉਤਪਾਦਨ" ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਮਾਰਕੀਟਯੋਗ ਵਸਤੂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਈ। ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ। ਇੱਥੇ "ਠੰਢੀ ਹਵਾ" ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਰਕੀਟਯੋਗ ਉਤਪਾਦ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, *ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਐਵਰੈਸਟ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (2)*। ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਮਾਰਕੀਟਯੋਗ ਵਸਤੂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ।

10. ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਐਸਬੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (3)*। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ" ਅਤੇ "ਉਤਪਾਦਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 32-ਏ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਆਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ, ਨੇ ਕਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਮਾਲ ਨੂੰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਭਾਲ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਲੇਖ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਟੋਰੇਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰਸਾਇਣਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਸਾਇਣਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਆਲੂਆਂ ਨੂੰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਪਰ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। .

11. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ *ਇਨਕਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ*

2. (1996) 220 1 ਟੀਆਰ 241

3. (1987) 166 1 ਟੀਆਰ 646

The Commissioner of Income Tax, Jalandhar v. M/s Kissan185
Friends Ice Factory and Cold Storage (N.K. Agrawal, J., F.B.)

ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਨੈਨਡਲਾਲ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (4), ਨੇ ਵੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਨਿਰਮਾਣ" ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਹਰ ਤਬਦੀਲੀ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲੇਖ ਦੀ ਹਰ ਤਬਦੀਲੀ ਇਲਾਜ, ਮਿਹਨਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਪਰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਲੇਖ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਾਮ, ਅੱਖਰ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਜਾਂ ਵੱਖਰਾ ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਈ। ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ, ਆਪਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੁਣ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦਾ ਮੂਲ ਮਕਸਦ ਇਹੀ ਸੀ।

12. ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਪਵਨਸੁਤ ਕੋਲਡ. ਸਟੋਰੇਜ (5), ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਮੰਜੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ.

13. ਦਿੱਲੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ-1 (6) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਚਲਾ ਕੇ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(7) (ਸੀ) ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(7)(c) ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਜਾਂ ਮਾਈਨਿੰਗ ਵਿੱਚ। ਵਿਵਾਦ "ਮਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਿਆ। ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਚੌਕੂਲੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਸੀ . *Ltd.v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ*, (7) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ "ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਸਤੂ ਨੂੰ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੁਝ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਲ ਨੂੰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

4. (1993) 199 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 327

5. (1997)225 ITR 51

6. (1985) 156 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 97

7. (1981)47 STC 124

ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਰੂਪ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ਼ਿਊਰਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

. 14. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (8) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਚੌਕੂਲੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟਿਡ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰੈਸ਼ਿਊਰਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੌਕੂਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਪੰਨਾ 660 'ਤੇ):-

"ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੈਸ਼ਿਊਰਿੰਗ ਵਿਆਪਕ ਐਪਲੀਟਿਊਡ ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਅਰਥ ਹਨ।

ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, "ਪ੍ਰੈਸ਼ਿਊਰਿੰਗ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕਿਰਿਆ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰੈਸ਼ਿਊਰਿੰਗ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਇਕ ਅਰਥ ਵਿਚ ਇਸ ਅਰਥ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਆਪਕ ਐਪਲੀਟਿਊਡ ਦੇ ਕਈ ਹੋਰ ਅਰਥ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਕਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਾਰਜ ਨੂੰ.

• ਇੱਕ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ, ਸਬਜ਼ੀਆਂ, ਫਲ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਰਿਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਲੰਬੇ ਸਟੋਰੇਜ ਦੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਮੀ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 1973 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(7)(ਸੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘੇ ਹਨ। ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਡੀਲ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। CITY। ਫਾਰੂਖਾਬਾਦ ਕੋਲਡ, ਸਟੋਰੇਜ, (1977) 107 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 816 ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਨਗਰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ, (1980) 126 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 66 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ।

15. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਗਰਗ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪਲਾਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਏ ਅਧੀਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਸਵਾਲ, ਕੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪਲਾਂਟ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਟਾਓ ਭੱਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ।

ਐਕਟ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ-IIIV ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਯਮੁਨਾ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (9)। ਉੱਥੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਉੱਚੀ ਚਰ 'ਤੇ ਘਾਟਾ ਭੱਤਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ? ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ 10 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਬਿਲਡਿੰਗ 'ਤੇ ਡੀਪ੍ਰੀਸੀਏਸ਼ਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਮੰਨ ਕੇ ਅਤੇ ਥਰਮੋ ਕੋਲ ਅਪਮਾਨ 'ਤੇ 15 ਫੀਸਦੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਮੰਨ ਕੇ। ਅਪੀਲੀ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਡੀਪ੍ਰੀਸੀਏਸ਼ਨ ਘਟਾ ਕੇ 5 ਫੀਸਦੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਸਤੂਆਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਗੋਦਾਮ ਸਮਝਣਾ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇੱਕ ਆਮ ਇਮਾਰਤ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ

The Commissioner of Income Tax, Jalandhar v. M/s Kissan187

Friends Ice Factory and Cold Storage (N.K. Agrawal, J., FB.)

~~ਫਰੈਂਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 43(1) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਪੈਦੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।~~
ਐਕਟ ਦੇ 3) ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਫੈਕਟਰੀ ਬਿਲਡਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ, ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਫੈਕਟਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹਾਤੇ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਦਸ ਜਾਂ ਵੱਧ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵੀਹ ਜਾਂ ਵੱਧ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। "ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਕੇ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, ਧਾਰਾ 2 (ਕੇ) ਵਿੱਚ "ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ "ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਖੜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਕੇ) (i) ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਤੀਜਾ, ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਫੈਕਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਫੈਕਟਰੀ.

16. ਯਮੁਨਾ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਹੈ ਜੋ ਉੱਚ ਦਰ 'ਤੇ ਡਿਪ੍ਰੀਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

17. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਸ: ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਕੋਲਡ

ਸਟੋਰ (10) ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਯਮੁਨਾ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਐਸਬੀ ਕੋਲਡ, ਸਟੋਰੇਜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮਿੱਤਲ ਆਈਸ ਅਤੇ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪਲਾਂਟ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

18. ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਕੋਲਡ, ਸਟੋਰੇਜ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ (ਏ.ਐਸ.ਆਰ.) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (11)। ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇੱਕ ਆਕਸੀਜਨ ਪਲਾਂਟ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਆਕਸੀਜਨ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਆਕਸੀਜਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਕੈਪਟਿਵ ਯੂਨਿਟ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਅੱਸੀ ਤੋਂ ਨੌਬੇ ਫੀਸਦੀ ਆਕਸੀਜਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਕਸੀਜਨ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਕਸੀਜਨ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ 'ਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਆਕਸੀਜਨ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

19. ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੋ ਬਾਂਸਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸ. ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਕੋਲਡ, ਸਟੋਰੇਜ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਯੂ.ਆਰ.ਟੀ. ਕਿਊਕਿ ਦਿੱਲੀ ਕੋਲਡ, ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਦਿੱਲੀ ਕੋਲਡ, ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ-1 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯਮੁਨਾ ਕੋਲਡ, ਸਟੋਰੇਜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਿਹਾ ਕੇਸ, ਚੰਗਲੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੁਣ ਝੂਠ ਬੋਲਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. (1989) 178 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 585

11. (1989) 45 ਟੈਕਸਸੇਨ ਟੈਕਸ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 301

ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬੱਲੇ. ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਨੰਦਲਾਲ ਕੋਲਡ, ਸਟੋਰੇਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀਵੀ ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਪਵਨਸੁਤ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਸੀਆਈਟੀਵੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਸ. ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਕੋਲਡ, ਸਟੋਰੇਜ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ

The Commissioner of Income Tax, Jalandhar v. M/s Kissan 189
Friends Ice Factory and Cold Storage (N.K. Agrawal, J, FB.)

(ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 14 ਅਗਸਤ, 1991 ਨੂੰ ਆਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐੱਸ. ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਸੁਪਰਾ) 23 ਫਰਵਰੀ, 1989 ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸ. ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

21. ਦਿੱਲੀ ਕੋਲਡ, ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਲਿਪੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੰਗਨੇਲ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਲਿਮਿਟਡ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਨਿਰਮਾਣ" ਅਤੇ "ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਿੰਗ" ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ। "ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਅਤੇ ਚੰਗਨੇਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ . ਲਿਮਿਟਡ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ "ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਿੰਗ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਫਾਰੂਖਾਬਾਦ ਕੋਲਡ, ਸਟੋਰੇਜ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਰਾਧਾ ਨਗਰ ਠੰਡੇ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿਟੋ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਣ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਸਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਗੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਾਲ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਮ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯਮੁਨਾ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਜਾਂ ਸ. ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਤੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਮਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

22. ਦਿੱਲੀ ਕੋਲਡ, ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(7)(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ, 1973. ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਪਲਾਂਟ, ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਗੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ , ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪਲਾਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-A(2) ਦੀ ਧਾਰਾ (b)(iii) ਅਧੀਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ (b) (iii) ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਉੱਤੇ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਦਿੱਲੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, "ਪੀਐਫ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਿੰਗ ਵਿੱਚ" ਗੁੱਝਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸ. ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

23. ਯਮੁਨਾ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਘਟਾਓ ਭੱਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਇਮਾਰਤ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ "ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਠੰਡੀ ਹੋਈ। ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ।

. 24. ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਕਸੀਜਨ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਕਸੀਜਨ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੈ। ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

25. ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ