

**ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ. ਨਛੱਤਰ**

**ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਨਾਮ**

**ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ LPA 1020 ਦਾ 2011**

3 ਜੂਨ, 2011

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, - Art. 14, 311 ਅਤੇ 226 - ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ - ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ - ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ - ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਧਾਰਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਗਏ - ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ - ਖੋਜ ਦੇ ਤੱਥ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਵਿਧੀਗਤ ਲੋੜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਨਾਲ - ਫਿਰ ਕੁਆਂਟਮ ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਰਿੱਟ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।**

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਹਨ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਫਿਰ ਕੁਆਂਟਮ ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ। ਇਹ ਹੈ ਬਰਾਬਰ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜੇਕਰ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਫਸਰ, ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਅਸੂਲ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਸਿਰਫ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤਾਂ \_ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਾਲ ਦੀ ਕੁਆਂਟਮ ਦੇ ਸਜ਼ਾ

ਜਦੋਂ ਦੀ ਅਸੂਲ ਰੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਨਿਰਣੇ ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਵਿੱਚ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਧਾਰਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹੇ ਹਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਦੀ impugned ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ \_ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਲੋੜ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲ

(ਪਾਰਾ 7 ਅਤੇ 10)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਮਨੂ ਕੇ. ਭੰਡਾਰੀ ।

**ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.**

(1) ਦ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ ਐਕਸ ਦੇ ਦੀ ਅੱਖਰ ਪੋਟੈਂਟ ਹੈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਮਿਤੀ 23.11.2010 ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੰਗਲ ਸਿੱਖਿਆ ਜੱਜ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

(2) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 28.2.1999 ਦੇ ਉਸਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 2002 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 20614 ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ (ਪੰਨਾ-11), ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਪੰਜਾਬ, ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 6.6.2002 (ਪੰਨਾ-16) ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲ \_ ਤਰਜੀਹੀ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਕਿ ਉਹ ਸੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ a ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਜਨਤਕ ਕੰਮ (ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੜਕਾਂ) ਪਟਿਆਲਾ। ਉਹ ਸੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ 55 ਦਿਨ ਕਮਾਇਆ 5.3.1994 ਤੋਂ 31.5.1994 ਤੱਕ ਛੁੱਟੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਕੈਨੇਡਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਉਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਲਈ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇ ਛੁੱਟੀ, ਜੋ ਕਿ 29.11.1994 (ਪੀ-3) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਲਈ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇ ਛੱਡੋ ਸੀ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਵੀਡਿਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 3.2.1995 (ਪੀ-4).

(3) 23.9.1996 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਲਈ ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁੱਲ ਦੇ 11 ਮਹੀਨੇ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਦੀ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ 19.8.1997 ਦੱਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਤਨੀ ਮਿਲੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ 'ਤੇ 31.5.1995 ਅਤੇ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤਨੀ ਸੀ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਲਾਜ਼. ਇੱਕ ਪੜਤਾਲ ਸੀ ਦੇਖਿਲਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ (ਪੀ-8)। 18.12.1998 ਨੂੰ (ਪੀ-9), ਦੀ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ (B&R), ਪਟਿਆਲਾ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ a ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਓ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ a ਅਸਹਿਮਤੀ ਨੋਟ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਹਿਮਤ ਨਾਲ ਦੀ ਖੋਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਫਸਰ:-

“ਸ਼੍ਰੀ ਨਛੱਤਰ ਸਿੰਘ, ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਰਿਹਾ ਵਿਦੇਸ਼ 7.3.1994 ਤੋਂ ਨੂੰ 6.1.1998 ਭਾਵ 46 ਮਹੀਨੇ ਜਦਕਿ ਛੱਡੋ ਸੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਲਈ a ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨੇ। ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 354/ਸਥਾਪਨਾ ਸ਼ਾਖਾ ਨੰਬਰ 2 ਮਿਤੀ 24.04.1992 ਇਸ ਦੇ ਦਫਤਰ, ਜਦਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਤੁਸੀਂ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਪ੍ਰਪਤ ਕਰਨਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਬਣਾਇਆ ਇਹ ਸੀ ਬਣਾਇਆ ਸਾਫ ਉਹ ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਵਾਪਸ ਆਣਾ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਛੱਡੋ ਤੁਹਾਡਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਸਮਾਪਤ ਦ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵੀ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਉਸਦਾ ਪਤਾ ਦੇ ਕੈਨੇਡਾ।”

(4) 'ਤੇ 1.1.1999 (ਪੰਨਾ-10) ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਜਾਏ ਗਏ ਜਵਾਬ ਨੂੰ \_ ਨੇ ਕਿਹਾ ਦਿਖਾਓ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ, ਜੋ ਸੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਅਤੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 28.2.1999, ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਾਪਤ ਦੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਪੰਨਾ-11)। ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ 1999 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 16027 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ | ਜਿਵੇਂ

ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਨਾਲ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੀ ਉਪਾਅ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ, ਵੀਡਿਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 18.11.1999। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਖਿਰਕਾਰ ਅਪੀਲ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਮਿਤੀ 6.6.2002 (ਪੀ-16) ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ।

(5) ਦ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਦਲੀਲ ਉਠਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 26 ਸਾਲ ਦੇ ਸੇਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਜਦਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਉਸਦਾ ਸੇਵਾ, ਜੋ ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ. ਦ ਅਧੀਨਗੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਉਹ ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਉਸਦਾ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਉਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਰਹੇ ਹਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਦ ਹੋਰ ਝਗੜਾ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਹ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖ ਰਹੇ ਹਨ ਅਧੀਨ:-

"ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਲਈ ਕੈਨੇਡਾ 'ਤੇ ਦੀ ਬਹਾਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਧੀ ਸੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵਿਆਹਿਆ ਉਹ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਭਾਰਤ 'ਤੇ 5ਵਾਂ ਮਾਰਚ, 1994। ਉਸਦੀ ਛੱਡੋ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਤੋਂ 7ਵਾਂ ਮਾਰਚ, 1994 ਅਤੇ 31 ਮਈ, 1994 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਛੁੱਟੀ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 'ਤੇ 29ਵਾਂ ਨਵੰਬਰ, 1994 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 3 ਫਰਵਰੀ, 1995 ਨੂੰ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ (ਅੰਕੜਾ P-6) (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-5), ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਉਸਦਾ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ 'ਤੇ 31ਵਾਂ ਮਈ, 1995, ਭਾਵ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਮਿਆਦ \_ ਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਛੱਡੋ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 'ਤੇ ਅਗਸਤ 19, 1997 ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਹ ਮੁੜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸਦਾ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਆਖਰੀ ਹਫ਼ਤਾ ਦੇ ਦਸੰਬਰ 1997 ਦ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਉਸਦਾ ਡਿਊਟੀ 6 ' ਤੇ ਜਨਵਰੀ, 1998 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਸਹੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਰਿਹਾ ਵਿਦੇਸ਼ ਲਈ 46 ਮਹੀਨੇ, ਭਾਵ ਤੋਂ 7 ਵਾਂ ਮਾਰਚ, 1994 ਨੂੰ 6 ਵਾਂ ਜਨਵਰੀ, 1998, ਜਦਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਉਸੇ ਹੀ ਸੀ ਨਹੀਂ ਯਕੀਨਨ

ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਰੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿਖਰ ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਦਕਿ ਕਸਰਤ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲ ਇਸ ਦਾ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟਾ, qua ਦੀ ਕੁਆਂਟਮ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਦੇ ਦੀ ਰਾਏ ਉਹ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਾਨ \_ ਹੈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

(6) ਹੋਣ ਸੁਣਿਆ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ੀ ਕਿਤਾਬ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਹੈ ਰਹਿਤ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੱਕਦਾਰ ਦਾਖਲਾ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਲਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵਾਰੰਟਿੰਗ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਅਸੂਲ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਨਾਲ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਨੰ ਵਿਧੀਗਤ ਭੁੱਲ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਚਨਬੱਧ ਅਤੇ ਦੀ ਚਾਰਜ ਹੈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਮਿਤੀ 28.2.1999 (ਪੰਨਾ-11)।

(7) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਫਸਰ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ/ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ a ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਹੈ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਉਹ ਸੰਬੰਧ ਭਰੋਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ **ਰਾਜ ਬੈਂਕ ਦੇ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਦਿਨਕਰ ਪੁੰਡੇ (1)**। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਹਨ ਬਾਹਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੀ ਅਸੂਲ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜਾਂ ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਫਿਰ ਦੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ। ਇਹ ਹੈ ਬਰਾਬਰ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਉਹ ਜੇਕਰ ਪੜਤਾਲ ਅਫਸਰ, ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਅਸੂਲ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਸਿਰਫ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤਾਂ \_ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਾਲ ਦੀ ਕੁਆਂਟਮ ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ (2)। ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ a ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ (ਦਾ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਐਮ.ਐਮ. ਕੁਮਾਰ, ਜੇ. ਸੈਂਬਰ ਸਨ) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵੇਡਨਸਬਰੀ ਅਸੂਲ ਨਾਲ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 242 ਦੇ a ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ

(1) 2006 (7) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 212

(2) 2007 (1) ਆਰ.ਐਸ.ਜੇ 45

ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ (VI) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (3) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 242 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"242. ਦ ਵੇਡਨਸਬਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਅਕਸਰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਨੂੰ ਮਤਲਬ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਹੈ ਮੰਨਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਣ ਲਈ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਹੀ ਸਮਝ ਦੇ ਦੀ ਵੇਡਨਸਬਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਉਹ a ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਵਿੱਚ ਦੀ ਵੇਡਨਸਬਰੀ ਭਾਵਨਾ ਜੇਕਰ (i) ਇਹ ਹੈ ਅਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ, (ii) ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ a ਬਹੁਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਲਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ, ਜਾਂ (iii) ਇਹ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਦੇ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਇਹ।" (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

(8) ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਦੀ "ਵੇਡਨਸਬਰੀ ਅਸੂਲ" ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਓਮ ਕੁਮਾਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਭਾਰਤ (4) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਗ੍ਰੀਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਸਬੰਧਿਤ ਸੂਬਾਈ ਤਸਵੀਰ ਘਰ ਬਨਾਮ ਵੇਡਨਸਬਰੀ ਨਿਗਮ (5), ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ ਨੰ. 26 ਅਤੇ ਦੀ ਸਿੱਟਾ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 71. ਦ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਪਾਰਸ ਪੜ੍ਹੇ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

"26. ਪ੍ਰਭੂ ਗ੍ਰੀਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਵਿੱਚ 1948 ਵਿੱਚ ਦੀ ਵੇਡਨਸਬਰੀ ਕੇਸ, (1947) 2 ਸਾਰੇ ਈ.ਆਰ 680 (CA), ਉਹ ਜਦੋਂ a ਕਾਨੂੰਨ ਦਿੱਤਾ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨੂੰ ਲੈਣਾ a ਫੈਸਲਾ, ਦੀ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸੀਮਿਤ ਰਹੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਦੇ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਾਲਾਤ ਸੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਅਰਥਾਤ ਦੀ ਆਰਡਰ ਸੀ ਉਲਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਾਂ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਇੱਕ ਜੋ ਨਹੀਂ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਲਿਆ. ਇਹ ਅਸੂਲ ਸਨ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਦੀ uk ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਜੱਜ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਵਾਈ. ਇਹ ਹੈ ਬਰਾਬਰ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵਿੱਚ 1983, ਪ੍ਰਭੂ ਡਿਪਲੋਕ ਕੌਸਲ ਵਿੱਚ ਲਈ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਯੂਨੀਅਨ v. ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ, (1983) 1 ਏ.ਸੀ 768, (ਬੁਲਾਇਆ ਦੀ GCHQ ਕੇਸ) ਸੰਖੇਪ ਅਸੂਲ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਵੇਂ ਅਧਾਰਿਤ

- 
- (3) 2006 (2) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1  
(4) 2001 (2) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 386  
(5) 1947 (2) ਸਾਰੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਰਿਪੋਰਟ 680

ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਜਿਵੇਂ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ "ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ" ਦੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ। ਸੀ a "ਭਵਿੱਖ ਸੰਭਾਵਨਾ" .

XXX      XXX      XXX      XXX      XXX  
 XXX      XXX      XXX      XXX

71. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੋਂ ਦੀ ਉੱਪਰ ਅਸੂਲ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕੇਸ, ਇਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਫੈਸਲਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕੇਸ ਹੈ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ "ਮਨਮਾਨੇ" ਅਧੀਨ ਆਰਟੀਕਲ 14, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਵੇਡਨਸਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਵੇਂ a ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਨਾ ਹੀ ਦੇ ਵਿਤਕਰਾ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 14 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ a ਸੰਦਰਭ ਦ ਅਦਾਲਤ ਜਦਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਉਹ ਵੇਡਨਸਬਰੀ ਅਸੂਲ ਹਨ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਇਸਦੇ ਕੋਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਲਈ a ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਦੀ ਕੁਆਂਟਮ ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਵਿੱਚ ਦੁਰਲੱਭ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿਥੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲੰਮੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਤਿ ਜਾਂ ਦੁਰਲੱਭ ਕੇਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਬਦਲ ਇਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਦੀ ਕੁਆਂਟਮ ਦੇ ਸਜ਼ਾ।"

(9) ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਸੀ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਨੂੰ ਸਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰੇ ਅਸੂਲ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ (VI) (ਸੁਪਰਾ)। ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 242, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਕੋਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਹੀ ਸਮਝ ਦੇ ਵੇਡਨਸਬਰੀ ਅਸੂਲ, ਜੋ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ .

(10) ਜਦੋਂ ਦੀ ਅਸੂਲ ਰੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਨਿਰਣੇ ਹਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, ਅਸੀਂ ਲੱਭੇ ਉਹ ਦੀ ਵੇਡਨੇਸਬਰੀ ਸਿਧਾਂਤ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ (ਸੁਪਰਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸੁਪਰਾ) ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਖਿੱਚਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੂਲ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਧਾਰਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਦੀ impugned ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਲੋੜ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲ।

(11) ਲਈ ਦੀ ਕਾਰਨ ਉਪਰੋਕਤ, ਅਸੀਂ ਲੱਭੇ ਨਹੀਂ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਦੀ ਉਹੀ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

---

**ਵੀ. ਸੂਰੀ**

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ*

NACHHATAR SINGH v. STATE OF PUNJAB AND ANOTHER 7  
ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। (M.M. Kumar, J.)

ਮਹਿਕ