

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੁਰਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਪੱਲੀ ਜੇ.

ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

LPA ਨੰ.1453 ਦਾ

17 ਸਤੰਬਰ,

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ—ਕਲਾਜ਼ X—ਚੋਣ—ਖੁਫੀਆ ਸਹਾਇਕ ਦਾ ਅਹੁਦਾ— ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ DOEACC ਜਾਂ NIELIT ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੇ 'O' ਪੱਧਰ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾਲ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਬੀ.ਐੱਸ.ਸੀ. ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਡਿਗਰੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ-ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਹੋਲਡ, ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦਾ 'ਓ' ਪੱਧਰ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੋਰਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ—ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਇਆ-ਰਿਲਾਇੰਸ ਮਨਜ਼ੀਤ ਸਿੰਘ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਇੱਕੋ ਲਾਈਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ' ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾਲ ਕਸੂਰਵਾਰ ਹੋਣਾ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਲਾਈਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਨ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਅਫਸਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਾਂ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸੇ ਸਟਰੀਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਓ' ਪੱਧਰ

ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸ (DOEACC) ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਐਂਡ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ (NIELIT) ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਐਕਰੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੋਰਸ ਹੈ ਅਤੇ, ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਆਮ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਕੀ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੁਣ *ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਐਨਸੀਟੀ ਸਰਕਾਰ, (2003) 3 SCC 548* ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 10)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖਾਤਰ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਵੱਧ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਭਰਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਪਾਇਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(ਪਰਾ 11)

ਹਰਿੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ
ਵਕੀਲ

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ (ਜੁਬਾਨੀ)

(1) ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੇਰੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ-X ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇਹ ਤਿੰਨ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਾਂ ਮਿਤੀ 06.06.2019 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ, ਇਸਲਈ, ਇਕੱਠੇ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(3) ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਆਂ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮਿਤੀ 01.09.2016 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਖੁਫੀਆ ਸਹਾਇਕ (ਪੁਰਸ਼ ਅਤੇ ਔਰਤ)। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"ਸੀ. ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ :

ਪੰਜਾਬ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਕਾਡਰ (ਗਰੁੱਪ ਸੀ) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2015 ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' (ਸੀ. ਨੰ. 04) ਵਿੱਚ ਖੁਫੀਆ ਸਹਾਇਕਾਂ (ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ) ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਪੰਜਾਬ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਡਰ (ਗਰੁੱਪ ਸੀ) ਸੇਵਾ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2016:

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸ (DOEACC) ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਮਾਨਤਾ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦਾ 'ਓ' ਪੱਧਰ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ (NIELT) ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ।

(b) ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਜਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿਗਿਆਨ ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਵਿੱਚ B.Sc/B.Tech/BE ਜਾਂ BCA ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਪਲੋਮਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ 19.11.2016 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ।

(6) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਯੋਗਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ, ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸ (DOEACC) ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਐਂਡ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ (NIELIT) ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦਾ 'ਓ' ਪੱਧਰ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ।

(7) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ LPA-1453-2019 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿਗਿਆਨ, ਕੁਆਂਟੀਟੇਟਿਵ ਟੈਕਨੀਕ ਦੇ ਚੋਣਵੇਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਾਲੀ ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। (ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ) ਦੀ ਡਿਗਰੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਐਲ.ਪੀ.ਏ.-1453-2019 ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਤੋਂ ਬੀ.ਏ. (ਆਈ.ਟੀ.) ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ 'ਓ' ਪੱਧਰ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਉੱਚੇ ਮਿਆਰ ਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, BA (IT) ਕੋਰਸ ਦੇ ਸਿਲੇਬਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੇਕਚਰ A/4 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਡਿਗਰੀ। ਬਾਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਰੇ ਬੀ.ਟੈਕ. ਡਿਗਰੀ ਪਰ ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਜਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿਗਿਆਨ ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ।

(8) **ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ 'ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(9) ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ, ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਕਾਰਨ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ - ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੀਪੀਈਡ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਫਿਜ਼ੀਕਲ ਟਰੇਨਿੰਗ ਇੰਸਟ੍ਰਕਟਰ (ਪੀ.ਟੀ.ਆਈ.) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਸਰੀਰਕ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (CPED.) ਹੈ? ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਦੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚਾਂ ਦੀ ਰਾਇ ਦੇ ਵਖਰੇਵੇਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ,

ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕੋ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

27. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਸੇ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇੱਕੋ ਲਾਈਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇੱਕੋ ਲਾਈਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ " ਸ਼ਬਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹਨ।

(10) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ- ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਲਾਈਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਨ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ- ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹੀ ਸਟਰੀਮ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸ (DOEACC) ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਐਂਡ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ (NIELIT) ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਮਾਨਤਾ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦਾ 'ਓ' ਪੱਧਰ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੋਰਸ ਹੈ ਅਤੇ, ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਆਮ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕੀਤੀ। ਕੀ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੁਣ ਉੱਚੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ **ਯੋਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ** ਬਨਾਮ **ਸਰਕਾਰ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਲਝ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *NCT* ਦੇ, *ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ - ਕੀ ਬੀ.ਐੱਫ. ਕੀ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਟੀਟੀਸੀ) ਨਾਲੋਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਸੀ? ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ:-*

"10. ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ

ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਬੀ.ਐੱਡ. ਯੋਗਤਾ ਟੀਟੀਸੀ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੀ.ਐੱਡ. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਆਪਕ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਜਮਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੀ.ਐੱਡ. ਡਿਗਰੀ, ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਤੋਂ ਉਪਰ ਦੀਆਂ ਜਮਾਤਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਬੀ.ਐੱਡ. ਇਸ ਲਈ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ, ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਟੀਟੀਸੀ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬੀ.ਐੱਡ. ਯੋਗਤਾ, ਭਰਤੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਰਕ ਅਤੇ ਤਰਕ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ, ਨਾ ਕਿ ਬੀ.ਐੱਡ. ਕੀ ਬੀ.ਐੱਡ. ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਪਰ ਅਸੀਂ ਬੀ.ਐੱਡ. ਉਮੀਦਵਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ, ਯੋਗ ਵਜੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(11) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਫਿਰ ਕਿਉਂਕਿ ਭਰਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। .

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਜੋ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਧੀਆ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(13) ਅਪੀਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(14) ਮੁੱਖ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ

ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ LPA-1468-2019 ਵਿੱਚ CM-3220-LPA-2019 ਅਤੇ LPA-1469-2019 ਵਿੱਚ CM-3222-2019 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਟੈਂਡ ਹੈ। ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਤ੍ਰਿਭੁਵਨ ਧਿਆਇਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ