

ਮੈਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਰਾਜ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਹੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਣਕ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ 21 ਫਰਵਰੀ 1994 ਦਾ ਮਤਾ ਅਨੁਬੰਧ P.4 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਬਾਵਾ ਕੰਵਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਨਵਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਚੁਣਨਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

Shr^ A- S. Chatha, Chiei Secretary to (jovermuent Punjao bS
v. itoaiuoK. bnijj.'i anu ouieis I^' o. oingnvi, J.J

ਮਾਨਯੋਗ ਆਰ ਪੀ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਜੀ ਐਸ ਸਿੰਘਵੀ, ਜੇ.

ਸ਼੍ਰੀ ਏ ਅਤੇ ਚੱਠਾ, ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮਲੂਕ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 148 ਆਫ 1994

20 ਮਈ 1994

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, 1919— ਧਾਰਾ X - ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ 1971-
ਐੱਸ. 19 ਅਤੇ 19 (1)— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾ 215— ਮਾਣਹਾਨੀ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ
ਅਪੀਲ ਉਦੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ
ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ - ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ 'ਨਿਰਣਾ' ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਮਾਣਹਾਨੀ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ-ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ
ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ - ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ X ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਸਟ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ, ਇੱਕ

ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ
ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਉਦੋਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ
ਅੰਤਮਤਾ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ
ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ
ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ
ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ
ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ . .ਸਾਡੀ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਹੈ
ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ
ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ
ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਖਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 215 ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ
ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ

Shr^ A- S. Chatha, Chiei Secretary to (jovermuent Punjao bS
v. itoaiuoK. bnijj.'i anu ouieis I^' o. oingnvi, J.J

ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

(ਪੈਰਾ 13)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਸਟ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਧਾਰਾ XV ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਂਤਾ ਵੀ . ਪਾਈ ਬਨਾਮ ਵਸੰਤ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਮਦਰਾਸ, 1991, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 3026 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ.

(ਪਰਾ 15)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਮਤਾ ਦੀਆਂ ਟ੍ਰੈਪਿੰਗਜ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀਕੂਲਰ ਪਾਰਟੀ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਨ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

(ਪਰਾ 18)

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 14 ਜਨਵਰੀ 1994 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਮਹਿਜ਼ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ

“ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 18 ਫਰਵਰੀ, 1994 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕੇ

ਇਹ ਹੁਕਮ ਨਾ ਤਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਰਮ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ

Shr^ A- S. Chatha, Chiei Secretary to (jovermuent Punjao bS
v. itoaiuoK. bnijj.'i anu ouieis I^' o. oingnvi, J.J

ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ - ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਪੂਰਾ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਅਵਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ) ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਕੋਲ ਕਾਹਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਸਾਂਭਠਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ

(ਪਰਾ 19)

ਐਸਐਸ ਸਾਰੋ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ

ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਐਸ.ਸਿੰਘਵੀ, ਜੇ.

(1) 'ਮਲੂਕ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏ.ਐਸ. ਚੱਠਾ' ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 21 ਤਰੀਕ 1994 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮਲੂਕ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

(2) ਇਸ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ. ਮਲੂਕ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2780 ਆਫ 1980 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 6 ਦਸੰਬਰ, 1991 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ 1992 ਦੀ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 555 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ 4 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ 1993. ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 7513 ਆਫ 1993 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 16 ਜੁਲਾਈ 1993 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ 1 ਦਸੰਬਰ, 1991 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕੀਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਕੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੇ. ਜਾਂ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਮਲੂਕ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ 1993 ਦੀ ਸਿਵਲ ਓਰੀਜਨਲ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ

Shr^ A- S. Chatha, Chiei Secretary to (jovermuent Punjao bS
v. itoaiuoK. bnijj.'i anu ouieis I^' o. oingnvi, J.J

ਨੰਬਰ 888 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਟਾਈਲ ਕੀਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 17 ਦਸੰਬਰ, 1993 ਨੂੰ, ਗੈਰ- - ਪਟੀਸ਼ਨਰਜ਼ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ 24 ਦਸੰਬਰ, 1993 ਨੂੰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ 17 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 14 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਨਿਰਾਦਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 18 ਫਰਵਰੀ, 1994 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

(3) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 257 ਆਫ 1994 ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 14 ਫਰਵਰੀ ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, 1994 ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 555 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 4 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ 1992 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਾਇਮੀ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵੀ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ

Shr^ A- S. Chatha, Chiei Secretary to (jovermuent Punjao bS
v. itoaiuoK. bnijj.'i anu ouieis I^' o. oingnvi, J.J

ਵਾਲੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਲਾਂਟ ਕੋਲ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 21 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਸਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ. ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 21 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕੋ ਰਾਏ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਸ੍ਰੀ ਸਾਰੋ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਜੋਂ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸ੍ਰੀ ਸਾਰੋ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਉਸਨੇ ਸ਼ਾਂਤਾ ਵੀ. ਪਾਈ ਦੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ v. ਵਸੰਤ ਬਿਲਡਰਜ਼, ਮਦਰਾਸ (1), ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੁਮਾਰ ਆਰ. ਕਾਂਜੀ ਬਨਾਮ ਦ ਹੋਮ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਨਿਊਯਾਰਕ (2), ਅਤੇ ਸ਼ਾਹ ਬਾਬੂ ਲਾਲ ਖਿਮਜੀ ਬਨਾਮ ਜਯਾਬੇਨ ਡੀ ਕਾਨਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਸ੍ਰੀ ਸਾਰੋ ਨੇ ਬਰਦਾਕਾਂਤ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਤੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ. ਉੜੀਸਾ ਐਚਸੀ (4), ਅਤੇ ਬਰਦਾਕਾਂਤਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਵਿ. ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (4 ਏ), ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਦਾਸ ਵਿ. ਬੀਐਸ ਢਿੱਲੋਂ (5), ਡੀਐਨ ਤਨੋਜਾ ਵਿ. ਭਜਨ ਲਾਲ (6)

(5) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 215 ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਹਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਨਿਰਾਦਰੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਮਰਿਆਦਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਨੁਛੇਦ 215 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਲਾ, 1971 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਨਿਰਾਦਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਣ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਲਿਸਟ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 77 ਅਤੇ VIIIth ਅਨੁਸੂਚੀ 10 ਦੀ ਸੂਚੀ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 14 ਸੰਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੇ 1971 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਘੱਟ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ, 1971 ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਐਕਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1971 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਪਮਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੋਣਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਬਨਾਮ ਪੈਪਸੂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ (7) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਪਮਾਨਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ,
ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹਰ ਹਾਈ
ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ
ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਇਸ ਦੇ
ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਤਾਜ਼ਾ.”

ਐਲ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਸਟੇਟ (8) ਵਿੱਚ , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਸਜ਼ਾ
ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1974 ਐਸਸੀ 2255
(4A) AIR 1976 SC 1206.
- (2) ਏਆਈਆਰ 1978 ਐਸਸੀ 1014
- (3) ਏਆਈਆਰ 1988 ਐਸਸੀ ਕੇਸ (ਅਪਰਾਧਿਕ 546.
- (4) ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 186.
- (5) 1972 (1) ਐਸਸੀ ਕੇਸ 651. ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਦੇ

ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 215 ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ, 1952 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 215 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕੀ ਆਰਟੀਕਲ 215 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਧਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ, ਪੈਦਾ ਜਾਂ ਉਤਪੰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ, 1952 ਤੋਂ, ਅਤੇ, ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਜਾਂ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ”

ਦਿੱਲੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (9) ਵਿੱਚ , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ:

“ਆਰਟੀਕਲ 129 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਨਿਰਾਦਰੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 215 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ '

ਬ੍ਰਹਮਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ (10) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ :

“ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 129 ਅਤੇ 215 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਤੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਚਕੀਲੇ, ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਜੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ

(6) ਆਰ.ਐਸ.ਪੀ. ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੋਰਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ

(6) 1991 (4) SCC 406.

(7) ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 10.

(7) 1971 ਦਾ ਐਕਟ ਐਕਟ ਐਸਆਰਪੀ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(b) ਅਤੇ 2(c) "ਦੀਵਾਨੀ ਅਪਮਾਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਰਾਦਰ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 16, 17 ਅਤੇ 18 ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"19. ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ (1) ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ-

- (a) ਜਿੱਥੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ;
- (b) ਜਿੱਥੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ-

- (a) ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦਾ ਅਮਲ;
- (b) ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ
- (c) ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲ ਸੁਣੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਰਾਦਰੀ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ

(3) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

Shr^ A- S. Chatha, Chiei Secretary to (jovermuent Punjao bS
v. itoaiuoK. bnijj.'i anu ouieis I^' o. oingnvi, J.J

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ-

(a) 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਚ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ;

(b) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ"

(8) ਧਾਰਾ 19 (1) ਦਾ ਘੇਰਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ ਬਰਦਾਕਾਂਤਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਗਤੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ, ਭਾਵੇਂ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਚਲੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਨਿਰਾਦਰ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਮਾਪਤੀ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 19, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ"

(9) ਬਕਦਾਕਾਂਤਾ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

" ਸਿਰਫ ਉਹ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

Shr^ A- S. Chatha, Chiei Secretary to (jovermuent Punjao bS
v. itoaiuoK. bnijj.'i anu ouieis I^' o. oingnvi, J.J

ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ"

(10) ਡੀਐਨ ਤਨੇਜਾ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਲਬਧ ਹੈ

ਨਿਰਾਦਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 215 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ:

“ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਕੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 215 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ (ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਸਾਡੀ ਹੈ)

(11) ਸ਼ਾਂਤਾ ਵੀ ਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਸਰੋ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦਿਆ ਚਰਨ ਸ਼ੁਕਲਾ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਓਲੰਪਿਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਕੰਟੇਮਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1990 ਦਾ 5 ਅਤੇ 1990 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 123), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 19(1) (2) ਅਤੇ (3) ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ, ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

“ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਠੋਸ ਤਰਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਜਿੱਥੇ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਲਈ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਆਮ ਸਮਝ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬੇਚੈਨੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ couia ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਐਮ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 19 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਜ਼ਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

(12) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19 (1) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ:

"ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ

(13) ਅਸੀਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲੁਕਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ

Shr^ A- S. Chatha, Chiei Secretary to (jovermuent Punjao bS
v. itoaiuoK. bnijj.'i anu ouieis I^' o. oingnvi, J.J

ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਖਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 215 ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਬੁਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

(14) ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਰੋ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਹੁਣ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸ਼ਾਂਤਾ ਵੀ. ਪਾਈ ਦੇ ਗਨੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਡਾਇਮੋਸ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਵਤਦਯਾ ਚਰਨ ਸ਼ਵਕਲਾਨ ਗਨੇ (ਸੁਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

"ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1), ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਏਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਜੱਜ ਅਨੁ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਓਪੀਐਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ, ਜੋ ਕਿ ਜੇਐਲਜੀਐਚ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ punian xor ^ontciixpi ਲਈ Coyrt.s ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉੱਥੇ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ Dy ਸੈਕਸ਼ਨ x9 (1) oi tbs ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਆਈਡੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 (1) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਆਈਐਕਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਾਦਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਅਪਮਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਾ ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 215 ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਹਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ- ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਨਿਰਣੇ' ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਲੋਜ਼ 15 qf ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਹਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, woui 1 ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ

Shr^ A- S. Chatha, Chief Secretary to (jovermuent Punjao bS
v. itoaiuoK. bnijj.'i anu ouieis l^' o. oingnvi, J.J

ਯੋਗ ਹੈ ਐਚ' ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਹੱਦ ਸੀ, ਧਾਰਾ 19 (1) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(1) ਦਾ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਬੁਠ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ, ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 19 (1) ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਪੇਟੈਂਟ ”

(15) ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਨਿਲ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਧਾਰਾ XV ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਾਂਤਾ ਵੀ. ਪਾਰ ਦੇ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

(10) ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ ਜਿਸ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਠੀਕ ਧਾਰਾ X ਜਾਂ ਸੇਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲੇਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਹੈ:

"10. ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲਾਹੌਰ ਵਿਖੇ ਉਕਤ ਹਾਈਕੋਰਟ OI ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ (ਉਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 107 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਪਰੀਟੇਨਡੈਂਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ

ਲੇਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਜਜ਼ਮੈਂਟ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਲੇਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੇਗਰਨ ਆਫਤਾਬ ਜ਼ਹਾਨੀ ਬਨਾਮ ਲਾਈ ਚੰਦ ਖੰਨਾ (11) ਦੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਲੇਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੱਖਿਆ:

"ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ 'ਜਜ਼ਮੈਂਟ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ " ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੇਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ "ਨਿਰਣੇ" ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਲੇਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਜਦੋਂ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਜਜ਼ਮੈਂਟਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਨੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਡਿਕਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕ੍ਰਮ ਦਾ ਜੋ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਅੰਤਮ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਲੇਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅਰਥ ਜਾਂ ਕਲਾਜ਼ 10 ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ

ਬਲਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਬਣਾਇਆ. ਜੇਕਰ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜੋ ਵੀ ਇਸਦਾ ਰੂਪ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜੇਕਰ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਨਿਰਣਾ' ਹੈ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਵੀ 'ਨਿਰਣੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਵਿਚ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਯਮ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ 'ਨਿਰਣਾ' ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਇਹ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰ ਕੇਸ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ

(17) ਐਸ ਇਨ ਸ਼ਾਹ ਬਾਬੂ ਲਾਈ ਖਿਮਜੀਟੀਸੀ ਬਨਾਮ, ਜਯਾਬੇਨ ਕੇ ਡੀ. ਆਈਕਾਨੀਆ ਅਤੇ ਤਾਨੋ (ਸੁਪਰਾ), ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ :

“ਓ. 43, ਆਰ. 1 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 104 ਅਤੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਓ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ S. 104 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ 43, ਆਰ. 1 ਜਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ O. 43, R. 1 ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ O, 43. R. 1 ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮਤਾ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਚਰਿੱਤਰ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ CI ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ. ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ 15 ਪੇਟੈਂਟ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ

ਵਾਲੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ

ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

“ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਤੰਗ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਉਲੀਕੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ 'ਨਿਰਣੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੀ.ਐੱਲ. ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ 15 ਕਿਉਂਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਤੇ ਵੀ 'ਆਰਡਰ' ਜਾਂ 'ਡਿਕ੍ਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 'ਨਿਰਣੇ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਨਿਰਣੇ' ਸ਼ਬਦ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਨਿਰਣੇ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮਤਾ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਤਿੰਨ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

(1) ...

(2) ...

(3) ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਵਿਚੋਲਾ—ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਅੰਤਮਤਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਡਬਲਯੂ) ਵਿਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਨਿਰਣੇ v/ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਅਪੀਲਯੋਗ ਇੱਥੇ ਅੰਤਰ ਲੋਕਟਰੀ ਆਰਡਰ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇ ਆਰਡਰ 43, ਨਿਯਮ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਪਰ ਜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ . ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫਸਣ ਨਾਲ, ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਟੀ ਦੇ 'ਕਿਸੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ' 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ

ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਲਟਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਰਿਮੋਟ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ 37 upf ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪੁੱਛੋ! • ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਦਾਲੇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਆਰਡਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸਿਰਫ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲੜਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਇੱਕ ਸਿਮੀ ਲਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਨਵਰਸ ਕੇਸ ਲਓ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜੱਜ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਉੱਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਤਤਕਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬਹੁਤ ਰਿਮੋਟ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਝੂਠਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਨਿਰੋਲ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਹੋਵੇਗਾ

"ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਹਰ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਪਲ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹਨ"

(18) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਤਿਤਲਜਾਰਮ ਕਤਾਰ ਬਨਾਮ ਅਲਗੱਪਾ ਚੇਟਿਆਰ (12) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਟੈਸਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਰ ਵ੍ਹਾਈਟ, ਸੀਜੇ ਦੁਆਰਾ. ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ:

“ਸਰ ਵ੍ਹਾਈਟ ਸੀਜੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਸਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

- (1) ਇਹ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜੱਜ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਉੱਚ ਦਰਜੇ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਖਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕੁਝ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ, ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ)) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਭਰ ਜਾਵੇਗਾ

ਜੱਜ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਉਹ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ

- (2) ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਹੋਣ ਲਈ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮਤਾ ਦੇ ਗੁਣ ਅਤੇ ਫੰਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਦੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
- (3) <ਸਰ ਵ੍ਹਾਈਟ, ਸੀਜੇ, ਅਤੇ ਸਰ ਕਾਉਚ, ਸੀਜੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਲ ਕੱਟਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮਤਾ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਫੰਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਨ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ

(19) ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ 3 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 14 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਖਿਆ ਹੈ:

“ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਸ ਨੂੰ 18 ਫਰਵਰੀ, 1994 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ

ਇਹ ਆਦੇਸ਼*- ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ In ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਲਿਆ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਨਰਮ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਵਜੋਂ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਅਵਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਕੋਲ ਕਾਹਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, (ਜੋ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ , ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ

(20) ਇਸ ਲਈ; ਕਾਰਨਾਂ • ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, , ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ 1,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ।

ਆਰ. ਐਨ ਆਰ

ਮਾਨਯੋਗ ਅਜ਼ੋਕ ਭਾਨ ਅਤੇ ਐਚ. ਐਸ ਬਰਾੜ ਜੇ. ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਹਰਿਆਣਾ ਵਨਸਪਤੀ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

M/s Haryana Vanaspati. and General Mills v. The State of Haryana and others (Ashok Bhan, J.)

ਬਨਾਮ: ਐੱਸ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ

1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 7408

15 ਜੁਲਾਈ 1994

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 19 —ਹਰਿਆਣਾ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1973— ਐੱਸ. 13-ਬੀ—ਹਰਿਆਣਾ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1975— ਆਰ.ਐੱਲ. 28 -ਏ (9) (1) ਅਤੇ 28-ਏ (10) (ਜੂ)— ਰਿਆਇਤ—ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ— ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ? ਛੋਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ— ਨਿਯਮ 28 -A (9) (1)--RI ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੋਟ c ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ 28-ਏ (10) (ਜੂ) ਨੂੰ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਨਿਯਮ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਲਾ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 14 ਅਤੇ 19- \ ਸ਼ੇਰ - ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਐਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਜੇ.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 28-ਏ (8) (i) ਅਤੇ 28-ਏ (10) (ਵੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ