

Amar Nath, etc. v. Mul Raj, etc. (Verma, J.)

ਐਕਟ. ਇਹ ਫਾਰਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 221 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੁਰਾਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਇਹ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 221 ਅਧੀਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 221 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਹੈ।

(5) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਾਏ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

B. ਐਸ.ਜੀ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਆਰ. ਐਸ. ਨਰੂਲਾ ਸੀ. ਜੇ., ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਮੁਨੀ ਲਾਲ ਵਰਮਾ, ਜੇ. ਜੇ.

ਅਮਰ ਨਾਥ, ਆਦਿ।, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੂਲ ਰਾਜ, ਈ.ਟੀ.ਸੀ.,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 397 ਆਫ 1971

27 ਜਨਵਰੀ 1975

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ( 1963 ਦਾ XXXVI )- ਸੈਕਸ਼ਨ 5— ਸਮੀਕਰਨ "ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ"— ਦਾ ਅਰਥ—ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਭਾਗ V, ਅਧਿਆਇ 2-ਜੀ ਦਾ ਨਿਯਮ 3— ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ - ਕੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪ੍ਰੀਕ੍ਰਾਈਬਡ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ "ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ" ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ "ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਟੈਸਟ, ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਕਾਫੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਸੱਚਾ ਜਾਂ ਨੇਕੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਮੀਕਰਨ "ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ" ਨੂੰ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 2-ਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਲਟ, ਵਾਧੂ ਕਾਗਜ਼-ਪੁਸਤਕਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤ ਅਭਿਆਸ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਪੀਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ "ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ" ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਮੁਨੀ ਲਾਲ ਵਰਮਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ 22 ਜਨਵਰੀ, 1975 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਮੁਨੀ ਲਾਲ ਵਰਮਾ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬੈਂਚ, - ਮਿਤੀ 21 ਜਨਵਰੀ, 1975 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ, ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਮੁਨੀ ਲਾਲ ਵਰਮਾ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 28 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਫਰਵਰੀ, 1975।

ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਲੋ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ। 1967 ਦੇ EFA ਨੰਬਰ 263, ਮਿਤੀ 4 ਮਈ, 1971 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਗਰਾਉਂ, ਮਿਤੀ 6 ਮਈ, 1967, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿਰਫ਼ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਆਈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਸੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

1972 ਦਾ ਸੀ ਐਮ ਨੰਬਰ 1134-

ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫੋਟੋ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

C. 1 £ 974 ਦਾ M. ਨੰਬਰ 9152-

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 3 ਪੂਰੇ ਸੈੱਟ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਸੀ. ਐਮ. ਨੰਬਰ 1135/1972.

ਆਰਡਰ 22 ਨਿਯਮ 3 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮੂਲ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ, ਭਾਵ, 1. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਲੀਲਾ ਵਤੀ (ਵਿਧਵਾ), ਮੂਲ ਰਾਜ, 2. ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ (ਪੁੱਤਰ), 3. ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਪੁੱਤਰ), 4. ਕਾਂਤਾ

Amar Nath, etc. v. Mul Raj, etc. (Verma, J.)I

ਕੁਮਾਰੀ (ਯੀ), ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਨਾਲ। ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਾਮ ਲਾਲ, ਕੱਪੜਾ ਐਮ.ਸੀ.ਐਚ. ਚੌਰਾ ਬਜ਼ਾਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ, 5. ਪ੍ਰੇਮ ਲਤਾ, ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥੀ ਚੰਦ (ਪੁੱਤਰੀ), ਸੀ/ਓ ਮੈਸਰਜ਼। ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਪ੍ਰਿਥੀ ਚੰਦ ਅਗਰਵਾਲ, ਜਨਰਲ ਵਪਾਰੀ, ਖੰਨਾ ਮੰਡੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ, 6. ਤ੍ਰਿਪਤਾ ਦੇਵੀ (ਯੀ), 7. ਬਾਨੋ ਦੇਵੀ (ਯੀ), 7. ਰਾਣੂ ਦੇਵੀ (ਯੀ), 8. ਸ਼ਸੀ ਦੇਵੀ (ਯੀ), 9. ਕੰਚਨ। ਦੇਵੀ (ਯੀ), ਅਤੇ 10. ਮਧੂ ਬਾਲਾ (ਯੀ), ਨੰਬਰ 2, 3, 4, 5, 6, 7 ਮੁੱਖ ਹਨ, ਨੰਬਰ 8, 9, 10 ਲੀਲਾ ਵਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਬਾਲਗ ਹਨ, - 14 ਮਾਰਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1972, 1972 ਦੇ CM 1136 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨੰਬਰ 1, 2, 3 ਅਤੇ 6 ਤੋਂ 10 ਵਾਸੀ ਜਗਰਾਉਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ 'ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ।

ਰਾਮ ਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਤੇ ਅਮਰ ਦੱਤ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਪੀਲ ਲਾਂਟਸ ਲਈ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਐਲ. ਸਰੀਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਮ.ਐਲ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਰੈਫਰਿੰਗ ਆਰਡਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

RS NARULA, CJ—ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ (LPAs. 397 ਅਤੇ 557 of 1971) ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਆਮ ਮਿਆਦ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ! 1971 ਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ 12 ਜੁਲਾਈ, 1971 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਉਹ ਦਿਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਮੁੜ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਾਂ ਸਹੀ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਵਾਧੂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੈੱਟਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਖੰਡ V ਦੇ ਅਧਿਆਇ 2-ਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਅਤੇ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ। ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਆਇ 2-ਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਤਿੰਨ ਟਾਈਪ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਹੰਤ ਬਿਕਰਮ ਦਾਸ ਚੇਲਾ ਮਹੰਤ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਮਹੰਤ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਾਲ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਈ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਮਰ ਨਾਥ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ

(1) 1974 PLR 451

(1971 ਦਾ LPA 397), ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ (1972 ਦਾ CM 9152) ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਤਿੰਨ

ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤ ਅਭਿਆਸ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(2) ਮਹੰਤ ਬਿਕਰਮ ਦਾਸ ਚੇਲਾ ਮਹੰਤ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਮਹੰਤ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਉਠਦਾ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ। ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜੀਏ :-

ਮਹੰਤ ਬਿਕਰਮ ਦਾਸ ਚੇਲਾ ਮਹੰਤ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਮਹੰਤ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਭਾਗ V ਦੇ ਅਧਿਆਇ 2-ਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਵਾਧੂ ਕਾਗਜ਼-ਪੁਸਤਕਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਜੋ ਕਿ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(3) ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਜ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕੇਸ ਹੁਣ 27 ਜਨਵਰੀ 1975 ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

VERMA, J. - ਉਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

ਮਹੰਤ ਬਿਕਰਮ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਚੇਲਾ ਮਹੰਤ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਮਹੰਤ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (1), (ਸੁਪਰਾ) ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਭਾਗ V ਦੇ ਚੈਪਟਰ 2-ਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਲਏ ਗਏ। ਵਾਧੂ ਕਾਗਜ਼-ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੈੱਟ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜੋ ਫੁੱਲ

Amar Nath, etc. v. Mul Raj, etc. (Verma, J.)I

ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(5) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਉਹ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ 'ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ' ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (1963 ਦਾ ਨੰਬਰ 36), ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਟੈਸਟ, ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਕਾਫੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਸੱਚਾ-ਸੁੱਚਾ ਜਾਂ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਹੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, "ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਰਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ ਜਾਂ ਸਚਿਆਈ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਮਰ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਲਾਈ ਅਗਰਵਾਲ, ਜੋ 1971 ਦੇ ਐਲਪੀਏ 397 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਪ੍ਰਥਾ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ। ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ, ਜੋ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਭਾਗ V ਦੇ ਅਧਿਆਇ 2-ਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (ਭਾਵ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਕਾਰਜ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੈੱਟ ਨਹੀਂ ਸਨ। -ਪੁਸਤਕਾਂ) ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਧੂ ਕਾਪੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਗਲਤੀ ਇਮਾਨਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ, ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ 'ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਗੁਣ ਲੱਭਦਾ ਹਾਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ 'ਹੇਠਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ: -

“ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਕਰਨਾ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਗਲਤ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ

' ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਕਾਰਜ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ 'ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਨਿਰਣੇ ਸੁਖ ਡਾਇਲ

ਬਨਾਮ ਜੇ ਸਿੰਘ (2) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਨਿਬਾਰਨ ਚੰਦਰ ਦੱਤ, ਬਨਾਮ ਮਾਰਟਿਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (3), ਜਯੋਤਿੰਦਰਨਾਥ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲੋਡਨਾ ਕੋਲੀਰੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (4), ਪੀਕੇ ਭੀਮਸੇਨ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਮੁਦਾਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (5)। ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਇਨ ਕੌਂਸਲ ਬਨਾਮ ਜੋਸਰਾਜ ਤਿਲਕਚੰਦ ਲਾਭਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (6), ਨਗੀਨਦਾਸ ਮੋਤੀਲਾਲ ਬਨਾਮ ਨਿਲਾਜੀ ਮੋਰੋਬਾ ਨਾਇਕ (7), ਅਤੇ ਕੇਦਾਰ ਲਾਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਲੋਲ (8), ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੀ ਗਲਤ ਪ੍ਰਥਾ ਅਦਾਲਤ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਦੀ ਹੈ (ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਕਾਗਜ਼-ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੈੱਟਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ) ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਹਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਹੰਤ ਬਿਕਰਮ ਦਾਸ ਚੇਲਾ ਮਹੰਤ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਮਹੰਤ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਾਲ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪ੍ਰਥਾ। ), ਮਨੋਰੰਜਕ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 'ਜਦੋਂ ਉਹ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਵਾਧੂ ਕਾਗਜ਼-ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ

- (2) 101 ਪੀਆਰ 189
- (3) ਏਆਈਆਰ 1920 ਕੈਲ. 304.
- (4) ਏਆਈਆਰ 1921 ਪਟਨਾ 175
- (5) ਏਆਈਆਰ 1925 ਮੈਡ. 725
- (6) ਏਆਈਆਰ 1950 ਅਸਾਮ 83.
- (7) ਏਆਈਆਰ 1924 ਬੰਬ 399.
- <8) ਏਆਈਆਰ 1952 ਕੈਲ. 176.

Uttam Singh v. Kirpal Singh, MX..A., etc. (Tuli, J.)

ਵਾਧੂ ਕਾਗਜ਼-ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ, ਅਪੀਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ "ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ" ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਰਜ ਕਰਾਂਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਹੁਣ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਸ.ਐਨ. ਅਰੂਲਾ , ਸੀਜੇ- ਮੈਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ।

ਪੀਸੀ ਜੈਨ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਬਲਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਏ.ਡੀ. ਕੋਸ਼ਲ, ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ , ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਗੁਜਰਾਲ ਅਤੇ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ  
ਢਿੱਲੋਂ, ਜੇ.ਜੇ.

ਉੱਤਮ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਵਿਧਾਇਕ, ਆਦਿ.,- ਜਵਾਬਦੇਹ

1972 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 27

Uttam Singh v. Kirpal Singh, MX..A., etc. (Tuli, J.)

3 ਮਾਰਚ 1975

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950 )—ਆਰਟੀਕਲ 191(1) (ਸੀ )—ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ( 1956 ਦਾ XXXI) —ਸੈਕਸ਼ਨ 49 (2) (ਬੀ) ਅਤੇ (ਬੀਬੀ) —ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ (ਸਟਾਫ) ਨਿਯਮ (1960) )— ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 25 (4), ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ—ਕੀ ਧਾਰਾ 191(1) (ਈ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ.

ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ! ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਕੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ