

15 ਨਵੰਬਰ, 1997 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵੀ 15 ਨਵੰਬਰ, 1997 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16(4-ਏ) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (4-ਏ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਇਹ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਪਦਉੱਨਤੀ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।) ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐੱਨ.ਸੀ. ਖਿਚੀ, ਜੇ.ਜੇ

ਸਹਿਦੇਵ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ , - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਸੰਤੋਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ,—ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 462

31 ਮਾਰਚ, 1998

*ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226-- ਤੱਥ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ — ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ
— ਡੀਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ — ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ
— ਅਜਿਹਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਾਵੇਂ ਯੋਗ ਹੋਵੇ।*

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਲੋੜਵੰਦਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਿਵੇਂ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਆਦਿ ਨੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਦੇ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ"। ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚਲੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਅਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਕੋਲ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ "ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦਾ ਪੱਤਰ..." ਹੋਵੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਨੋਟਿਓ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਨਿਯਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਤੰਗ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਡੀਲਰ, ਇਸਦੇ ਆਮ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਬਿਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ"। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦ ਖਰੀਦ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਖੁਦ ਜਾਂ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 10, 11 ਅਤੇ 12)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੁਲਾਸੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਕੁਦਰਤੀ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 26)

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਏ.ਪੀ. ਭੰਡਾਰੀ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਤਾ ਕੋਹਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਵੀ.ਜੀ.ਡੋਗਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਲਿਲ ਸਾਗਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਅਹਿੰਗਰਾਂ (ਸਿਧਵਾਂ ਬੇਟ/ਧਰਮਕੋਟ ਰੋਡ) ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਲਈ ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸ੍ਰੀ ਸਹਿਦੇਵ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਚੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੰਤੋਖ ਸਿੰਘ ਨੇ ਤੇਲ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7159 ਆਫ 1988 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਤੋਖ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 14287 ਆਫ 1990 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਸਹਿਦੇਵ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ-

(i) ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਮਰ ਫਾਈਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਭੁੰਦੜੀ, ਤਹਿਸੀਲ ਜਗਰਾਉਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸੀ;

(ii) ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਨੁਰਾਗ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਨ; ਅਤੇ

(iii) ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ 550,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ।

(2) , ਵਿਦਿਆਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਹਿਦੇਵ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਸਹਿਦੇਵ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਨੇ ਇਹ ਦੋ ਪੱਤਰ ਪੋਸਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

(3) ਸਹਿਦੇਵ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਹੀਰਾ ਲਾਈ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਹਿਦੇਵ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਡੀਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਹ ਸਿਰਫ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਸਾਥੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਦੇਵ ਦਾ ਪਿਤਾ ਅਮਰ ਨਾਥ ਵੀ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ, ਵਪਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 'ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਹਿਦੇਵ ਇੱਕ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਡੀਲਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਥਿਤ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੰਡੋ ਬਰਮਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ੍ਰੀ ਸਲਿਲ ਸਾਗਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਆਰ 2/7 ਅਤੇ ਆਰ 2/10 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸੀ।

(6) ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਜੋ ਦੋ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਹਨ-

- (i) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਹਿਦੇਵ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ?
- (ii) ਕੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ?

ਰਸਿ: (i)

(7) ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੁਢਲਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਹਿਦੇਵ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ

ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ Annexure P1 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ Annexure P.2 'ਤੇ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"2. ਯੋਗਤਾ:

ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:-

- (a) ਰਾਸ਼ਟਰੀਅਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ
- (b) ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ 21 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਉਮਰ ਅਤੇ 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਉਮਰ ਨਾ ਹੋਵੇ।
- (c) ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮੈਟ੍ਰਿਕ.
- (d) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਵਸਨੀਕ:-
- (e) ਪਰਿਵਾਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੀ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ 50,000
- (f) ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡੀਲਰ/ਵਿਤਰਕ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਨਾ ਹੋਣਾ;
- (g) ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟਾਂ/ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- (h) ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(8) In 3 the document ratx Annexure h P.2,1 ਵਿੱਚ 'ਯੋਗਤਾਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੌਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਨ:-

"5. ਰਿਸ਼ਤਾ:

- (a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਹ/ਉਸ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਐਲਪੀਜੀ/ਕੋਰੋਸੀਨ/ਐਲਡੀਓ/ਐਮਐਸ/ਐਚਐਸਡੀ/ਲੁਬਰੀਕੇਟਿੰਗ ਆਇਲ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਹੈ।
- (b) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਐਲਪੀਜੀ/ਕੋਰੋਸੀਨ/ਐਲਡੀਓ/ਐਚਐਸਡੀ/ਐਮਐਸ/ਲੁਬਰੀਕੇਟਿੰਗ ਆਇਲ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਹੈ:
 - (i) ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ;
ਸਹਿਦੇਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਜਵਾਹਰ ਲਾਈ ਗੁਪਤਾ ਜੇ)
 - (ii) ਪਿਤਾ/ਮਾਤਾ;
 - (iii) ਭਰਾ/ਭੈਣ;
 - (iv) ਪੁੱਤਰ/ਧੀ;

- (v) ਨੂੰਹ-ਲਵ/ਜਵਾਈ;
 (vi) ਸਹੁਰਾ-ਸਹੁਰਾ।

6. ਆਮਦਨ: ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। 50,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ (ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ)। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ, ਨਿਰਭਰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਭਾਗੀਦਾਰੀ: ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।"

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ-

- (i) ਉਹ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਰੱਖਦਾ ਹੈ;
 (ii) ਉਹ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਆਮਦਨ ਹੈ। 50,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ।

ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟਾਂ/ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

(10) ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਲੋੜਵੰਦਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਿਵੇਂ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਆਦਿ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਗਮ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨੂੰਹ ਜਾਂ ਜਵਾਈ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦਾ ਪੱਤਰ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਸੱਸ-ਸਹੁਰਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।" ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੇ ਸਹੁਰੇ, ਜਵਾਈ ਜਾਂ ਨੂੰਹ ਕੋਲ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਹੈ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਿਟੇਲ ਆਉਟਲੈਟ. ਇਹ

ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਜਿਸਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੰਗਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। 50,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ।

(11) ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਅਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ "ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ" ਹੋਵੇ।

(12) ਜਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਵਾਦ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚਲੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਸਹੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਜਾਂਚ ਅਜਿਹੇ ਸੀਮਤ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਤੰਗ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਡੀਲਰ, ਇਸਦੇ ਆਮ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਬਿਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ"। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦ ਖਰੀਦ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਖੁਦ ਜਾਂ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(13). ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੈ? ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 8 ਦਸੰਬਰ 1986 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਅਰਜਨ ਦਾਸ ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਡੀਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ P.5 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਈਵਾਲੀ 6 ਅਕਤੂਬਰ 1986 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਭਾਈਵਾਲੀ "ਮੈਸਰਜ਼ ਅਮਰ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਰੋਡ, ਭੁੰਦੜੀ, ਤਹਿਸੀਲ ਜਗਰਾਓ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ।" ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਤੇਗ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਘੁਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਭਾਈਵਾਲੀ "ਮੈਸਰਜ਼ ਅਮਰ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਰੋਡ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ " ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ: ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਭੁੰਦੜੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ 21 ਅਗਸਤ 1986 ਨੂੰ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ 27 ਅਕਤੂਬਰ 1986 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਹੀ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਅਲਾਟ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਸਹਿਦੇਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਜਵਾਹਰ ਲਾਈ ਗੁਪਤਾ ਜੇ)

ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਤੇਗ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਇਤਫਾਕ ਕਹਿ ਕੇ ਸਮਝਾਉਣਾ ਚਾਹੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ।

(14) ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਤੇਗ (ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਦੇ ਅਸਲ ਅਲਾਟੀ) ਦੁਆਰਾ 13 ਜੂਨ 1988 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ R2/3 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 82 ਸਾਲ ਦੇ ਕਰੀਬ ਉਮਰ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਦੋਸਤ "ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਐਨ ਅਥ_ਟੂ) ਕੋਲ Iloa3n1 ਅਤੇ ਮੈਨਪਾਵਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਅਰਜਨ ਦਾਸ ਨੂੰ ਵੀ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ। "ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ-ਸ੍ਰੀ ਅਰਜਨ ਦਾਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਇੱਕ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਅਰਜਨ ਦਾਸ ਅਤੇ ਸਹਿਦੇਵ ਵਿਚਕਾਰ 8.12.1986 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ” ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਰਜਨ ਦਾਸ ਕੇਵਲ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਡੀਲਰ ਸੀ। ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ?

(15) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਕਿ 22 ਜੁਲਾਈ 1987 ਨੂੰ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ 'ਚ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਦਸੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਚਲਾਈ ਗਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਜੁਲਾਈ 1987 ਵਿੱਚ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੁੰਦਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਤੇਗ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁੰਦੜੀ, ਤਹਿਸੀਲ ਜਗਰਾਓਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ "ਮਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 1987 ਤੋਂ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਤੋਂ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪੱਤਰ। ਇਹ ਬਿਆਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ 7 ਜੂਨ, 1988 ਦੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ R2/6 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਝੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਈਵਾਲੀ 8 ਦਸੰਬਰ 1986 ਨੂੰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਸੌਦੇ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ

ਮੈਸਰਜ਼ ਅਮਰ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲੁਧਿਆਣਾ ਰੋਡ, ਭੁੰਦੜੀ। ਮੁਨਾਫਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਅਰਜਨ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਤੇਗ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਵੱਲੋਂ ਖਰੀਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਜੁਲਾਈ 1987 'ਚ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਇਹ ਤੱਥ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁਲ੍ਹਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਸੀ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਸੌਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. 20 ਨਵੰਬਰ, 1986 ਜਾਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਉਹ ਉਸ ਫਰਮ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ ਜੋ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(16) ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਹਿਦੇਵ (ਪੰਨਾ 1 ਤੋਂ 12) ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਪੰਨੇ 1 ਤੋਂ 13) ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਚੈੱਕ ਸੂਚੀਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ 1992 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 462 ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ 'ਏ' ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ "ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ" ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿੱਤੇ ਨੂੰ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਏਜੰਟ-ਕਮ-ਦਲਾਲ" ਉਸਨੇ "ਖਾਦ ਅਤੇ ਕਰਿਆਨਾ ਦੀਆਂ ਵਸਤਾਂ" ਵੇਚਣ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੀ. ਨੰ. 12 (ii) 'ਤੇ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਰਜ ਹੈ:-

ਕੀ ਤੁਸੀਂ ਕਦੇ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਗੈਰੇਜ ਵਿੱਚ	ਮੇਰਾ ਦੋਸਤ ਇੱਕ ਗੈਰੇਜ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਮੈਂ ਖਾਲੀ ਪਲਾਂ
ਕਾਰਾਂ/ਟਰੱਕਾਂ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਗਾਹਕ ਸੇਵਾ	ਵਿੱਚ ਗੈਰੇਜ ਵਿੱਚ (SIC) ਜਾਂਦਾ ਹਾਂ। ਗਾਹਕ
ਬਾਰੇ ਤਹਾਡਾ ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ?	ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਮੇਰਾ ਆਦਰਸ਼ ਹੈ।"

(17) ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਕੇਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(18) ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਨੁਰਾਗ ਫਾਈਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ। ਉਹ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਡੀਲਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

(19) ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 16 ਜੂਨ, 1988 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਲੰਡੋ ਬਰਮਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ "ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜੀ।

ਸਹਿਦੇਵ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਤੋਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਜਵਾਹਰ ਲਾਈ ਗੁਪਤਾ ਜੋ)

ਸਹਿਦੇਵ ਗੋਇਲ ਸਾਡੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ M/S ਅਨੁਰਾਗ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ 30 ਦਸੰਬਰ 1987 ਨੂੰ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ R2/7 ਅਤੇ R2/10 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(20) ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਨੁਰਾਗ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਨ। ਉਹ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਦੋਂ ਭੰਗ ਹੋਈ ਸੀ? ਉਹ ਕਦੋਂ ਸਾਥੀ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਗਿਆ? ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ।

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ-

- (i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਅਮਰ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।
- (ii) ਇਹ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਸੀ।
- (iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਵੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਨੁਰਾਗ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਨ।
- (iv) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਸੀ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਝੂਠੀ ਹੈ।

(22) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਸਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਰਜਿ: (ii)

(23) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੰਡੋ ਬਰਮਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਪਰਚਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(24) ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਤੇਗ ਨੂੰ ਇੰਡੋ ਬਰਮਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਨਾਲ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਨਿਗਮ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਹਿਦੇਵ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੰਡੋ ਬਰਮਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਸ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(25) ਉਦੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(26) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ

ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੁਲਾਸੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ: ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਤੇਗ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ) ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਕੁਦਰਤੀ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(27) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

(29) ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸਮ.ਸਲਿਲ ਸਾਗਰਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ atS ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਉਸਨੇ **ਮੰਗੀਲਾਲ ਬਨਾਮ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਸੁਗਨ ਚੰਦ ਰਾਠੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ)** ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 101 ਅਤੇ **ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਦੇਓਕੀ ਨੰਦਨ ਅਗਰਵਾਲ, 1991(1) SLR 16** ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ।

(30) ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਨਹੀਂ ਡਿੱਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਇਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(31) *ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਾਚਾ* ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

ਐੱਫ. ਗੁਜ਼ਦਾਰ, ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬੇ, (1) ਦੁਲੀਚੰਦ ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਾਗਪੁਰ (2) ਅਤੇ ਸੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 3 ਇਨਕਮ 7 ਟੈਕਸ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ. ਆਈ.ਆਰ.ਐਮ. ਸੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਪਿੱਲਈ ਆਦਿ, (3) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਫਰਮ ਨਾਮ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਈਵਾਲੀ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀ ਫੈਕਟੋ ਡੀਲਰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਊਟਲੈਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(32) ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਜੋੜ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:-

- (i) ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ. Or's ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪਭਾਈ ਨਾਥਜੀਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (4)।
- (ii) ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ. ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਗਣਾਇਥਮ, (5)।
- (iii) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਵਿੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ. ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (6)।
- (iv) ਰਤਨ ਲਾਈ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ, ਡਾ: ਹਰੀ ਰਾਮ (ਕੋਐਜੂਕੇਸ਼ਨ) ਹਾਈ ਸੈਕਡਰੀ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (7)
- (v) ਐਚ.ਬੀ ਗਾਂਧੀ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ. ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ-ਕਮ-ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਰਨਾਲ ਅਤੇ. ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੋਪੀ ਨਾਥ ਅਤੇ, ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ, ਹੋਰ (8)।

(32) ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜੋੜਿਆ ਸੀ।

(33) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਵੇਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਲਾਗਤ ਨਹੀਂ.

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

- | | | | |
|-----|------------------------|--------------------------------|----------------|
| (1) | ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 171 | U.R. Punjab and Haryana | 1998(2) |
| (2) | ਏਆਈਆਰ 1956 ਐਸਸੀ 354 | | |
| (3) | ਏਆਈਆਰ 1977 ਐਸਸੀ 489 | | |
| (4) | ਜੇਟੀ 1998 (2) ਐਸਸੀ 253 | | |
| (5) | ਜੇਟੀ 1997 (7) ਐਸਸੀ 572 | | |
| (6) | ਜੇਟੀ 1994 (6) ਐਸਸੀ 531 | | |
| (7) | ਏਆਈਆਰ 1993 ਐਸਸੀ 2155 | | |
| (8) | 77 STC 1 (SC) | | |