

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ  
 ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਦੇ ਅੱਗੇ  
 ਹੁਕਮ ਚੰਦ।-ਵਿਵਾਦੀ-ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ  
 ਬਨਾਮ  
 ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ  
**ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 86 ਆਫ 1955**

ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ (1893 ਦਾ IV)-ਸੈਕਸ਼ਨ 7- ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਰਡਰ - ਕੀ ਅਪੀਲਯੋਗ- "ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" - ਦਾ ਮਤਲਬ।

1958  
 ਅਕਤੂਬਰ, 22

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1893 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ "ਡਿਕਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ।

24 ਮਾਰਚ, 1955 ਨੂੰ ਈ.ਐੱਸ.ਏ. ਨੰ. 927, 1954 ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਰ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣਾ।

ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ (ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਆਰ. ਪਾਹੀਵਾ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਗੁੜਗਾਉਂ), ਨੇ 19 ਦਸੰਬਰ, 1953 ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਪਲਵਲ, ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, -ਮਿਤੀ 12 ਮਈ, 1954 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ।

ਰੂਪ ਚੰਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡੀ.ਐਨ. ਅਗਰਵਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

### ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.-ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹੈ।

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

27 ਫਰਵਰੀ, 1952 ਨੂੰ ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਲਵਲ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਵੰਡ ਕੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ। 30 ਜਨਵਰੀ, 1953 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਮੀਟ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੁਕਾਨ ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ 4,300 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਡੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅੱਧੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 2,150 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ 270 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

ਹੁਕਮ ਚੰਦ  
ਬਨਾਮ  
ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ  
ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜੇ

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਗੁੜਗਾਓ ਵਿਖੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਐਡ ਵੈਲੋਰੇਮ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਵੰਡ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ, ਕਿ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਦਿਰਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਿਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਬਾਕੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਹੁਕਮ ਚੰਦ  
ਬਨਾਮ  
ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ  
ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜੇ

ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੰਡੀਅਨ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਜੱਜ ਨੇ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ 270 ਰੁਪਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵੱਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 19 ਦਸੰਬਰ, 1953 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 30 ਜਨਵਰੀ 1953 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਜੋ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਭਾਰਤੀ ਵੰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

"7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਅਪਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਨਾਮ-

(a) ਜੇਕਰ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ, ਮਦਰਾਸ ਜਾਂ ਬੰਬੇ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ;

(b) ਜੇਕਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੇ, ਤਾਂ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

ਹੁਕਮ ਚੰਦ  
ਬਨਾਮ  
ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ  
ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜੇ

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਰੂਪ ਚੰਦ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 92 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ, ਉਸਦਾ ਮੁਵੱਕਿਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 1(j) ਆਰਡਰ 43 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਭੂ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ, ਜੌਹਨਸਟੋਨ, ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਜ਼ਕਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੇ. ਕੰਦਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ . ਕੇ. ਨੀਲਾਮਾਗਮ ਪਿੱਲਈ (2), ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਐਨੈਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਊਸ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 7A(2A) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

(1) ਏਆਈਆਰ 1929 LahI 245.

(2) ਏਆਈਆਰ 1947 ਮੈਡ 112.

ਹੁਕਮ ਚੰਦ  
ਬਨਾਮ  
ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ  
ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜੇ.

ਇਹ ਉਸਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ, ਫਿਰ ਧਾਰਾ 47, ਸਿਵਲ ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹੰਸ ਰਾਜ ਸਾਲਿਗ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਐਲ. ਨਿਰੰਜਨ ਲਾਲ (1) ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਸਾਧਾਰਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਉਹ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਜੇਕਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ।

ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" ਇਹ ਸਾਰਥਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ, ਵੰਡ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਰਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੇ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉੱਥੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1952 ਪੰਜਾਬ 159.

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਖੋਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਜੋ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਦਾ 1 ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਹੁਕਮ ਚੰਦ  
ਬਨਾਮ  
ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ  
ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜੇ.

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੇ ਲਾਭੂ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ, ਪਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਉਸਦਾ ਵਿਚਾਰ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੂਪ ਚੰਦ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੈਂ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 47, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

ਦੁਲਟ. ਜੇ.

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ 19 ਦਸੰਬਰ, 1953 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਾਂਗਾ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

(1) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1929 Lah. 245

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਿਸ਼ਵ ਰਿਸ਼ੀ  
(ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ)