

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ**ਡੀ. ਫਲਸ਼ਤਵ, ਸੀਜੇ, ਅਤੇ ਏਐਨ ਗਰੋਵਰ ਜੇ.****ਐਲ.ਟੀ. ਕਰਨਲ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।****ਬਨਾਮ****ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।****1959 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3111।**

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V) - ਐੱਸ. 9—ਆਰਮਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਥਕਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ — ਕੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੈ—ਫਰਮਾਨ-ਏ-ਸ਼ਾਹੀ। ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਮਿਤੀ 2 ਜਨਵਰੀ, 1940 ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ ਐਂਡ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟਸ ਯੂਨੀਅਨ ਜਨਰਲ ਉਪਬੰਧ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ (2005 ਦਾ XVI)—ਐਸ. 14—ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ—ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ (1930)- ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39— ਕੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। i- ਸਾਬਕਾ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਆਸਤ ਦੇ ਸ਼ਾਹੀ ਮਿਤੀ 2 ਜਨਵਰੀ, 1940, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਬੰਧਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਵਰਗੀ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟਸ ਯੂਨੀਅਨ ਜਨਰਲ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨਜ਼ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ XVI 2005 ਬੀਕੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1930 ਦੇ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟਸ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹੀ ਫੋਰਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3(1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪਟਿਆਲਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸਟੇਟਸ ਯੂਨੀਅਨ ਜਨਰਲ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨਜ਼ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2005 ਦਾ XVI ਬੀ.ਕੇ. ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਯਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜਾਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਸੀ- ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਲਈ ਮਿਸ਼ਨ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਆਰਮੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਮੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, 1908

14 ਸਤੰਬਰ 1959 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ.ਆਰ.ਸੀ.ਏ., ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਪਟਿਆਲਾ (ਬੀ), ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਜੇ.ਐਨ ਕੌਂਸਲ, ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਆਰਕੇ ਦਾਸ ਅਤੇ ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਚੇਤਨ ਦਾਸ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਰਮਾ , ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਸੀਜੇ—ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਫਾਲਸ਼ੋ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਉਹ ਰਾਹਤਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਨੇ ਫਰਵਰੀ ਵਿੱਚ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਆਰਮੀ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, 1949, ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਆਰਮੀ ਵਿੱਚ 1925 ਵਿੱਚ ਕੈਡੇਟ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਕੈਰੀਅਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 14 ਜਨਵਰੀ, 1947 ਤੱਕ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਫਸਟ ਰਜਿੰਦਰਾ ਲਾਂਸਰਜ਼ ਦੀ ਕਮਾਂਡ ਸੈਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 15 ਸਤੰਬਰ, 1948 ਨੂੰ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੈਜੀਮੈਂਟ ਦੀ ਕਮਾਂਡ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਇਕ ਮੇਜਰ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਕੈਵਲਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਆਰਮੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 5 ਫਰਵਰੀ, 1949 ਨੂੰ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮੇਜਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟਸ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਰਾਜਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬਣ ਗਏ ਸਨ, ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਨਰਲ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਜਨਰਲ ਅਫਸਰ ਕਮਾਂਡਿੰਗ, ਪੈਪਸੂ ਆਰਮੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ।

ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟਿਆਲਾ ਆਰਮੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 125 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, 21 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਸ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ 24 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਪੈਨਸ਼ਨ 170 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਕਾਸ ਹੈ ਕਿ 1 ਜੂਨ, 1949 ਦੇ ਪੈਪਰ ਆਰਮੀ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 44 ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਪੈਪਰ ਯੂਨ ਆਇਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਆਰਮ ਵਾਈ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ 80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਏ। ਫਾਲਸ਼ੋ ਸੀਜੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਰੈਂਕ ਲਈ ਇੱਕ ਫੌਜ ਨਿਯਮ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੁ. 430 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਹੈ।

ਮੁਦਈ ਨੇ ਹਾਈਨੈਸ ਰਾਜਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਔਕੜਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ, ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟਿਆਲਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ 170 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰੁਪਏ ਤੱਕ। ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 430 ਰੁਪਏ। ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਹਿਜ਼ ਹਾਈਨੈਸ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਕੋ ਇਕ ਰਿਆਇਤ ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਟਿਆਲਾ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ।

ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਤੰਬਰ, 1954 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਹਰਜਾਨੇ ਵਜੋਂ 20,000, ਰੁ. ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ 6,000 ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 430 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ

ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਸਿਰਫ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਢੇ ਝਗੜੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ

ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹਾਈਨੈਸ ਰਾਜਪਰਮੁੱਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼। ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਕੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ J ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਰਜਾਨੇ ਵਜੋਂ 20,000 ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ 6,000

ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਪਹਿਲਾਂ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਵਰਗੀ ਸੀ। ਤੁਸੀਂ ' ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ

ਗਿਆਰਾਂ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਫਲਸ਼ੋ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਜੇ. ਮੁਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨਾ ਤਾਂ ਖਤਰਨਾਕ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਕਿ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 430 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਖਤਰਨਾਕ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਵੀ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਠੀਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਟਿਕੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ 'ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਮੇਜਰ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੀਮੈਂਟ ਦਾ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਆਰਮੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਵਿੱਚ ਕੈਵਲਰੀ ਦੇ ਡੀ.ਐਲ.ਏ;" ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਦੇ ਰੈਂਕ ਲਈ ਉਸੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਦੋਸਤ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸੀ। ਜੀਓਸੀ ਮੇਜਰ ਜਨਰਲ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ

ਬਦਨਾਮੀ ਜਾਂ ਮਾਲਾ ਦਾ ਕੋਈ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਜ਼ਪੁਰਖ ਵੱਲੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। *

ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ 1930 ਦੇ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ-

6. "ਫੌਜ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ:- ਹਿਜ਼ ਹਾਈਨੈਸ ਸ਼੍ਰੀ 108 ਮਹਾਰਾਜ ਧੀਰਜ ਮਹਿੰਦਰ ਬਹਾਦਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਸਰਵਉੱਚ ਮੁਖੀ ਹਨ।
7. ਆਰਮੀ ਕੌਂਸਲ।— ਆਰਮੀ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਕਮਾਂਡਰ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਦੇ ਸਟਾਫ਼ ਅਫਸਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਆਰਮੀ ਕੌਂਸਲ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਵੇਲੇ ਫੌਜੀ ਨੀਤੀ, ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਮਹਾਮਾਈ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ, ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ, ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39 ਟੀ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

ਸੰਘ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਫਾਲਸ਼ੋ, ਸੀਜੇ "ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ : -ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: - ਲੈਫਟ. ਕਰਨਲ 55.

ਕਰਨਲ57.

ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਆਰਮੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਉਮਰ ਸਿਰਫ 43 ਸਾਲ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੀ.ਓ.ਸੀ., ਪੀ. 2

ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਵਿਚ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ਼ 'ਮੌਜੂਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਰਮੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ, ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਪਸੂ ਦੇ ਰਾਜਪ੍ਰਮੁੱਖ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਆਸਤ ਦਾ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 5 ਫਰਵਰੀ, 1949 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਾਜਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਜੀਓਸੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀ। ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਆਸਤ ਦਾ ਸ਼ਾਸਕ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ VII ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

"(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਧਿਕਾਰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਫੌਜੀ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਬਲਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ, ਸੰਭਾਲਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਰਾਜਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਟੀ _

ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ

- (2) ਇਸ ਫਾਲਸ਼ੋ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸੀਜੇ ਆਰਟੀਕਲ ਰਾਜਪਰ ਮੁਖੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਵੀ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਸੀ, ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਪਟਿਆਲਾ ਐਂਡ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟਸ ਯੂਨੀਅਨ ਜਨਰਲ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨਜ਼ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2005 ਬੀਕੇ ਦੇ XVI ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 3(1)

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ-

“ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ ਤੋਂ, ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਉਪ-ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ, ਪਟਿਆਲਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦਿਨ, ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੂਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।”

ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 278 ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

"ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਆਸੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।"

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਧਾਰਾ XVI/ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਰਹੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਣ ਲਈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਸਰਵੈਂਟਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਫੌਜ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਾਲੀਅਮ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੌਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ। ਇਹ ਕਿ ਨਿਯਮ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਖਾਸ ਧਾਰਾਵਾਂ ਫੌਜ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਿਵਲ ਸਰਵੈਂਟਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਧਿਆਇ IX ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਕੁਝ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 55 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਅਫਸਰ ਉਸ ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਯਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮ, ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ^{੦^} ਮਿਲਟਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫਾਲਸ਼ੋ, ਸੀਜੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਘੱਟ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇ? ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਮਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ

ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਮੌਕੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦ ਬੈਲਟ ਰਾਮ (1), ਅਤੇ ਦੇਸਾਈ ਜੇ. ਦੇ ਚੰਦਰ ਭਾਨ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (2) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ

ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਆਫ 1935 ਦਾ ਐਕਟ- ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ।

ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਰੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼

ਤਾਜ, ਪਰ 1935 ਦੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਿਵਲ ਸਰਵੈਂਟਸ ਨੂੰ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਝਦੇ ਹਨ ਜੋ ਹੁਣ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 311 ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ ਕਿ ਆਰਮਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 9, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 1954 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਹੀ ਸੰਭਵ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੀ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੂੰ ਪੈਪਸੂ ਦਾ ਰਾਜ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮ- ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ . ਪਟਿਆਲਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਨਲ ਰਾਜਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 3(1) ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਰਾਜ ਸੰਘ ਦੇ ਜਨਰਲ ਉਪਬੰਧ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ। ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਫਲਸ਼ੋ, ਸੀਜੇ

2 ਜਨਵਰੀ, 1940 ਦੇ ਫੁਰਮਾਨ-ਏ-ਸ਼ਾਹੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਖਾਸ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਉਦੋਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟਸ ਯੂਨੀਅਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

ਰਾਜ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ;

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ;

ਹੁਣ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੋਂ, ਕਿਸੇ ਹਿਦਾਇਤ ਜਾਂ ਵਿਧੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਮਰੱਥਾ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਹਿਦਾਇਤ, ਇਜਲਾਸ-ਏ-ਖਾਸ ਆਦਿ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ: -

- (1) ਇੱਕ 'ਰਾਜ ਦਾ ਐਕਟ',
- (2) ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਾਗੀਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ,
- (3) ਰਾਜ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ,

(4) ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ।”

ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਇੱਕ ਬੰਧਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਫਾਲਸ਼ਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀਜੇ ਫਰਮਾਨ-ਏ-ਸ਼ਾਹੀ। ਪਟਿਆਲਾ ਐਂਡ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟਸ ਯੂਨੀਅਨ ਜਨਰਲ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨਜ਼ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। , ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਹਨ। ਇਹ ਭਾਗ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

(5) *(1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ
ਰਾਜਪਰਮੁਖ ਜਾਂ ਰਾਜਪਰਮੁਖ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ
ਅਥਾਰਟੀ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(a) ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ
ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ
ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਜਾਂ

(b) ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ
ਬਣਾਉਣਾ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ
ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹਨ , ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ
ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਲਈ।

(c) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰਾਜ ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਰਾਜ
ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ
ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ
ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ-

- (a) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਚਰਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ
- (b) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਵਾਜ਼ਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ 1935 ਅਤੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਸੰਵਿਧਾਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ___ . ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਕੋਰਟ ਦੇ ਐਫ ਲਾਗੂ ਹਨ ਤੇ ਲੜੋ, ਸੀ. ਜੇ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਹੀ ਅੰਤਰ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਇੰਡੀਆ ਸਿਵਲ ਸਰਵੈਂਟਸ ਅਤੇ 'ਆਰਮਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

4 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦਾ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 1935 ਦੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਵਲ ਐਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਫਰਮਾਨ-ਏ-ਜ਼ਾਹੀ ਦੀ ਮੇਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟਸ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ed ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਸ ਰਾਹਤ ਦੀ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜੋ ਹੁਣ ਅਪੀਲ ਲਾਂਚ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ

ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੀ। ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ. ਪੇਟਿਫ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮੰਦਭਾਗਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39 ਦੁਆਰਾ 55 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 42 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 1 ਜੂਨ, 1949 ਦੇ ਪੈਪਸੂ ਆਰਮੀ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਦਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। 430 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਰੁਪਏ 170 ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39 ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਯਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਮੀ ਕੌਂਸਲ, ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹਾਕਮ ਰਾਜਕੁਮਾਰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਸੇਵਕਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਇਹ ਭੋਲਾਨਾਥ ਜੇ . ਠਾਕਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦਾ

ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ (3)। ਇਹ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਵਧਾਵਨ ਰਿਆਸਤ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਵਿਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ। ਉੱਥੇ ਰਾਜਕੁਮਾਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ ਬਣਾਇਆ ਸੀ

_____ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ
 ਫਾਲਸ਼ੋ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 55 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਧਾਵਨ ਰਿਆਸਤ ਦੇ ਸ਼ਾਸਕ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਵਿਚ ਸੀ, ਪਰ ਸ਼ਾਸਕ ਨੇ ਸੰਮਤ 2004 ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੰ: 29 ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬੇੜੀ ਪਾ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 4 ਵੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ

ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ 5 ਫਰਵਰੀ, 1949 ਨੂੰ ਜਿਸ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਤਿ-ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕੁਝ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਗਰੋਵਰ ਜੇ. ਏ.ਐਨ. ਗਰੋਵਰ, ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ