

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ

ਡੀ. ਫਲਸ਼ੋ ਅਤੇ ਆਈ. ਡੀ. ਦੁਆ, ਜੇਜੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ
ਫਰਮ ਤਿਜਾਰਤੀ ਹਿੰਦੂ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਕੇਸਰ ਦਾਸ
ਰਾਜਨ ਸਿੰਘ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

Falshaw, J.

ਬਨਾਮ

ਸੇਠ ਪਰਮਾ ਨੰਦ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1951 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 60

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (1908 ਦਾ V)-ਸੈਕਸ਼ਨ 13(ਬੀ)-"ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕੇਸ
ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" - ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ
ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਕੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਬਣਦਾ
ਹੈ

1958

Nov, 6th

(1) A.I.R. 1926 Lah. 571.

ਅਤੇ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 13 (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤੈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ" ਹੈ।

ਕੀਮਰ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਮ ਰੈਂਡੀ (1), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਤੀਰਥ ਦਾਸ ਸਹਿਗਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਕਰਨਾਲ, ਮਿਤੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 1951 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਰਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 12,280 ਰੁਪਏ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਐਨ.ਐਨ. ਗੋਸਵਾਮੀ ਦੇ ਨਾਲ ਡੀ.ਐਨ. ਅਵਾਸਥੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ
F. C. ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ S. C. ਮਿੱਤਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

Falshaw, J.

ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ.-ਇਹ ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਕੇਸਰ ਦਾਸ-ਰਾਜਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 12,280 ਰੁਪਏ ਲਈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੇਠ ਪਰਮਾ ਨੰਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ।

ਪਰਮਾ ਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਅਗਸਤ, 1949 ਵਿੱਚ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

(1) I.L.R. 40 Madras 612.

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਰੁ. 2,280 ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ 25 ਜਨਵਰੀ, 1947 ਨੂੰ ਬੰਨੂ (ਐਨ.ਡਬਲਯੂ.ਐਫ.ਪੀ.) ਵਿਖੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਫਰਮ, ਰਾਜਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੇਸਰ ਦਾਸ, ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀਆਂ। ਮੁੱਦੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜਨ ਸਿੰਘ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਤਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਤਵੱਜੋ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ 29 ਜੁਲਾਈ, 1947 ਨੂੰ ਬੰਨੂ ਵਿਖੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਆਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 30 ਅਕਤੂਬਰ, 1947 ਦਾ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-।

Firm Tijarati
Hindu Joint
Family Kesar
Das-Rajan Singh
V.
Seth Parma
Nand

Falshaw, J.

“ਮੁਦਈ ਦਾ ਵਕੀਲ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹਨ।

ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਲਈ ਅਸਲ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਡਾਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮੈਸੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 11, ਨਿਯਮ 15, ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਨੇ ਹੁਣ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸਲੀ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਸੀਂ

Firm Tijarati
Hindu Joint
Family Kesar
Das-Rajan Singh
V.
Seth Parma
Nand

Falshaw, J.

ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਰਡਰ 17, ਨਿਯਮ 3. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ਿਊਡੀਕੇਟਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 29 ਜੁਲਾਈ, 1947 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੇ ਬੰਨ੍ਹ ਵਿਖੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ, 30 ਅਕਤੂਬਰ, 1947 ਤੱਕ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦ ਦੇਸ਼ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਲਈ, 'ਵਿਦੇਸ਼ੀ' ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੈ। ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

"ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ,

(a) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(b) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(c) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗਲਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

(d) ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ;

(e) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(f) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

Firm Tijarati
Hindu Joint
Family Kesar
Das-Rajan Singh
V.
Seth Parma
Nand

Falshaw, J.

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੈਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਹ ਫਿਰਕੂ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭਾਰਤ ਭੱਜ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੰਨ੍ਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਰ ਉਸ ਨੇ ਹਰਿਦੁਆਰ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਲਈ ਡਾਕ ਚੈਨਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਦੇਸ਼ਵਾਹਕ ਦੇ ਹੱਥ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿੱਚ ਦਾ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਭੇਜਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਸੀ। ਆਰਡਰ 17, ਨਿਯਮ 3. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ-

"ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਅਜਿਹੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੌਰੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ

Firm Tijarati
Hindu Joint
Family Kesar
Das-Rajan Singh
V.
Seth Parma
Nand

Falshaw, J.

ਅਸਲ ਵਿਚ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਗਲਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨੂੰ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਰਣਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਸਥਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ; ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੁਝ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 17, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਲਈ ਰੋਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਰੇਲੂ ਮਾਮਲੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ 'ਵਿਦੇਸ਼ੀ' ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਦੀ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ। ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕੀਮਤ ਬਨਾਮ ਵਿਸਵਾਨਥਮ ਰੈਂਡੀ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲੰਡਨ ਸਥਿਤ ਕਿੰਗਜ਼ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਕੁਝ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(1) I.L.R. 40 Madras 112.

ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਮਦਰਾਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਅਪਣਾਈ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਵਿਚਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 13 (ਬੀ), ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲੋਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੰਨਾ 115 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

Firm Tijarati
Hindu Joint
Family Kesar
Das-Rajan Singh
V.
Seth Parma
Nand

Falshaw, J.

"ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, 5 ਮਈ, 1913 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ? ਹੁਣ, ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਉੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਇਨਕਾਰ ਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਅਤੇ ਫਰਮ ਵਿਚਕਾਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦੂਜਾ, ਇੱਕ ਇਨਕਾਰ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ, ਤੀਜਾ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਮ ਇਨਕਾਰ, ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਸੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਹੱਕ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ,

Firm Tijarati
Hindu Joint
Family Kesar
Das-Rajan Singh
V.
Seth Parma
Nand

Falshaw, J.

ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਕਦੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਉਸ ਨੇ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਲੋਰਡਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਉਪ-ਭਾਗ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਆਮ ਵਰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਰ ਰੌਬਰਟ ਫਿਨਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਥੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਿਵਾਦ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ। "

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਦੀ ਬਣਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਬੰਨ੍ਹੇ ਵਿਖੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਛੂਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ

ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਅਕਤੂਬਰ, 1947 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਭੱਜ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੋਸਟ ਰਾਹੀਂ ਬੰਨ੍ਹੇ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋ-ਨੋਟ ਭੇਜੇ, ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਥੇ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਇਸ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਸੰਦੇਸ਼ਵਾਹਕ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੇਰੇ ਲਈ ਬਹੁਤ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦੁਆ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਿਸ਼ਵ ਰਿਸ਼ੀ
(ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ)

Firm Tijarati
Hindu Joint
Family Kesar
Das-Rajan Singh
V.
Seth Parma
Nand

Falshaw, J.