

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ

ਡੀ. ਫਾਲਸੋ, ਸੀਜੇ ਅੱਗੇ

ਸਿਰੀ ਰੈਮ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਦਿੱਲੀ ਕਲੋਥ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ - ਜਵਾਬਦਾਰ

ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 160-ਡੀ ਆਫ 1961

ਦਿੱਲੀ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ (1956 ਦਾ LIX)-ਧਾਰਾ 17,18 ਅਤੇ 22-ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਕੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸੈਕਸ਼ਨ 22 - ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੇਦਖਲੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਸ਼ਬਦ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਹਰ ਦੂਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਹਾਤੇ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਆਮ

ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਹਾਤੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਅੰਤਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 6 ਸਤੰਬਰ, 1951 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਲ ਮਾਗੋ, ਕੰਟਰੋਲਰ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 6 ਸਤੰਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡਣਾ।

ਪੀ.ਐੱਸ. ਸਫੀਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ ਐਲ ਸੇਠੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ .

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਸੀ.ਜੇ. - ਫਾਲਸ਼ੋ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਹ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਜੋ ਸਿਰੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਚਾਂਦਗੀ ਰਾਮ 1958 ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਦਿੱਲੀ ਕਲਾਥ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜੋ ਸਿਰਫ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਝੰਡੂ ਰਾਮ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਝੰਡੂ ਰਾਮ ਦਾ ਹੁਣ ਉਸ ਕੁਆਰਟਰ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ 19 ਦਸੰਬਰ, 1959 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਝੰਡੂ ਰਾਮ ਦੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੁਆਰਟਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ

1958 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਝੰਡੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ. ਤਿੰਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ।

ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ –

"ਜਿੱਥੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਸਰ ਅਜਿਹੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਅਜਿਹੇ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਕੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ

(a) ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ;

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਝੰਡੂ ਰਾਮ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਝੰਡੂ ਰਾਮ ਨੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਅਜੇ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਪੀ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਦਸੰਬਰ, 1959 ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿਰੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਚਾਂਦਰੀ ਰਾਮ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਝੰਡੂ ਰਾਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਧਾਰਾ 18, ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਅਧੀਨ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ

"ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੇ ਜਿਸ ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਆਪਣੇ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਸੀ ਤੋਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।"

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਅਸੰਭਵ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੇਦਖਲੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਹਰ ਦੂਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਧਾਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 1

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਵੀ ਕੰਟਰੋਲਰ ਜਾਂ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੱਢੇ ਗਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਹਾਤੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕੁਆਰਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅੰਤਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਜੀਵ ਮਿਤਲ (ਅਨੁਵਾਦਕ)