

## ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

## ਕਪੂਰ ਜੋ

ਸਰਦਾਰ ਬਹਾਦਰ ਰਿਸਾਲਦਾਰ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ  
ਉਜੇ ਅਗਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਅਪੀਲੈਟਸ

ਬਨਾਮ

ਬਾਸ ਆਵਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1951 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 67 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ), ਸੈਕਸ਼ਨ 2, ਮੋਰਗੇਜ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ— ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ—ਕੀ ਕਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ—ਨਿਯਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ—ਜਦੋਂ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹਟਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ—ਨਿਯਮ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੀ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਨੇ 9 ਮਈ, 1928 ਨੂੰ TR ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਰੀਡੀਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 10,000 ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੱਟੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਕੋਈ ਸਟੇਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 17 ਦਸੰਬਰ, 1928 ਨੂੰ, ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 17 ਮਈ, 1930 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਪਰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਮਾਂ 16 ਨਵੰਬਰ, 1930 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ।

ਜ਼ਮੀਨੀ ਐਕਟ. ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 1948 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 180, ਆਰ ਆਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 1948 ਦਾ 181, ਯੂਐਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਨਾਲ ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕਤੀ ਲਈ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨੋਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸ਼ਬਦ. ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ .

ਧਨਪਤ ਮੱਲ ਬਨਾਮ ਝੱਗਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਸਨਕਰ ਬਨਾਮ ਜਾਰੂ (2), ਰਾਮਜੀ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਮੰਗਤ ਰਾਮ (3), ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਸੁਰਜਨ (4), ਮਹਿੰਦਰਾ ਸਪਲਾਈ 1 ਕੰਪਨੀ, ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਚਰਚਾ v. ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਇਨ ਕੌਂਸਲ (5), ਅਤੀਕਾ ਬੇਗਮ ਦਾ ਕੇਸ (6), ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਹੌਰਨਰ (7), ਪੱਛਮੀ > ਕਾਉਂਟੀਜ਼ Ry ਬਨਾਮ ਵਿਡੇਸਰ ਆਦਿ / (8)> 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ■ ਸ੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ (ਵਧੀਆਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ), ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮਿਤੀ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1950 ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ, ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ. ਗੰਭੀਰ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮਿਤੀ 13 ਦਸੰਬਰ, 1949, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ \* ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਚਾਓ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

ਕੇਐਲ ਗੋਸਾਈਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

/ ਨਿਰਣਾ

7 ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ

ਅਪੀਲਾਂ, 1951 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 67 ਅਤੇ 68, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੁਕਤਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ।

ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਸਹੀ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਪੁਰਖਿਆਂ ਨੇ ਤੇਲੂ ਰਾਮ ਦੇ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 9 ਮਈ, 1923 ਨੂੰ, ਮੌਜੂਦਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸ਼ੋਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੰਸ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕਤੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ। ਤੇਲੂ ਰਾਮ ਦੇ ਹਿੱਤ 14 ਨੂੰ

- (1) 93 ਪੀਆਰ 1908
- (2) ਏਆਈਆਰ 1923 ਲਾਹ. 680
- (3) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1952 ਪੰਜਾਬ 308
- (4) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1928 ਲਾਹ. 355
- (5) 1954 PLR 199
- (6) ਏਆਈਆਰ 1941 ਟੀਸੀ 70
- (7) (1884) 14 ਕਿਊ.ਬੀ.ਯੂ. 245, 257
- (8) (1882) 7 ਐਪ. ਕੇਸ. 178, 189

ਪਹੁੰਚ ਨੰ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। HR, ਅਤੇ KC ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ RR, ਅਤੇ PW ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਇਸ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ 1933 ਵਿੱਚ ਆਰਆਰ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਮਿਲ ਗਿਆ ਸੀ। 30 ਜੂਨ 1942 ਨੂੰ ਜੇ.ਐਸ. ਐਸਐਸ ਅਤੇ ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂਐਸਐਸ ਤੋਂ 69 ਹਜ਼ਾਰ 18 ਮੀਟਰ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਫਿਰ ਬੋਟੇ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। 1943 ਵਿੱਚ, ਜੇ.ਐਸ. ਅਤੇ ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

ਸਰਦਾਰ ਨਵੰਬਰ 1925 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ \*

ਬਹਾਦਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ। 10,000 ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸੀ

ਰਿਸਾਲਦਾਰ ਲੈਅ- ਜ਼ਾ ਡੀ ਈਕੇ [ ਕਿ ਜੇ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਾਦੇ ਇੱਕ  
ffs ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹੋਰ ਸੰਪਤੀ. ਘਟੀਆ ਰਕਮ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ

v\_ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ  
ਬਸਾਵਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਖਿਲਾਫ ਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਟੇਅ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਦਸੰਬਰ, 1928  
ਨੂੰ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ

ਕਪੂਰ, ਜੇ ਏ ਐਨ ਨਾ | ਡੀ ਈਕੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 17 ਮਈ, 1930 ਨੂੰ,  
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਪਰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ  
ਸਮਾਂ 16 ਨਵੰਬਰ, 1930 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ। ਡੀ. 6 ਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲ  
ਅੰਤਿਮ ਫਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਾਬਕਾ ਸੀ. ਪੀ.  
22, ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਦਲੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ  
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ  
ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

“ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਕਿ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ,  
ਦਾ 14 ਨਵੰਬਰ, 1925 ਦਾ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ,  
ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਮਿਤੀ 8 ਦਸੰਬਰ, 1924 ਨੂੰ, ਅਤੇ  
ਮੁਦਈ ਨੂੰ 502 ਕਨਾਲਾਂ ਅਤੇ 19 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ  
ਛੁਡਵਾ ਕੇ, 502 ਕਨਾਲਾਂ ਅਤੇ 19 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ  
ਓਵਰਲੀਫ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ  
ਗਿਆ। 10,000 (ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੋਤ), ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ  
ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਨਵੇਂ ਫਰਮਾਨ ਮੁਤਾਬਕ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹੰਸ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕਿਸ਼ੋਰ ਚੰਦ ਨੇ ਝਗੜੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ *ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ*। ਰਾਮ ਰਾਖੀ ਅਤੇ *ਮਿ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਤੀ* ਜੋ ਵਾਰਸ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੂਟ ਲਿਆਇਆ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। 1933 ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ / ਰਾਮ ਰਾਖੀ ਅਤੇ *ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਤੀ* ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ: ਵੇਖੋ ਸਾਬਕਾ ਪੰਨਾ 25.

12 ਜੂਨ, 1939 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਜੀਤਾ ਸਿੰਘ, ਸੁਰੈਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁਹਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਦੀ ਦਰੁਸਤੀ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ 25 ਨਵੰਬਰ, 1940 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਉਲਟ ਗਿਆ। ਸਾਬਕਾ ਪੰਨਾ 20), 30 ਜੂਨ, 1942 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਜੀਤਾ ਸਿੰਘ, ਸੁਰੈਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ *ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਤੀ* (ਸਾਬਕਾ ਪੰਨਾ 23) ਤੋਂ 69 ਕਨਾਲ 18 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ *ਖਰੀਦੀ ਸੀ*। ਸੁਰੈਣ ਸਿੰਘ ਫਿਰ ਬੇਟੇ ਰਹਿ ਗਿਆ।

1943 ਵਿੱਚ, ਜੀਤਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਹੋਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਐਕਸ. ਪੀ. 15, ਪੀ. 16 ਅਤੇ ਪੀ. 17. ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 18 ਜੁਲਾਈ, 1945 ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ *ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟੀ ਸੀ*। ਇਸੇ ਦੌਰਾਨ ਸਹਾਇਕ ਕਰਨਲ ਲੈਕਟਰ ਬਸਾਵਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਪੁਰ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ / ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਤੀ, 59 ਕਨਾਲ/ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3 ਅਗਸਤ, 1940 ਨੂੰ, ਦੋ ਅੰਰਤਾਂ, *ਮਿਸ. ਰਾਮ ਰਾਖੀ* ਅਤੇ *ਮਿ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਤੀ* ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਦੇਵ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਤੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਰਾਮ ਰਾਖੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਦੇਵ ਰਾਜ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੇਵ ਰਾਏ ਨੇ 15 ਮਈ, 1946 ਨੂੰ ਰਿਸਾਲਦਾਰ ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 181 ਦੇ ਮੁਦਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਖਰੀਦੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ 15 ਮਈ 1946 ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ।

ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਚਾਰ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, 1948 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 180, ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਦੇ ਬਹਾਦਰ ਜਾਂ ਡੇਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਰਦਾਰ ਸੂਜਤ ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਦੇਵ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਨਾਮ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਦੋਨੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਸਾਵਾ ਸਿੰਘ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੀਨੀਅਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਪੂਰ ਜੇ ਪੀ \* ਨਾ ਪੀ ਪੀ ਈ ਆ ਗਏ ਹਨ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਹਨ (1) ਕੀ ਡਿਕਰੀ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ. 22, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 10,000, (2) ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਮੋਰਟਗੇਜਰ ਨੂੰ ਰਿਡੀਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਾਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ • ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ (3) ਕੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਰਗੇਜ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੈ।

ਮੈਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕਾਉਂਸ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਖ਼ਿਆਲ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਦੁਕਵੀਂ ਰਚਨਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ XXXIV, ਨਿਯਮ 7 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1)(c)(ii)(b) ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

"(ਬੀ) ਸ਼ਰਤ ਅਲ-ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਲਾਲ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ?"

ਨਿਯਮ 8 ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ? ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਫਾਰਮ ਨੰ. 7-ਡੀ ਵਿੱਚ ਪੱਟੀ। ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਸਾਬਕਾ. ਪੀ. 22, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸਮੇਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਪੂਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਸਾਵਾ ਸਿੰਘ ਹੈ  
ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ.

ਫਿਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਪੂਰ 'ਜੇ -  
ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ. 22 ਮੌਜੂਦ ਹੈ  
ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਆਰਡਰ IX ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸੇਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।  
ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ ਨਿਯਮ 9 ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਦਿੰਦਾ  
ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 9  
ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ XXXIV ਨਿਯਮ 7 ਦੀ ਖਾਸ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਛੋਟਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ XXXIV  
ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਕਰੀ '7-D' ਦਾ ਰੂਪ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਸੰਦਰਭ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। *ਧਨਪਤ ਮੱਲ*  
*ਬਨਾਮ ਝੱਗਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1)* ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਚੀਫ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ  
ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਲਈ  
ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ  
ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ  
ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਰੂਪ ਕੀ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਕਰੀ  
ਲਈ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIV,  
ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਰਮ 7-E ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1908 ਦੇ ਕੋਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,  
ਆਰਡਰ XXXIV 1882 ਦੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਡਰ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ  
ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਬਦਲਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।  
1882. ਮੋਰਟ ਗੇਜ 'ਤੇ ਸੂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। *ਸਨਕਰ ਬਨਾਮ ਜੈਮ (21)* ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ  
ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ

(1) *ਏਆਈਆਰ, 1923 ਲਾਹ। 680*

ਸਰਦਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਹਾਦਰ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ  
ਕਿਉਂਕਿ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਿਸਾਲਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹੀ *ਰਾਮਜੀ ਦਾਸ ਬਨਾਮ* ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ  
ਸੀ।

ਸਿੰਘ ਅਤੇ *ਮੰਗਤ ਰਾਮ (1)*, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਮੈਂ *ਐਨਆਤਮਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ*

*ਸੁਰਜਨ (2)*, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੌਰਗੇਜ ਇੱਕ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਤਾਂ

ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਗਿਰਵੀਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ  
ਛੁਡਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ  
ਵਾਲਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। \* ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ  
ਸੀ, ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ

ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਮੌਰਗੇਜ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਐਕਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰੀਡੀਮ ਨਾ ਕਰਕੇ. P. 22 ਮੌਜੂਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਫਿਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ \* ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ-ਦਿ ਪੰਜਾਬ ਰਿਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨ ਆਫ ਮੋਰਟ ਗੇਜ਼ਡ ਲੈਂਡਜ਼ ਐਕਟ (1938 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ IV), ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਜੂਨ, 1901 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ-

“ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਐਕਟ 8 ਜੂਨ, 1901 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪ-ਸਬੰਧੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ। ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ (1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1952 ਪੰਜਾਬ 31<sup>^</sup> — ਦੇ

ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਕਾਇਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1928 ਲਾਹ. S55 ਆਰਡਰ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ, ਬਸ਼ਰਤ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸੇਧ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

ਹੋਰ

ਵਕੀਲ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ . ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਸ਼ਾਵਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਛੁਡਾਈ ਨਹੀਂ ਗਈ ਸੀ।

ਮੌਰਗੇਜ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਹੁਣ, ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਹੀਂ ਹਨ; *ਮਹਿੰਦਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ, ਦਿੱਲੀ* ਬਨਾਮ *ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਇਨ ਕੌਂਸਲ* (1) ਦੇਖੋ । ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935, ਆਈਟਮ 21, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸੂਚੀ II ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕਾਫੀ ਚੌੜਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਅਤੀਕਾ ਬੇਗਮ ਦੇ ਕੇਸ* (2) ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ

ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸੰਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਸਵਾਲ ਹੈ—ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੋਰਟਗੇਜ਼ਡ ਲੈਂਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੈਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਰੀਡੈਪਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੀਡੈਪਸ਼ਨ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ (3) ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਆਰਡਰ XXXIV, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣਾ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਉਸ “U) 1954 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ”

(2) ਏਆਈਆਰ 1941 ਐਫਸੀ, 70

(3) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1928 ਲਾਹ. 35

ਹੁਕਮਰਾਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਭ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ v ਧਨਪਤ ਮੱਲ ਬਨਾਮ ਝੱਗਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਚੀਫ਼ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਕੋਰਬਨਾਮ ਸ਼ਾਮ (2) ਵਿਚ ਲਾਹੌਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੁਲ ਬੈਚ ਨਜ਼ਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ। ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕ ਖੋਹ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੂਰਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ ਲਈ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣਾ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸੰਪਾਦਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੇ।

ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਹੌਰਨਰ, (3) ਵਿੱਚ ਬ੍ਰੇਟ, ਐਮਆਰ ਦੁਆਰਾ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, -

"ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।"

ਸਫ਼ਾ 111 'ਤੇ ਕ੍ਰੇਜ਼ ਐਨ ਸਟੈਚੂਟ ਲਾਅ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-

"ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਜਨਤਕ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਵੈਟ, ਖੋਹੇ ਜਾਣੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਈਵ" ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ (L. AL W. Ry. v. Evans (4), ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਭਾਵ ਦੁਆਰਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਰਾਈ, ਜੇ., ਯਰਮਾਉਥ ਬਨਾਮ ਸਿਮੰਸ (5) ਦੇ ਮੇਅਰ ਆਇ ਵਿਚ ਕਿਹਾ, 'ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ -



ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ  
ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹੈ।

<1^93 P.J.L. lib's"

- (2) ਏਆਈਆਰ 1923 ਲਾਹ. 6^0
- (3) (1884) 14 Q.B. 235, 2^?
- (4) (੧੮੯੩) ੧ ਚ. ਆਈਬੀ. 27
- (5) (1878) 10 ਚ. ਡੀ. 518, 527

-

ਐਲ

ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ (ਭਾਵ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ)। ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਕਾਉਂਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਵਾਟਸਨ *Ry. v. ਵਿੰਡਸਰ*, ਹੋਰ

. (1) ਨੇ ਕਿਹਾ-“ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹਣ ਲਈ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ

ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਜੇਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰੋਲ ਸਰੀਰਕ ਲੋੜ ਦੀ ਇੱਛਾ ਸੱਜੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ; ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਦਖਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ.

ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ - ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸ਼ਬਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੋਣ ਤਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪਣਾਇਆ ਨਾ ਜਾਵੇ; ਕ੍ਰੇਜ਼ ਐਨ ਸਟੈਚਿਊਟ ਲਾਅ ਦਾ ਪੰਨਾ 368 ਦੇਖੋ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦ ਮੁਦਈਆਂ ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ - ਪਲੇਨ ਟਿਫ਼ਜ਼ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪਿਛਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 1950 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 316, ਮੈਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 1950 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 260, ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ, ਨੇ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਪੂਰੇ

ਖਰਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰਾਂਗਾ।

(1) (1882) 7 ਐਪ. ਕੈਸ. 178, 189 (ਪੀ.ਸੀ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ