

ਰਾਜਬੀਰ ਸਹਿਰਾਵਤ ਜੇ.

ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਐੱਲ.ਆਰ.ਐੱਸ. - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

LRS ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ - ਜਵਾਬਦਾਰਾ

2016 ਦਾ ਆਰ ਐਸ ਏ ਨੰ.7

14 ਜਨਵਰੀ, 2020

ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵੇਚਣ/ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ—
ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ—ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ
ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੇਕਰ
ਤਸਦੀਕ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ
ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸਿਰਫ਼ ਵਿਚਾਰ ਦੀ
ਅਯੋਗਤਾ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ
ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਖੜਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ
ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਹੋਲਡ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ
ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਸਦੀਕ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਨੋਟਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ
ਵਿੱਚ. ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P-4/A ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ
ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਦੋਨਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ
ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ
ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 11)

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ
ਉਠਾਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ੱਕੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਪਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ
ਕੋਈ ਵੀ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ.
ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ਼ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣ ਜਾਂ
ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ;
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ
ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ
ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਸੇ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 14)

ਮੰਨਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਢਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ; ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਕਾਰਜ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈਰ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ? , ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 17)

ਅਰੁਣ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸੀ
ਚੇਤਨ ਮਿੱਤਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਅਮਿਤ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ
ਕੁਨਾਲ ਮੁਲਵਾਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

(1) ਸੱਗੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 5 ਲਈ।

ਐਮਐਸ ਸਚਦੇਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.6 ਲਈ।

ਰਾਜਬੀਰ ਸਹਿਰਾਵਤ, ਜੇ. ਜੁਬਾਨੀ

(2) ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ; ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਜੋ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੀਬਿਟ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(4) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ

ਦੁਆਰਾ 11.04.2005 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1-ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਮਿਤੀ 10.11.2004 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਪਿੰਡ ਸਿਓ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 40 ਕਨਾਲ 6 ਮਰਲੇ ਵਾਲੀ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ 33,60,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ 33 ਲੱਖ ਸੱਠ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ 10,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਬਿਆਨੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਵਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਟੀਚਾ ਮਿਤੀ 31.03.2005 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 30.03.2005 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਝੂਠਾ ਬਹਾਨਾ ਲਾਇਆ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 31.03.2005 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋ ਡਰਾਫਟ ਤਿਆਰ ਕਰਵਾਏ ਅਤੇ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸਵੇਰੇ 9.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 4.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਹਾਜ਼ਰ ਰਿਹਾ। ਜਦੋਂ ਸਾਰਾ ਦਿਨ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਏ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਗਵਾਈ; ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਜੋਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਰਣਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2, ਜੋ ਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 30.05.2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਾਲਾ ਫਰਮਾਨ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਫਰਮਾਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਇੰਤਕਾਲ ਵੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(5) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1-ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ; ਉਸਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਪੈਸੇ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਉਠਾਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕੁਝ ਖਾਲੀ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਵਾ ਲਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਘੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਲਾਕੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਡੀ.

30,00,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਕੁੱਲ 33,60,000/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ; ਇੱਕ ਬ੍ਰਹਮ ਦੂਰ ਭਾਅ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਉਦੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਨਸ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਗਵਾਹ ਖੁਦ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ। ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਵੀ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਝੱਲਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਗਵਾਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਕੋਪਰਸੈਨਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(6) ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਮੁਦਈ ਖੁਦ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-3 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਆਪਣੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-1 ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਕਲਰਕ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-2 ਵਜੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ; ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਹੁਕਮ ਸਿੰਘ, ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ; ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ PW-4 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ; ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਦਸਤਖਤ; ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਜੋਂ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਡੀਡਬਲਯੂ.-1 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ.2 ਡੀਡਬਲਯੂ.-2 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1 ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਡੀਡਬਲਯੂ.-3 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਪੰਕਜ ਜਿਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਡੀਡਬਲਯੂ.-4 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦੋ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(7) ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28.09.2015 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਚ

ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ

ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਸੋਧ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਕਿ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਜਿਹੇ ਸਨ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਸ਼ਟਾਮ ਪੇਪਰਾਂ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਾਲਮ ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੈਂਨ ਨਾਲ ਭਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਰਜ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਜਮਾਂਬੰਦੀ ਦਾ ਸਾਲ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ 17 ਕਨਾਲ 16 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੀ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦੇਵਾਂ ਵੇਚਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੁਦਈ ਇਸ ਸੌਦੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੇਲੋੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਮੀਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿਤ ਲਾਭ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਕੇ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੁੰਦਿਆਂ, ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(9) ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੇਲ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਸੀ; ਡਰਾਫਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੀ-5 ਅਤੇ ਪੀ-6 ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਹੀ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਪੀ-1 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਦ

ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ

ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਸ਼ੀ ਨੇ ਉਕਤ ਪੈਸੇ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ 'ਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਉਸ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ, ਨਾਲ ਹੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਬਣਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ 01.06.2006 ਅਤੇ 15.09.2007 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਸਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 04.09.2008 ਨੂੰ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਾਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਝੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਹ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਹਾਣੀ; ਜਾਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਹਸਤਾਖਰ ਖਾਲੀ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਝੂਠੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਡੀ.ਡਬਲਯੂ.-1 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਪੀ-1 ਅਤੇ ਰਸੀਦ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਪੀ-2 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਜਵਾਈ ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 2, ਦੋਵੇਂ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-4/ਏ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਰਥਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਤੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਗਵਾਹ ਹੈ

ਨੇ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੂਜੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਿਰਫ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ DW-2 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-1, ਪੀ-2, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-4/ਏ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ; ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਖਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1- ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1-ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਐਗਰੀਬਿਟ ਪੀ-1, ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-2 ਅਤੇ ਐਂਡੋਰਸਮੈਂਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-4/ਏ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵੀ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਸਿਰਫ ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੀਡਬਲਯੂ-1 ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਦਾਖਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਨੁਕਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਟਾਈਪ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਲਿਖਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸ ਸਿਰਫ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦੋਨਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। **ਬ੍ਰਹਮ ਦੱਤ ਬਨਾਮ ਸਰਬਜੀਤ ਸਿੰਘ** ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, **ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਿਰਮਲ ਕੌਰ ਦੇ** ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ

12017(4) ਲਾਅ ਹੋਰਾਲਡ, 3376

22018(2) ਆਰ ਸੀ ਆਰ (ਸਿਵਲ), 903

ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ, ਵਿਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ; ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣ ਲਈ।

(10) ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-1, ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਰਫ਼ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੱਧੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਅੱਗੋਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਮਲ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਿਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸਾਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਟਾਈਪ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਦੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਕੌਣ ਹੋਣਗੇ। ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪਾਠਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ/ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਇਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਡੀਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਤ ਡੀਡ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਗਵਾਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦੋਸਤ ਹਨ, ਇਸਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਸ਼ੱਕੀ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵੱਡੇ ਘਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਰੱਥ ਮੁੱਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਲੇ ਘਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 57,00,000/- ਰੁਪਏ (ਰੁਪਏ) ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਰਫ਼ 57 ਲੱਖ), ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 33,60,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(11) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.6 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 6 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੂਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ, ਪਰ, ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਉਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਖੁਦ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਚਲੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵੀ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ **ਆਰ ਚੰਦਰਮੋਹਨ ਨੌਰ ਬਨਾਮ ਜੋਸੇਫ ਰਾਜੂ**³ ਅਤੇ **ਕੁਮਾਰਨ ਬਨਾਮ ਕੁਮਾਰਨ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ**⁴। ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ, ਵਕੀਲ ਨੇ **ਸਤਿਆਬ੍ਰਤ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਮੁੰਗਨੀਰਾਮ ਬੰਗੜ ਅਤੇ ਕੰਪ ਐਂਡ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ**⁵।

(12) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਾਰਥਕ ਪਾਇਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਰਜਿਸਟਰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ।

ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ. ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਸਦੀਕ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ

32015(3) ਕੇ ਐਚ ਸੀ 11

42011(1) ਕੇ ਐਲ ਟੀ 252

51954 ਏ ਆਈ ਆਰ (ਐਸ ਸੀ) 44

ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-4/A ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਦੋਨਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-1 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਿਆਨਾ ਪੀ-2 ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਰਸੀਦ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਪੀ-4 ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ। /ਏ. ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਡੀਡਬਲਯੂ-3 ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। ਡੀਡਬਲਯੂ-2 ਅਤੇ ਡੀਡਬਲਯੂ-3 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਦਸਤਖਤਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ.2 ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1-ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-1 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਮੰਨ ਲਏ ਹਨ; ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P-2 ਅਤੇ ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੀਡਬਲਯੂ-3 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P-2 'ਤੇ। ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P-2 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੇਸ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਸਤਾਖਰ, ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P-2 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਹ ਹਸਤਾਖਰ ਹਨ ਜੋ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਸੀਦ ਟਾਈਪ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਟੈਂਪ ਦੇ ਉੱਪਰ ਟੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਰਸੀਦ ਇਸ ਲਈ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਖਤ ਕੋਰੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਢਾਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(13) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਨਾਮ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰਥਕਤਾ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਿਯਮਤ ਡੀਡ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਸਿਰਫ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਦੋ ਵਾਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੰ.2 ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਦੋ ਵਾਰ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਉਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੁਕਸ ਦਾ ਜੋ ਵੀ ਮਹੱਤਵ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਇਸ

ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਜੋਂ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹੀ ਮਾਮਲਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪਾਠਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪਾਠ ਵਿਚ ਦੋਵਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਸਹੁਰਾ ਅਤੇ ਜਵਾਈ ਹਨ, ਅਤੇ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਸੇ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੰਨਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਸੀਦ ਸਮੇਤ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਮੂਲੀ ਨੁਕਸ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(14) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਟਾਈਪ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਸੀ ਪਰ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਕਲਮ ਨਾਲ ਲਿਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇ ਟਾਈਪ ਕੀਤੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸੁਮੇਲ ਵਿੱਚ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਬਾਕੀ ਹੈ; ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਟਾਈਪ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ।

(15) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ੱਕੀ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ; ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਮਝੌਤਾ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੀ-21 ਅਤੇ ਪੀ-22 ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 28.04.2005 ਅਤੇ 11.03.2005 ਨੂੰ ਚਲਾਈ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਗਭਗ ਉਹੀ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਪੀ-21 ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ-1 ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਅਰਥਾਤ ਅੰਮ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਡੀਡਬਲਯੂ-2, ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਉਣਾ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨਾਲੋਂ

ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਕ ਘਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਮਕਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ 57,00,000/- ਰੁਪਏ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ, ਕਥਿਤ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਰਿਪੋਰਟ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਕਾਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਹਿਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਕਾਨ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਘਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੁਣ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਘਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(16) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਖੁਦ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜੇ ਹੋਰ ਵੀ ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨ ਲੈ ਕੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਦਬਾਅ ਦੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਤੰਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਵੇਚ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪਿੰਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਪਿੰਡ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

(17) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ, ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਏ ਗਏ ਸਨ।

ਲੋਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਕੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਖਾਲੀ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਤੰਗ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਖੁਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ

ਕਰਨ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਿਸੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਮਾਹਰ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ। ਦਸਤਖਤ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਨੰਗੀ ਅੱਖ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਸੀਦ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਪਰ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(18) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੁਕ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.6 ਲਈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਲੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਅਜੋਕੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੱਲ ਸੱਚ ਹੈ; ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ, ਅਪੀਲ ਲਿਖੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਅਕਤੂਬਰ, 2019 ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅੰਤਮ ਉਤਪਾਦ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਇਸ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਵੀ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਵੇਖਣ ਆਦਿ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਜੇ ਵੀ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਰਹੇਗਾ। ਮੁਦਈ ਹੈ

ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਜੇ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਮੁਦਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖੇਗਾ। ਇਸਲਈ, ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ, ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮਝੌਤਾ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਹੁਣ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਢਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ; ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਕਾਰਜ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈਰ

ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ? , ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਉਹ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(20) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ; ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ.

ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ