

ਆਪਣੀ ਪੋਸਟ ਖਾਲੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਗਵਾਲੀਅਰ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਗਵਾਲੀਅਰ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਮੰਗਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਆਪਣੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਲਵੇਗਾ, ਉਹ 'ਗਲਤ' ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। -ਆਚਾਰ'। ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪੂਰੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਨਾ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸਲਾਘਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ 'ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਬੇਸ਼ੱਕ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਵੇ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਮੁੜ-ਬਹਾਲੀ ਤੱਕ ਸਿਰਫ਼ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਮੰਗਲ ਦੇ ਕੇਸ ਸੁਪਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ; ਸਾਢੇ ਝਗੜੇ ਦਾ ਸੂਟ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਚਐਸ ਬੇਦੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1138 ਆਫ 1988।

18 ਮਾਰਚ, 1991

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ, 1919— Cl. X - ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜਾਅਲੀ ਵੋਟਾਂ ਪਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹਾਰਿਆ ਹੋਇਆ ਉਮੀਦਵਾਰ - ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ

ਤਿੰਨਾਂ ਵੋਟਾਂ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੋਲ ਹੋਈਆਂ ਸਨ - ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ 'ਤੇ ਝੂਠ - ਓਨਸ - ਕੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ।

(4) 1984 (3) SLR 315.

ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ  
(ਐਚ.ਐਸ. ਬੇਦੀ, ਜੇ.)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜਾਅਲੀ ਵੋਟਾਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੋਟਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਸਨ।

(ਪਰਾ ੫)

1988 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ, 1987 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 5261 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੋਮੇਸ਼ ਓੜਾ ।

ਓ, ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ।

ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਚ.ਐਸ.ਬੇਦੀ, ਜੇ.

(1) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 24 ਅਕਤੂਬਰ 1983 ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲੜਨ 'ਤੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟਾਫ਼ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਈ ਜਾਅਲੀ ਵੋਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 7 ਮਈ 1985 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਰਿਮਾੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ ਸਨ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਇਆ ਕਿ ਤਿੰਨ ਵੋਟਾਂ ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਸਨ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵੋਟਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਨ, ਪਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਕਿਉਂਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਵੋਟਾਂ ਜਾਅਲੀ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟਣਾ ਪਿਆ। ਜੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਇਹ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਟੈਂਡਰ ਹੋਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 346 ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਤਿੰਨ ਜਾਅਲੀ ਵੋਟਾਂ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ ਵੋਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟ ਲਈਆਂ ਜਾਣ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਚੋਣ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਅਲੀ ਵੋਟਾਂ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਪੰਡਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ ਕਿ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਕੁੱਲ ਵੋਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਵੋਟਾਂ ਕੱਟੀਆਂ ਜਾਣ।

(4) ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਤਿੰਨ ਜਾਅਲੀ ਵੋਟਾਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇਹ ਵੋਟਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਪਈਆਂ ਸਨ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਨਵੇਂ ਫੇਸਲੇ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸਾਲ 1983 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, ਇਸਲਈ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜੈ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ ਜੇ.

ਸ਼ਿਆਮ ਲਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲਾ 1989 ਦਾ 237 ਨੰ.

22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973—S. 482 — ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1954— ਐੱਸ. 7 ਅਤੇ 16((I)(c )-ਫੁੱਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਹਲਦੀ ਪਾਊਡਰ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2-ਜੇ ਸਾਲ